

Keyifli Okumalar Dileriz

Binlerce kategoride milyonlarca PDF e-kitap, ders kitapları, dergiler ve romanlara platformumuz üzerinden ücretsiz ulaşabilirsiniz.

RESMİ WEB SİTEMİZ

<https://rantey.org>

Yedek ve Duyuru Kanallarımız

Sitemize erişim engeli gelmesi veya adres değişikliği durumunda aşağıdaki kanallardan güncel giriş adresine erişebilirsiniz:

- Telegram: <https://t.me/birkitapbir>
- WhatsApp Kanalımız : <https://whatsapp.com/channel/0029VbDHv8uE50Us4lvMoc0Y>

M. YILMAZ ÖNER

PRODETERMINİZM

Yaşar-Kalma Olasılığı ve Zamanın Doğası

PRODETERMINISMUS

Überlebenswahrscheinlichkeit und Natur der Zeit





1928 yılında İst./Bostancı'da doğan *M.Yılmaz Öner* İstanbul Erkek Lisesini (1946) bitirdikten sonra İstanbul ve Göttingen (Almanya) Üniversiteleri Fen Fakültelerinde Matematik ve Fizik öğrenimiyle birlikte, Batının Bilim ve Felsefe ideolojisini (1946-54) inceledi. 1971 yılında yayınladığı *Grundlagen zur Topologie der Zeit* adlı eserinden başlayarak PRODETERMINİZM denilen ve determinist evren anlayışını olasılıkçı (propabilist) temellere dayandıran bir düşünce sistemi geliştirdi. 30 bilimsel inceleme yazdı, ayrıca çeşitli alanlarda 30 çevirisi yayınlandı. Oxford'da (1992) ve Türkiye'nin çeşitli Üniversitelerinde (1978-96) konferanslar verdi. Cansız doğayı olduğu gibi, canlı doğayı (insanı ve toplumu) da «arızalar karşısında YAŞAR – KALMA OLASILIĞI ölçüsünde *fiilileşen* ya da virtüelleşen bir fenomen» olarak yorumladı ve bu yorumları matematiksel kavramlara dayandırdı.

BELGE YAYINLARI
Düşünce Dizisi

PRODETERMİNİZM
Yaşar-Kalma Olasılığı ve Zamanın Doğası

PRODETERMINISMUS
***Überlebenswahrscheinlichkeit und
Natur der Zeit***

© M. Yılmaz Öner

Kapak Düzeni / Montaj
Adım Grafik

Dizgi
Birgül Keleş

İç Dizayn
Songül Grafik

Baskı
Güler Ofset

Cilt
Güven Mücellithanesi

Birinci Baskı
Ağustos 2000

BELGE ULUSLARARASI YAYINCILIK
Divanyolu Cad. 15/1 Binbirdirek İşhanı
Sultanahmet - İstanbul
Tel/Fax: (212) 517 44 53 - (212) 638 34 58

M. Yılmaz Öner

PRODETERMİNİZM

***Yaşar-Kalma Olasılığı ve
Zamanın Doğası***





M. Yılmaz Öner, geb. 1928 in Bostancı/Istanbul hat nach Abschluss des Jungengymnasiums "Istanbul" studierte (1946-54) Mathematik und Physik in den math. -naturwissenschaftlichen Fakultäten zu Istanbul und Göttingen und machte Untersuchungen über die Ideologien der Wissenschaft und Philosophie des Westens. Nach der Veröffentlichung (1971) seines Werkes "Grundlagen zur Topologie der Zeit" entwickelte er eine Gedankensystematik, genannt als PRODETERMINISMUS, der das deterministische Mikro-Weltgeschehen auf den probabilistischen Grundlagen, vor allem auf den der Überlebenswahrscheinlichkeit bzw. Zuverlässigkeit zu begründen versucht. Er hat in verschiedenen wissenschaftlichen Gebieten 30 Untersuchungsberichte niedergeschrieben, inzwischen 30 wissenschaftliche Bücher übersetzt. In Oxford/England (1992) und in verschiedenen Universitäten der Türkei hat er diesbezüglich mehrere Vorträge gehalten. Lebendige (Mensch und Gesellschaft) sowie unlebendige Natur deutete er als *ein Phänomen, welches sich gegenüber "Defekten" im Mass der Überlebenswahrscheinlichkeit bzw. Zuverlässigkeit aktualisiert oder virtualisiert und diese Deutungen hat er auf den mathematischen Begriffen gegründet.*

M. Yılmaz Öner

PRODETERMINISMUS

*Überlebenswahrscheinlichkeit und
Natur der Zeit*



İÇİNDEKİLER

I- Önemli Kavramlar	3
1. Frekans	3
2. Frekans Paketi	3
3. Elemanter Danecik	3
4. Müdahale Olarak Ölçüm veya Arıza	5
5. Yeniden Üretimde Arıza	9
6. Virtüel	13
7. Virtüel Frekans	15
8. Aktüel	17
9. Virtüel Anlamında Belirsiz	17
II- Tek Anlamlılığın Karakteri	19
• İndeterminizmden Determinizme Geçiş Koşulu	21
• Arıza	25
II.1. Olasılık Teorisi Dilinde Durum	27
• Determinizmin Birinci Talebi	27
II.2. Determinizmin Yeniden Kazanılması	27
• Temel İddianın Tekrarı	29
• Determinizm Neden Arıza Anında Mümkün?	31
II.3. Matematiksel Tek-Anlamlılık	33
III- Ana Tema ve İddia	37
III. A- Predefektif Aşama: Geçmiş	41
III. B- Ölçüm ve Müdahale Olarak Arıza	43
III. B. 1. Belirsizlik Olayı	47
III. B. 2 • Hakikat Koşulu	53
III. B. 3 • Zaman Enlemi	61

III. B. 3. 1 • Aktüel (Saatsal) Zaman	67
III. B. 3. 2 • Virtüel (Latitudinal, yani Enlemsel) Zaman . . .	67
III. B. 3. 3a • Virtüel Zamanın Aktüelleşmesi	69
III. B. 3. 3b • Tahmin : Zamansal Yönelmişlik	73
III. B. 3.4. Arıza Sonucu İvmelenme	77
III. B. 3.5. Zaman Boşluğu	79
III. B. 3.6. Arıza Şiddetinin Tanımı	81
III. B. 4. Yardımcı Varsayım	83
III. B. 5. Arıza Sonrası Üretim Fonksiyonu	85
III. B. 6. “Belirsiz” Frekans Paketi	85
III. C- Arıza-Sonrası (Postdefektif) Aşama: Gelecek	87
III. C. 1. Hesaplama Açısından Yaşar Kalma Olasılığı . . .	89

IV- Pro-Determinist Yöntemin Ana Karakteristikleri95

V- Pro-Determinist Yöntemin Sonuçları99

Ek 1 : Zamandaki Boşluk105

Ek 2 : Enerji - Zaman - Entropi111

Ek 3 : Başlangıçtaki Temel Varsayımın Kapsamını

Daraltmanın Gerekliliği ve Genelleştirilebilirliği . . .117

INHALT

I. Wichtige Begriffe	2
1. Frequenz	2
2. Frequenzpaket	2
3. Elementarteilchen	2
4. Defekt als Eingriff	4
5. Defekt in der Reproduktion	8
6. Virtuell	12
7. Virtuelle Frequenz	14
8. Aktuell	16
9. Unbestimmt wie Virtuell	16
II. Charakter der Eindeutigkeit	18
• Bedingung zum Übergang vom Indeterminismus in Determinismus	20
• Defekt	24
II. 1. Wahrscheinlichkeitstheoretische Sprache	26
• Die erste Forderung des Determinismus	26
II. 2. Wiederbelebung des Determinismus	26
• Wiederholung der Hauptbehauptung	28
• Warum der Determinismus im Zeitpunkt des Defektes möglich ist	30
II. 3. Mathematische Eindeutigkeit	32
III. Hauptthema	36
III. A. <i>Predefektive Stufe</i>	40
III. B. <i>Defekt als Eingriff</i>	42
III. B. 1. Der Vorgang der Unbestimmtheit	46
III. B. 2. Die Wahrheitsbedingung	52

III. B. 3. Zeitlatitute	60
III. B. 3. 1. Aktuelle Zeit	66
III. B. 3. 2. Virtuelle (Latitudinal) Zeit.....	66
III. B. 3. 3. a– Aktualisierung der virtuellen Zeit.....	68
III. B. 3. 3. b- Vermutung: Zeitliche Gerichtetheit.....	72
III. B. 3.4. Beschleunigung infolge Defektes	76
III. B. 3.5. Zeitleere	78
III. B. 3.6. Definition der Defekt-Intensität.....	80
III. B. 4. Hilfsvoraussetzung.....	82
III. B. 5. Posdefektive Produktionsfunktion.....	84
III. B. 6. “Unbestimmtes” Paket.....	84
III. C. <i>Postdefektive Stufe</i>	86
III. C. 1. Wie sieht die Überlebenswahrscheinlichkeit aus?	88
 IV. Grundcharakteristiken des prodeterministischen Verfahrens	 94
 V. Ergebnisse des Verfahrens	 98
 Anhang 1: Leere in der Zeit.....	 104
Anahng 2: Energie–Zeit–Entropie	110
Anhang 3: Einschränkung des Grundvoraussetzung und ihre Verallgemeinbarkeit.....	116

ÖNSÖZ

*Anadolu Kültürü'nün yetiştirdiği
ender Felsefe ve Bilim insanların dan
M. Yılmaz Öner'e, saygıyla...*

Varlıkbilimsel ve Bilgikuramsal açıdan GERÇEKLİK olgusunu Doğa Bilimlerinde, Sosyal Bilimlerde ve Felsefe-
de temelinden sorgulayan, eleştiren, tümüyle yeniden Di-
yalektik bir düşünce sistemi olarak kuran M. Yılmaz Öner,

Evrenin oluşumundan, Madde'nin en küçük birimlerine ka-
dâr Maddenin ve Sosyal Oluşumun Tarihselliğini ele alma, çö-
zümleme ve açıklamada, evrensel boyutta yeni bir yöntem ve dü-
şünce sistemi oluşturmuştur.

Bu çalışmalarını sürdürürken, gerçeklikle örtüşür bir biçim-
de DİYALEKTİK düşünceyi binlerce yıl geriye giderek, köke-
ninden, Doğunun Diyalektik Felsefesi'nin gerçek DİYALEK-
TİK kolundan hareket ederek Özgün anlamda yeniden üretmiş-
tir.

Kurduğu bütünsel felsefi ve bilimsel sistem Gerçek Dünya-
yı algılama ve onu dönüştürme olanaklarını bizlere en zengin bi-
çimiyle vermektedir.

Yılmaz Öner, oluşturduğu virtüel ve aktüel gerçeklik kav-
ramlarıyla idealist, kaba determinizm yerine, kendi pro-determi-

nizm kuramını kuantum fiziğinden hareketle temellendirmiştir.

Maddeyi olmuş bitmiş bir olgu olarak değil, sürekli değişim içinde, genel bir ÜRETİM SİSTEMİ olarak kavramsallaştırmıştır.

Bu kısa yazıda sözü edilmeyen birçok kavram ve ilişkiyle birlikte, ÖZDEŞLEŞME YETENEĞİ olarak tanımladığı GÜVENİLİRLİK kavramını oluşturmuştur.

M. Yılmaz Öner, Oxford Bilim Felsefesi konferanslarında Zaman Kavramına ilişkin yeni Tezler ortaya koymuştur. Birlikte katıldığımız ve benim Öner'in yöntem ve kuramlarından esinlenerek hazırladığım Mekan'ın Sosyal Olarak Biçimlendirilmesi konulu bildirimi sunarken büyük bir heyecan ve mutluluk duydum.

Öner, Oxford Konferansı'nda Enerji ve Zaman arasındaki ilişkileri gerçekçi bir çerçevede ortaya koydu.

Bu konferansta madde temelinden hareketle farklı bir zaman kavramını, ZAMAN ENLEMİ'ni tartışmaya açtı. Saatle ölçülen standart zamanın madde tabanında farklı bir zamansal gerçeklikle ilişkisini sergiledi.

Öner, zamanı farklı bir biçimde çözümlerken, MEKAN – ZAMAN BÜTÜNLÜĞÜ gerçeğini ortaya koydu ve bu gerçekliği kavramsallaştırdı.

Öner tüm çalışmalarını gerçeklikle örtüşen, yüzeysel olmayan Matematiksel bir temelden hareketle ve bu temeli kurarak gerçekleştirdi.

Kendisinin çok önemle üzerinde durduğu Özdeşleşme Yeteneği olarak Güvenilirlik Kavramını bilim dünyasına kazandırdı.

Sayısız çeviri ve özgün yayınları yanında İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi – Mimarlık Fakültesi – Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyeleri olarak bizlere doktora çalışmalarımıza, hazırladığımız bildiri ve makalelerde heyecanla değerli katkıları

da bulundu, moral ve esin kaynağı oldu. Onun kitaplarını okuma ve kendisi ile karşılıklı tartışma olanağına kavuştuk. Düşünce sistemimiz ve dünyaya bakış açımız bütünüyle değişti.

Şehir Plancıları Odası olarak başlattığımız İzmir Felsefe Toplantıları'nın Onur konuğu olarak katıldığı ilk toplantıda değişimin gerçekleşmesinde (sosyal ve mikro fiziksel anlamda) ARIZA kavramı ve gerçekliliği üzerinde ısrarla durdu.

Yine İzmir'de Dokuz Eylül Üniversitesi tarafından gerçekleştirilen Ulusal Bölge Bilimi/Bölge Planlama Kongrelerine önemli katkılarda bulunarak Diyalektik, Pro – Determinizm; Arıza ve Kültürleme Süreçleri başlıklı bildirilerle katıldı, tartışmaları ile bizi bir kez daha aydınlattı.

Öğrencilerim, sevgili dostum, büyük bilim insanı M. Yılmaz Öner'in yöntem ve kuramını ve kitaplarını okurken, benim hissetmiş olduğum gibi hiç zorlanmadan ve büyük bir heyecanla onu anladılar. Çünkü o her zaman GERÇEĞİ anlatıyordu.

Prof. Dr. Ülker Baykan Seymen

VORWORT

*zu Ehren von grossem Wissenschaftler
und Philosophen Yilmaz ÖNER*

MYilmaz Öner ist gelungen, ein wahrscheinlichkeitstheoretisch-dialektisches Gedankensystem in der universalen Dimension zu begründen, das die Wahrheit sowohl in Natur- und Sozialwissenschaften als auch in Philosophie überhaupt vom Grund aus kritisch behandelt. Dieses System zieht die produktive Natur der Elementarmaterie und der Sozialstrukturen zugleich in Betracht, und legt auch deren Geschichtlichkeit vor. In seinen Analysen führt er bis zu den dialektischen Wurzeln der östlichen Dialektik weiter, wobei er sie gänzlich vom neuen belebt bzw. vom Idealismus rettet.

Das von ihm begründete neue wissenschaftsphilosophische System bereichert uns durch neue Möglichkeiten, die Welt wahrzunehmen und zu wandeln. Denn er hat durch Begriffe wie Defekt oder Ausfall bzw. Zuverlässigkeit oder Überlebenswahrscheinlichkeit die Dialektik der Umwandlung im universellen Mass entwickelt, indem er die Materie nicht wie ein "fait accompli" oder fertiges Gottesprodukt begreift, sondern als ein sich selbst stetig reproduzierendes System versteht. Der Begriff "Zuverlässigkeit" findet in der Erkenntnistheorie seinen objektiven Geburtsort dabei als die Wahrscheinlichkeit oder Fähigkeit

ven Geburtsort dabei als die Wahrscheinlichkeit oder Fähigkeit der Selbst-Identifizierung.

Während seiner wissenschaftstheoretischen Vorträge in Oxford (1992) hat er manche seiner Thesen über Materialisierung der Zeit durch Wellenmaterie dargelegt, wobei er auch den Begriff "Zeitlatitude" einzuprägen versuchte. Y.Öner leistete all seine Arbeit auf den mathematischen, zugleich wissenschaftsphilosophischen Grundlinien.

In unserer Fakultät der Städtebauplanung in İzmir haben all meine Studenten dem grossen Wissenschaftler und Philosophen Öner nicht nur in seinen Vorträgen, aber vor allem durch seine Bücher mit grösster Begeisterung und Interesse gefolgt, denn er sprach immer von Wahrheit.

Lehrmitglied Prof. Dr. Ülker B. Seymen

***Doğa-Bilimsel Determinizm'in
Yeniden-Canlandırılması***

***Wiederbelebung des naturwissenschaftlichen
Determinismus***

Das Ziel dieser Arbeit ist durch *die von der Defektfreiheit in Zukunft bedingte Wahrscheinlichkeit* zu zeigen, wie und warum der Determinismus, dessen Gültigkeit in Vergangenheit bis auf die Gegenwart vorausgesetzt ist, wo die Unschärfe als Defekt auftritt, weiter noch in Gegenwart und Zukunft *erhalten bleibt* bzw. wie er *wiedergewonnen wird* (siehe Anhang 3).

I. Wichtige Begriffe

Wir sind in der Meinung, dass es nicht nutzfrei ist, gewisse Begriffe, welche massgebende Rolle spielen, schematisch zu unterstreichen.

(1) Frequenz: Die Form (Koordinate), welche die Energie genannte Qualität bestimmt.

(2) Frequenzpaket: Wellenpaket, in dem die Zahl der Schwingungen pro Zeiteinheit gleich der Frequenz ist.

(3) Elementarteilchen, z.B. Elektron: Der Re-Produktionsmechanismus $A' = \exp. (-2\pi i \cdot t'/T)$, welcher die gleichförmigen, bzw. miteinander identischen Frequenzpakete in der Form $(1/T)_i$ in einer Reihenfolge ($i=1,2,\dots$) reproduziert.

Bu çalışmanın amacı, *Belirsizliğin* ortaya çıktığı *şimdiki-Anın* (Gegenwart) öncesinde, yani *geçmiş'te* geçerli olduğu varsayılan *Determinizmin*, *şimdiki An'da* ve *Gelecek'te* nasıl ve niçin korunduğunu, bilvesile yeniden kazanıldığını, «*Gelecek'teki* Arızasızlık ile *KOŞULLANMIŞ Olasılık*» aracılığıyla göstermektir. (Bak Ek 3)

I. Önemli Kavramlar

Önemli rol oynayan belirli bazı kavramların bir şema çerçevesinde altını çizmenin faydasız olmayacağı kanısındayız. Şöyle ki

(1) *Frekans*: Enerji deneni niteliği belirleyen *biçim* (koordinat).

(2) *Frekans paketi*: Titreşimlerin bir zaman birimi içindeki sayısının frekansa eşit olduğu dalga paketi.

(3) *Elementer danecik*, örneğin Elektron: $(1/T)_i$ ($i=1,2,\dots$) şeklinde Eş-biçimli, yani birbirleriyle özdeş frekans-paketlerini bir dizi halinde yeniden üreten $A'=\exp. (-2 \pi i.t'/T)$ yeniden-üretim mekanizması.

Eine zum Newton'schen Trägheitsgesetz parallele Aussage würde folgendermassen lauten : Ein Elementarteilchen beharrt längst der Zeit in seinem Zustand der Re-Produktion von miteinander identischen, also gleichen Frequenzen bzw. Frequenzpaketen, solange es nicht durch äussere Einwirkung oder Eingriff gezwungen wird, seinen Zustand zu ändern.

Im parallelen Sinne zur modernen Theorie der klassischen Physik stellen wir uns das Elementarteilchen im Allgemeinen, das Elektron im Besonderen vor *als eine Folge von Re-Produkten des Selbst-Reproduktionsmechanismus A' längst der Zeit, also eine Folge von (den Stablen Frequenzen eigenen) miteinander identischen, d.h. gleichen Frequenzpaketen* $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$).

(4) Messung oder Defekt als EINGRIFF : Grund der Unschärfe bzw. der Unbestimmtheit.

(a) Defekt begründet sich

(a.1) auf der Aktualität bzw. Aktuel (wirksam) – Werden (d.h. der Maximalität $(P_{i,n} = 1)$ der Überlebensfähigkeit in der sekundären, d.h. post-defektiven Zeitspanne bzw. in Zukunft.) der primären FREQUENZ $(1/T)_i$ als der Form (welche die Energie bestimmt) in der primären, d.h. predefektiven Zeitspanne und

(a.2) auf der Virtualität bzw. Virtuel (möglich)-Werden (d.h. der Sub-Maximalität $[P_{i,j-1} < P_{i,n} = 1]$ der Überlebensfähigkeit) der primären FREQUENZ in der sekundären, d.h. postdefektiven Zeitspanne bzw. in Zukunft.

Newton'un Atalet (Sürünceme) Yasası'na paralel bir ifade şu şekildedir: Bir elementer danecik, bir *müdahale* veya dışardan bir etki sonunda durumunu değiştirmek zorunda kalmadığı sürece, *birbirleriyle özdeş* frekans paketlerini zaman boyunca yeniden-üretme durumunu sürdürür.

Şimdi klasik fiziğin modern teorisine paralel anlamda söylersek, genelde bir elementer daneciği veya özelde bir elektronu, A' gibi, ürünlerini *kendi kendine yeniden-üreten* bir mekanizmanın ürünlerinin bir dizisi olarak düşünüyoruz, ki bu ürünler $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) gibi *birbirleriyle özdeş* frekans paketlerinin bir dizisini oluştururlar.

(4) MÜDAHALE Olarak Ölçüm veya Arıza (Defekt): Belirsizliğin, bilvesile *kesinsizliğin* nedeni.

(a) Arıza

(a.1) Bir yanda, primer, yani arıza-öncesi $(1/T)_i$ frekansına özgü P_i Yaşar Kalma Olasılığının, *gelecekteki*, yani sekunder, bilvesile post-defektif (arıza-sonrası) zaman aralığındaki $(P_{i,n}=1)$ *maksimalliği* (Aktüellik'i)

(a.2) Öte yanda, bu P_i Yaşar Kalma Olasılığının yine *gelecekteki* $P_{i,j-1}$ [$< P_{j,n} = 1$] *Sub-maksimalliği*, yani maksimum-altı düzeyi (Virtüellik'i) üzerinde oturmaktadır.

(b) **Zerlegung:** Defekt teilt eine Schwingung im gleichen Zeitpunkt in zwei Zeitspannen als primäre, also *pre-defektive* und sekundäre, also *postdefektive* Zeitspannen, wobei nicht die *Qualität als Energie* selbst, sondern die Energie bestimmende *Form als Frequenz* selbst dementsprechend geteilt wird als *aktuelle* Frequenz in der *primären* Spanne und *mehrere virtuelle*, aber im methodischen Sinne imaginäre Frequenzen, welche *Alternativen voneinander* sind und einander *zugleich* ausschliessen, in der *sekundären* Spanne, was eine **Zerlegung** des predefektiven Frequenzpakets bedeutet.

(c) Nun gibt es überhaupt unter den virtuellen (möglichen) Frequenz-Alternativen $(1/r_{i,j,i})$ ($j=1,2,\dots$) in der sekundären Spanne *keine sich aktualisierende Alternative* ?

Hauptbehauptung

Doch, so dass die 1 aktualisierte, 2 aber einzige, bzw. exclusive oder eindeutige Alternative wird durch den *Maximal-Zustand* $P_{i,n} = 1$ der Überlebensfähigkeit in Zukunft, also nach einem Defekt (d.h. einer "durch die Defektfreiheit in Zukunft des predefektiven Frequenzpakets" *bedingten* Wahrscheinlichkeit) bestimmt.

Andeutung auf Beweis

Aus diesem *Maximalzustand* $P_{i,n}$ als der Exklusivität geht eine Lösung $(1/r_{i,n})$ 1 als aktualisierte Alternative aus der Virtualität, d.h. als aktueller Vertreter der Wahrheit hervor, welche als die Energie bestimmende Form eine (exclusive)

(b) **Parçalanma:** Arıza, bir titreşimi bir ve aynı anda *primer* (pre-defektif) ve *sekunder* (post-defektif) aralıklar olmak üzere *iki zaman aralığına* ayırmaktadır. Buna paralel şekilde, (enerji olarak) *Nitelik* değil, tam tersine (Frekans Olarak Enerjiyi Belirleyici) *Biçim* (biçimin kendisi) de bir ayrıma uğramaktadır, öyle ki *primer* (arıza-öncesi) zaman aralığındaki frekans, *aktüel* frekanstır. Ama *sekunder* (arıza-sonrası) zaman aralığındaki frekanslar ise birbirlerinin alternatifi olan virtüel (mümkün) frekanslardır. Bu alternatif *virtüel* frekanslar, *arıza anında birbirlerini dışlayan frekanslar* olarak pre-defektif frekans paketinin *parçalanmasını* temsil ederler.

(c) Peki, *sekunder* aralıktaki bu alternatif virtüel ya da *mümkün* ($1/r_{i,j-1}$) ($j=1,2,\dots$) frekanslar arasında hiç *aktüelleşen bir alternatif* yok mudur?

Temel İddia

Elbette vardır. Öyle ki aktüelleşen, üstelik tekelleşen, bilvesile *eksklusif* (eindeutig) olan frekans alternatifi, gelecekte (yani *primer* frekans paketinin uğradığı arızadan veya Belirsizlikten sonra) P_i *Yaşar-Kalma Olasılığının* $P_{i,n}=1$ maksimal durumuyla belirlidir.

İspata Değınmek

Eksklusif veya bir *tekel durumu* olan $P_{i,n}$ maksimal durumunun ($1/r_{i,n}$) çözümü virtüelliğın içinden ,yani virtüel alternatifler arasından *aktüelleşen* bir alternatiftir. *Kısacası enerjiyi belirleyen mümkün frekanslar arasından* hem eksklusif

Frequenz darstellt, 2 die keine Alternative hat, also ein Monopol bzw. Eindeutigkeit bildet, was dadurch das FORTBESTEHEN DES DETERMINISMUS ermöglicht.

• *(d) Defekt, als (differentielle) Änderung in der Kategorie der objektiven Wahrheit des primären Frequenzpakets.*

Aus der obigen Perspektive gesehen scheint der Defekt oder der Ausfall (als Unbestimmtheit) ein Eingriff in das Schwingungsphänomen zu sein, welcher von messender Materie geübt wird. Und aus diesem Grunde löst der Defekt bzw. Zerlegung eine Unbestimmtheit des primären Frequenzpakets in der sekundären Zeitspanne aus, so dass das primäre Frequenzpaket sich in irgendeinem Zeitpunkt einer ZERLEGUNG in seine virtuellen, aber imaginären Alternativen aussetzt, wodurch es virtualisiert wird, indem die Kategorie der Wahrheit des genannten Pakets entlang postdefektiver Spanne unter die Maximalhöhe $P=1$ der von der Defektfreiheit in Zukunft bedingten Wahrscheinlichkeit P sinkt.

(5) Defekt in der Re-Produktion

Defekt geschieht bald nach der Produktion eines primären Frequenzpakets in irgendeiner vom Determinismus regierten Zeitspanne der primären Re-Produktion, in der nur gleichförmige bzw. miteinander identische Primär-Frequenzpakete produziert werden, worauf hin aber eins dieser Pakete $(1/T)_i$ ($i=1,2,\dots$) am Anfang der sekundären Zeitspanne in seine virtuellen Alternativen $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) zerlegt bzw. defektiv wurde, von de-

bir frekansı ifade eden hem de *aktüelleşen* bir alternatiftir. Bir başka deyişle, bu alternatifin *eksklusif* olması ona bir *tekel* (Eindeutigkeit) *özellği* vermektedir. Kazanılan bu özellik, determinizmin, *Belirsizlik anı*'ndan sonra da süregelenmesini sağlıyor.

(d) Primer (arıza-öncesi) Frekans Paketinin bulunduğu Objektif Hakikat Kategorisinde Diferensiyal Bir Değişme Olarak Arıza

Yukarıdaki perspektiften bakıldığında Arıza (Defekt), titreşime *ölçücü madde* tarafından yapılan bir *Müdahale* olarak görülmektedir. Bu nedenledir ki Arıza, bilvesile yukarıda sözü edilen parçalanma, primer frekans paketinin sekonder zaman aralığında ortaya çıkan *Belirsizleşmesine* yol açmaktadır. Şöyle ki; primer frekans paketi, herhangi bir *Müdahale* anında kendi *virtüel*, ama *imajiner* (tasarlama ürünü) alternatiflerine *parçalanmaya* uğramakta ve paket böylece *virtüelleşmektedir*. Çünkü söz konusu paketin içinde bulunduğu *hakikat* kategorisi, post defektif (arıza-sonrası) zaman aralığı boyunca «Gelecek'teki Arızasızlık ile Koşullanmış P Olasılığının» $P=1$ *maksimal* düzeyinin altına düşmektedir.

(5) Yeniden Üretimde Arıza

Şimdi Arıza, sadece *birbirleriyle özdeş* primer frekans paketlerinin üretildiği bir primer yeniden-üretim içinde [determinizm tarafından yönlendirilen herhangi bir zaman aralığında] $(1/T)_i$ gibi primer bir frekans paketinin üretiminden *hemen sonra* meydana gelmektedir, ki üretilen $(1/T)_i$ ($i= 1,2,...$) paketlerinden $(1/T)_i$ gibi herhangi biri, *sekunder* (arıza-sonrası) zaman ara-

nen jede solche Alternative, mit einer Ausnahme ($1/r_{i,n}$), unbestimmt bzw. virtuel [also von der Überlebenswahrscheinlichkeit (Zuverlässigkeit) abhängig] bleibt.

Warum diese imaginären Alternativen *als Sekundäre Produkte bzw. Frequenzpakete VIRTUEL sind* ?

Weil infolge der Defektintensität diese Alternativen als bei dem Defekt umgewandelte Formen des Primärpakets ($1/T$), in einer *sub-maximalen* Ebene ($P_{i,j-1} < 1$) der Überlebensfähigkeit (d.h. Wahrscheinlichkeit) des primären Pakets weilen mit Ausnahme desjenigen *Sonderproduktes* ($1/r_{i,n}$) unter den sekundären Frequenzpaketen ($1/r_{i,j-1}$) ($j=1,2,\dots$), welches dem primären Frequenzpaket die Maximalebene $P=1$ der Überlebenswahrscheinlichkeit gewährt.

Mit anderen Worten : Der Defekt bzw. Ausfall in der Produktion bedeutet in Wellenmechanik *eine Störung des Newton'schen Trägheitsgesetzes*

(a) *als ein Defekt in der 1 gleichförmigen bzw. stabilen 2* aber auch monopolartigen oder alternativlosen bzw. exklusiven, also deterministischen *Produktion der primären* (pre-defektiven) *Frequenz* und zugleich

(b) *als eine Zerlegung dieser gleichförmigen bzw. stabilen*, aber auch alternativlosen Frequenz ($1/T$), in mehrere defektive, also umgewandelte aber imaginäre und virtuelle Alternativformen ($1/r_{i,j-1}$) ($j=1,2,\dots$), welche im Zeitmoment der Unbestimmtheit einander zugleich ausschliessen, so dass NUR eine bestimmte wie ($1/r_{i,n}$) unter ihnen *objektiv wahr* wird laut Prinzip

lığının daha başında kendi $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) *virtüel* alternatiflerine parçalanmakta, yani Arızalanmaktadır. Bu alternatiflerden her biri, aktüelleşecek olan $(1/r_{i,n})$ paketi dışında, *belirsiz*, bilvesile *virtüel* kalmaktadır.

Bu imajiner alternatifler *sekunder (arıza-sonrası) ürünler veya frekans paketleri olarak niçin virtüeldirler?*

Çünkü *Arıza şiddetinin* etkisi sonucunda bu $(1/r_{i,j})$ alternatifleri, primer $(1/T)_i$ paketinin Arıza sonucunda dönüşmüş biçimleri olarak primer paketin <<arıza sonrasında P_i Yaşar-Kalma Olasılığının>> Sub-maksimal ($P_{i,j} < 1$) düzeyinde oyalanır, bilvesile beklerler. Bu sekunder $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) frekans paketleri arasındaki *özel* $(1/r_{i,n})$ frekans paketi, maksimal (aktüelleşen) paket olarak, bu Sub-maksimal (maksimum-altı) düzeyin üstünde kalır.

Bir başka deyişle: Üretimdeki Arıza, dalga mekaniğinde *Newton'un Atalet Yasası'nın bozulması* anlamına gelir:

(a) Bu Arıza, primer (pre-defektif) $(1/T)_i$ frekansının determinist, yani tekel tarzında, bilvesile eksklusif yeniden üretiminde meydana gelen bir sakatlanmadır. Ve aynı zamanda

(b) Bu Arıza eksklusif (alternatifsiz) veya $(1/T)_i$ frekansının, pek çok *arızalı* (yani dönüşmüş) , ama imajiner ve virtüel alternatif $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) biçimlerine (frekanslarına) parçalanmasını ifade etmektedir. Bu alternatif biçimler *belirsizlik anında birbirlerini dışlamaktadır*. Öyle ki içlerinden YALNIZ $(1/r_{i,n})$ gi-

der objektiven Wahrheit, d.h. der *Maximalität* ($P_{\text{un}}=1$) der *Überlebenswahrscheinlichkeit des primären Frequenzpakets* während seiner post-defektiven Spanne, also in Zukunft.

Den Defekt können wir auch als folgende imaginäre Tatsache beschreiben : Defekt entsteht dadurch, dass das *primäre Frequenzpaket aus der Kategorie der Aktualität* (aktiven Wirk-samkeit) [d.h. der *Maximalität* $P_{\text{un}}=1$ der *Überlebenswahrscheinlichkeit*] in die *Kategorie der Virtualität* (Möglichkeit), d.h. *Sub-Maximalität* ($P_{\text{u-1}} < 1$) derselben *Wahrscheinlichkeit* hinein-fällt, während dasselbe primäre Frequenzpaket in imaginäre Frequenz – bzw. Form-Alternativen zerfällt, also *alternativiert* wird, infolgedessen seine Gleichförmigkeit, d.h. Alternativenfreiheit verliert mit Ausnahme der besonderen Frequenzalternative ($1/r_{\text{in}}$), welche der Lösung der maximalen Überlebenswahrscheinlichkeit entspricht.

(6) Virtuell:

(a) das objektive Sekundär-Paket als umgewandelte bzw. defektive Form *des Primärpakets* (im prodeterministischen Sinne), dessen von Zukunft durch Defektfreiheit «bedingte» *Überlebenswahrscheinlichkeit* $P_{\text{SUB-MAXIMAL}}$ ist, oder

(b) das Sekundär-Paket, welches (im klassischen Sinne) *potential* (möglich) bzw. noch nicht aktualisiert ist, oder

(c) dessen Aktualität verloren bzw. in die Kategorie der Möglichkeit *degradiert* ist,

bi belli biri, *objektif hakikat* $[(1/T)_i]$ primer frekans Paketinin P_i Yaşar Kalma Olasılığının ($P_{in}=1$) Maksimalliği] açısından objektif «hakikilik» (Wahrheit) kazanır.

Arızayı imajiner (tasarlama ürünü) bir olgu olarak şu şekilde tanımlayabiliriz: Arıza, *aktüellik* (yaşar Kalma Olasılığının $P_{in}=1$ maksimallik düzeyi) kategorisinde yer alan $(1/T)_i$ primer frekans paketinin *virtüellik* (imkan) kategorisine, yani P_i *Yaşar Kalma Olasılığının* Sub-maksimal düzeyine düşmesiyle meydana gelir.

(6) *Virtüel:*

(a) Primer frekans paketinin *arızalanmış*, bilvesile dönüşmüş biçimi olarak objektif bir *sekunder* paket veya (pro-determinist anlamda) <<Gelecekte arızasız olmakla Koşullanmış>> P_i Yaşar Kalma Olasılığı SUB-MAKSİMAL düzeyde kalan nesne.

(b) (Klasik anlamda) potansiyel (mümkün), bilvesile henüz aktüelleşmemiş olan objektif bir sekunder frekans paketi.

(c) Veya aktüelliğini yitirmiş, bilvesile sadece imkan kategorisinde yer alan frekans paketi.

wodurch dieses Objektive weiter noch die Möglichkeit, also *Potenz* besitzt oder die Wahrscheinlichkeit erwirbt objektiverweise *aktuel zu werden*.

Das Virtuelle ist ausserdem das Objekt (im prodeterministischen Sinne), von welchem die *Wahrscheinlichkeit* seines primären Frequenzpakets ($1/T$), *für den Ausbruch* aus der Kategorie der Wahrscheinlichkeit, d.h. *für die objektive Aktualisierung* (Überleben) *sub-maximal*, also *nicht hundert prozent* ist,

was damit das Formale bezeichnet, dessen Energie bestimmende Form (Frequenz) *nicht aktuel* (wirksam), kurz objektiv *nicht bestimmend* ist.

(7) Virtuelle Frequenz: die Frequenz bzw. bestimmende Form (in der sekundären, d.h. postdefektiven Zeitsp'anne),

(a) die in der Kategorie der Möglichkeit (Submaximalität) beharrt, also

(b) die Überlebens-(Aktualisierungs) wahrscheinlichkeit P , von deren Primärform ($1/T$), in postdefektiver Spanne bzw. in Zukunft zwischen "0 und 1" liegt bzw. SUB-MAXIMAL ist.

(7.1) Virtuelle Zeit:

(a) die Zeit in der Submaximalität oder in der Zukunft bzw. Sekundär-Zeitspanne, also

Bu objektif paket (nesne), potenz'e, yani imkana sahiptir ya da objektif olarak *aktüelleşme* olasılığını kazanabilir.

Virtüel nesne (pro-determinist anlamda) ayrıca öyle bir nesnedir ki, eğer primer ($1/T$), frekans paketi virtüel olsa onun *olasılık kategorisinden huruç etme* (kurtulup çıkma), yani nesnel olarak aktüelleşme olasılığı sub-maksimal olurdu, yani yüzde yüz olamazdı,

ki bu durum, *enerjiyi belirleyici biçimi aktüel (fiili) olmayan bir biçimseli*, kısacası nesnel olarak *belirleyici olmayan Biçimseli* ifade etmektedir.

(7) Virtüel Frekans: Sekunder (Post-defektif) zaman aralığındaki *frekans* (Belirleyici biçim) olup,

(a) imkan (sub-maksimallik) kategorisinde yer alır,

(b) bir başka deyişle, virtüel frekansın ($1/T$), primer, dolayısıyla aktüel biçiminin post-defektif (arıza-sonrası) aralıkta-ki (yani gelecekteki) P_i Yaşar Kalma (aktüelleşme) Olasılığı <0 ile $1>$ arasında kalır, yani bu frekans *SUBMAKSİMİL*'dir.

(7.1) Virtüel Zaman:

(a) Bir frekans paketinin, Sub-maksimallik kategorisinde, yani Yaşar-Kalma Olasılığının Maksimum düzeyi altında geçirdiği zaman ya da *gelecekteki*, bilvesile sekunder zaman aralığındaki zaman.

(b) Zeit als Defektdauer bzw. als die von einem Submaximalpaket gelaufene Zeit oder

(c) Verspätung (des Aktuel-Werdens des Primärpakets), welche vom Sekundärpaket selbst seit dem Defekt eingeholt werden muss (siehe III.B.3.3.b (b)).

(8) Aktuell :

(a) das Objektive, das wirksam bzw. in der Kategorie der Aktualität ist, oder mit anderen Worten (im prodeterministischen Sinne) das Objektive, welches in Zukunft in der Maximalebene $P_i=1$ der Überlebenswahrscheinlichkeit (Zuverlässigkeit) für Primärpakete $(1/T)_i$ ist bzw. dessen Ausbruchs- (Überlebens oder Aktualisierungs) wahrscheinlichkeit P_i maximal ist unter den virtuellen Frequenzalternativen $(1/r_{i,j})$ in der sekundären Zeitspanne,

(b) kurz diejenige Frequenz $(1/r_{i,n})$ (unter Virtuellen), deren Energie bestimmende Form (Frequenz) aktuell ist.

(9) Unbestimmt wie Virtuell: das Objekt als Sekundär-Frequenz bzw. als die Energie bestimmende Form $(1/r_{i,j-1})$, welche (im prodeterministischen Sinne) VIRTUEL [d.h. die durch die (Defektfreiheit in) Zukunft bedingte Überlebenswahrscheinlichkeit $(P_{i,j-1})$ des genannten primären, also predefektiven Frequenz $(1/T)_i$ SUBMAXIMAL] ist, während diese zuverlässigkeitstheoretische Eigenschaft "Sub-maximalität" leider noch nicht anerkannt ist (V.1).

(b) Bir başka deyişle, *arızanın süresi* olarak zaman, bilvesile *sub-maksimal bir frekans paketi* tarafından geride bırakılan zaman ya da

(c) Primer paketin *aktüelleşmesinin gecikmesi* ki bu gecikme, sekonder paket tarafından, arıza anından itibaren telafi edilmek zorundadır [bak. III.B.3.3.b(b)]

(8) Aktüel:

(a) Etkili olan, bilvesile aktüellik (fiilik) kategorisi içinde yer alan *nesne* ya da başka bir deyişle (Pro-determinist anlamda) gelecekte Yaşar-Kalma Olasılığının (Güvenilirliğin) $P_i=1$ maksimal düzeyinde yer alan nesne ya da sekonder zaman aralığındaki $(1/r_{i,j,1})$ virtüel frekans alternatifleri arasından Huruç etme (Yaşar-Kalma, bilvesile aktüelleşme) olasılığı maksimal olan nesne,

(b) Kısacası enerjiyi belirleyici biçimi aktüelleşen $(1/r_{i,n})$ frekansı.

(9) Virtüel Anlamında Belirsiz: $(1/r_{i,j,1})$ biçiminde sekonder frekans olarak (pro-determinist anlamındaki) virtüel (yani sub-maksimal) nesne ki güvenilirlik teorisine özgü bir kavram olan submaksimallık'ın burada yeni tanımlandığı için bilimsel çevrelerde henüz tanınmış olmadığını belirtmek istiyoruz. (V.1)

II. Charakter der Eindeutigkeit

Das Unzerlegt-Sein, d.h. **MONOPOLARTIGKEIT** oder Alternativenfreiheit bzw. Alternativlosigkeit oder Exklusivität, also **EINDEUTIGKEIT** der die Energie bestimmenden Form (also der Frequenz) bezeichnet den Charakter von einer Sonder- Frequenz, welche unter mehreren wahrscheinlichen bzw. virtuellen Formen **AKTUEL** werden kann, als Lösung ($1/r_{i,n}$) des alternativen-freien, d.h. maximalen Zustandes der Überlebenswahrscheinlichkeit der predefektiven Frequenz in postdefektiver Spanne, d.h. in Zukunft vom Defekt an.

Der Zustand, der im Zeitpunkt des erwähnten EINGRIF-FES eingetreten ist, also der Zustand der **UNBESTIMMTHEIT** oder der Unmöglichkeit eindeutiger Bestimmung ist selbstverständlich ein indeterministischer Zustand, wo der Glaube einstürzt, dass die Form der Bestimmung, welche der die Energie bestimmenden Form in sowohl predefektiver als auch postdefektiver Spanne zufällt, eine deterministische, also eindeutige bzw. alternativlose oder exclusive Bestimmungsform ist.

Mit anderen Worten, Unbestimmtheit kann als der Vorgang interpretiert werden, wo die Energie genannte Qualität bestimmende Form der Natur in mehrere sekundäre imaginäre Alterna-

II. Tek-Anlamlılığın Karakteri

Enerjiyi belirleyici biçimin (yani frekansın) Tek-anlamlı oluşu, yani *Parçalanmamışlığı* (Tekelci belirleme tarzı ve ya alternatifsizliği ya da eksklusifliği), pek çok *olası*, bilvesile *virtüel* (mümkün) belirleme-biçimleri arasından *AKTÜEL* olabilen *Özel* bir frekansın karakterini ifade eder. Bu eksklusif karakterin biçimi, post-defektif (arıza-sonrası) zaman aralığında, bilvesile gelecekte predefektif (arıza öncesi) frekansa özgü *Yaşar-Kalma Olasılığının* maksimal (yani alternatifi olmayan) durumunu gösteren $(1/r_{1n})$ çözümüdür (III.C.1).

Başta sözü edilen *müdahale* anında ortaya çıkan durum, kısaca *BELİRSİZLİK* durumu ya da tek-anlamlı yani eksklusif anlamdaki belirlemenin *imkansız* olduğu durumdur ve belli ki *indeterminist* bir durumdur, ki gerek *arıza-öncesi* gerekse *arıza-sonrası* zaman aralığında enerjiyi belirleme biçimine uyan bir biçimin *determinist* (eksklusif anlamda veya alternatifsiz) bir belirleme biçimi olduğu inancı böylece, çökmektedir.

İşte bu yüzden *belirsizlik*, doğada enerji denen niteliği belirleyici biçimin *sekunder* (arıza-sonrası) imajiner pek çok alternatif biçimlere parçalandığı bir olay olarak yorumlanabilir. Bu

tivformen **zerlegt** wird, deren diese Formen im Eingriffszeitpunkt *nicht aktuell, aber NUR virtuel* (möglich und wahrscheinlich) sind und einander zugleich derart ausschliessen, dass NUR eine (Sonder) Alternative unter ihnen **aktuell** wird laut der Alternativlosigkeit der Maximalität $P_{i,n}=1$ von Überlebenswahrscheinlichkeit (P_i) von Primär-Frequenz ($1/T_i$) in Zukunft.

Bedingung zum Übergang vom Indeterminismus in Determinismus

Wenn man aber will, von *indeterministischer Position*, wo die Bestimmungsart der Natur eine **Zerlegung** in imaginäre einander zu ersetzende Alternativformen darstellt und deren Objektivität nur möglich (virtuel) ist, von neuem zur *deterministischen* [also durch eine besondere (bzw. laut Maximalität ($P_{i,n}=1$) der Überlebenswahrscheinlichkeit alternativlose oder monopolartige) d.h. eindeutige Alternative ($1/r_{i,n}$) bestimmenden] *Position zu gelangen*, tritt uns gegenüber die **Bedingung** hervor, dass das primäre Frequenzpaket ($1/T_i$) als **defektfreier** Träger einer einzigen, alternativlosen bzw. exklusiven kurz deterministischen Form ($1/T_i$) **nicht nur in der Vergangenheit** (d.h. in der pre-defektiven Zeitspanne) **aber auch in Zukunft**, also nach Defekt (Unbestimmtheit) **defektenfrei** (nie einem Defekt ausgesetzt) **bleibt**. Diese deterministische Richtlinie der Natur gibt uns den Eindruck, als ob das primäre aktuelle Frequenzpaket ($1/T_i$) durch Defekt bzw. Unbestimmtheit UNZERLEGBAR wäre, infolgedessen für sekundäre virtuelle Frequenzalternativen KEIN WAHRSCHEINLICHKEITSPROBLEM mehr bestehe.

sekunder alternatif belirleme biçimleri, müdahalenin gerçekleştiği anda *aktüel* (fiili) değil, sadece *virtüel* (mümkün ve olası) olup, aynı zamanda birbirlerini, *içlerinden yalnızca özel bir alternatif aktüelleşecek şekilde dışlarlar*. Bu aktüelleşme, $(1/T)_i$ primer frekansının P_i Yaşar-Kalma Olasılığının $P_{i,n} = 1$ maksimumunun alternatifsiz oluşu dolayısıyla *eksklusif* (tekelci) (Eindeutig) bir karakter taşır.

İndeterminizmden Determinizme Geçiş Koşulu:

Doğadaki belirleme tarzının, birbirinin alternatifi (ama imajiner, yani tasarlama ürünü) olan biçimlere *parçalanmayı* ifade ettiği ve bu alternatiflerin nesnelliğinin sadece *İMKAN düzeyinde* olduğu *indeterminist* bir konumdan, bu kez yeniden *determinist konuma varmak istediğimizde*, karşımıza *determinist* biçimin arızalanmış taşıyıcısı olarak $(1/T)_i$ primer (arıza-öncesi) frekans paketinin yalnızca *geçmişte* (yani *arıza-öncesi* zaman aralığında) değil, arızadan (*belirsizlikten*) sonra , yani *Gelecekte* de hiç *arızaya uğramaması bir koşul* olarak çıkıyor. Bu koşulu bir yana bırakırsak, doğadaki determinist bir çizgi, bize *primer* zaman aralığındaki $(1/T)_i$ aktüel frekans paketinin arıza (yani belirsizlik) sonucunda *PARÇALANMAZ* olduğu izlenimini veriyor. Böylece *sekunder* aralıktaki virtüel frekans alternatifleri için hiçbir *OLASILIK PROBLEMİ*'nin söz konusu olamayacağı sonucuna da varabiliyoruz.

Um dem Determinismus unter diesem neuen Licht, also **trotz der Zerlegbarkeit** des primären Frequenzpakets ($1/T$), wieder zu gelangen muss in den Grund unseres WIEDERBELEBUNGSPROBLEMS erstens die Wahrscheinlichkeit (P) gestellt werden, also **die Wahrscheinlichkeit für die WEITERGELTUNG der obigen <<Bedingung für die DEFECTENFREIHEIT nicht nur in der Vergangenheit (also in der pre-defektiven Produktion des primären Frequenzpakets) sondern nach Defekt auch in Zukunft (also in postdefektiver Spanne) desselben Frequenzpakets>>.**

Das Wahrscheinlichkeitsproblem tritt **nur** als Problem der BEDINGTEN WAHRSCHEINLICHKEIT auf, d.h. als die den Defekt mitberücksichtigende ÜBERLEBENSWAHRSCHEINLICHKEIT (P_i) der *pre-defektiven (primären) Frequenz* ($1/T$), welche in der primären Zeitspanne (also bis auf den Zeitpunkt des Eingriffs), kurz in Vergangenheit

1 gleichförmig, infolgedessen defektfrei, aber auch

2 in die Zukunft (also postdefektive Spanne) hinein monopolartig ist.

Oysa Determinizme bu ışık altında, yani $(1/T)_i$ primer frekans paketinin *parçalanabilirliğine rağmen*, yeniden ulaşmak için, bizim *determinizmi yeniden canlandırma* problemimizin temeline ilk önce P olasılığını yerleştirmek zorunluluğu vardır. Bu olasılık, primer frekans paketinin yalnızca *geçmişte* (yani arıza-öncesi üretilişi sırasında) arızalanmazlığı, dolayısıyla determinizmi değil, aynı paketin *gelecekte* (yani arıza-sonrası zaman aralığında), kısaca arızadan sonra da << *arızalanmaması* (arızadan-bağışık olmak) ile koşullanmış>> olasılıktır.

Burada söz konusu olan olasılık problemi, yalnız *müdahale* (yani belirsizlik) anı öncesinde kalan primer zaman aralığında, kısacası *geçmişte*

1- Eş-biçimli (düzgün) veya birbiriyle özdeş, dolayısıyla *arızadan bağışık* (arızasız) olan, ama

2- *Geleceğin* (yani post-defektif zaman aralığının) *içine kadar* Tekel tarzında (yani eksklusif) olan

pre-defektif (arıza-öncesi, yani primer) $(1/T)_i$ frekansının, arızayı da hesaba katan (P_i) *YAŞAR KALMA OLASILIĞI* (kısaca koşullanmış olasılık) problemidir.

Determinizme bu ışık altında, yani $(1/T)_i$ primer frekans paketinin *parçalanabilirliğine rağmen*, yeniden ulaşmak için, bizim *determinizmi yeniden canlandırma* problemimizin temeline ilk

Mit anderen Worten: das Problem tritt als die gegenwärtigen Defekt berücksichtigende, aber (von zukünftiger Defektfreiheit) **BEDINGTE WAHRSCHEINLICHKEIT** P_i dafür auf, dass die Art der Bestimmung durch das primäre **1** gleichförmige, aber auch **2** monopolartige Frequenzpaket $(1/T)_i$ sich vom Eingriff (Messung) an, also in Zukunft, wenn auch in umgewandelter Form wie $(1/r_{i,j-1})$ *keinem Defekt mehr* aussetzt, d.h. keiner Zerlegung in imaginäre alternative Frequenzen $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) (also in Formen, welche miteinander nicht-identisch sind).

• Das Primär-Paket soll sowohl bis vor Zeitpunkt des Defektes, also in ***Vergangenheit*** und als auch nach dem Zeitpunkt des Defektes, also in ***Zukunft*** (kurz in der Sekundär-Zeitspanne) **DEFEKTFREI SEIN**, um den Determinismus zu ermöglichen.

Nun sind wir imstande den **DEFEKT** ausdrücklicher definieren zu können.

DEFEKT: Die *Wandlung* des pre-defektiven (primären) Frequenzpakets $(1/T)_i$ in ein post-defektives (sekundäres) (aber imaginäres) Frequenzpaket unter virtuellen imaginären Alternativen $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$), von welchen nach dem Defekt **NUR** eine bestimmte als Lösung $(1/r_{i,n})$ des Maximalzustandes der **Wahrscheinlichkeit AKTUEL** werden kann.

önce P olasılığını yerleştirmek zorunluluğu vardır. Bu olasılık, yalnızca *geçmişte* [yani primer frekans paketinin arıza-öncesi üretilişi sırasında] *arızalanmazlığı değil*, aynı paketin *gelecekte* (arıza-sonrası zaman aralığında), yani arızadan sonra artık yine *arızalanmama ile koşullanmış olasılığıdır*.

Başka bir deyişle: *Problem* eş-biçimli (düzgün), ama aynı zamanda *tekel* rolü oynayan primer (yani arıza-öncesi aralıktaki) $(1/T)_i$ *frekans paketinin*, müdahaleden (ölçümden) başlayarak gelecekte $(1/r_{i,j-1})$ biçimine dönüşerek arızalanacak bile olsa önce *gelecekte artık hiçbir Arızaya uğramamakla* $\ll$ *koşullanmış bir olasılık* $\gg$ problemi olarak ortaya çıkıyor.

Primer paket, determinizmi sağlamak için *hem* arıza anından öncesine kadar, yani *geçmişte* ve *hem de* arıza anından sonra, yani *gelecekte* (sekunder zaman aralığında) *arızadan-bağışık* olmalıdır.

Şimdi artık ARIZA'yı daha ayrıntılı olarak tanımlayacak duruma geldik.

ARIZA: Pre-defektif (primer, yani arıza-öncesi) $(1/T)_i$ frekans paketinin, virtüel ve imajiner (tasarlama-ürünü) $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) alternatif paketleri arasından $(1/r_{i,n})$ ($j-1=n$) gibi **post-defektif** (sekunder, yani arıza-sonrası) bir frekans paketine *dönüşmesidir*. Ki arızadan sonraki bu alternatif paketler arasında YALNIZ $(1/r_{i,n})$ gibi belli biri *olasılığın maksimal durumunun çözümüdür*.

II.1 – In der wahrscheinlichkeitstheoretischen Sprache können wir die Situation auch folgendermassen schildern:

Die **Wahrscheinlichkeit** dafür, dass der DETERMINISMUS [also der Charakter der Natur, die Energie durch eine EINDEUTIGE (d.h. auf Grund der Maximalität der Wahrscheinlichkeit monopolartige bzw. alternativlose) FORM zu bestimmen, welche dem primären Frequenzpaket eigen ist] auch den Defekt berücksichtigend jenseits der Vergangenheit weiter noch *nach dem einzigen DEFEKT* (kurz in Zukunft) erhalten bleibt bzw. sich fortsetzen kann.

Die erste Forderung des Determinismus

Mit anderen Worten, die Wahrscheinlichkeit für das FORT-BESTEHEN DES DETERMINISMUS, ist VON DER BEDINGUNG ABHÄNGIG, dass die bestimmende Form (Frequenz) trotz des vorangehenden Defektes (Eingriffs) nach dem EINGRIFF (also in Zukunft) auch weiter defektfrei bleibt.

Die **zweite Forderung** wird (III.C.1) durch die Exklusivität des Maximalzustandes derselben (Überlebens) Wahrscheinlichkeit erfüllt.

II.2 – Rückgewinnung oder Wiederbelebung des Determinismus

Sollte der Determinismus als der Charakter der Natur, die Energie durch eine dem primären (pre-defektiven) Frequenzpaket eigene, exclusive bzw. monopolartige Form *defektfrei* zu bestimmen (also ohne Zerlegung in imaginäre Frequenzalternati-

II.1 – Durumu Olasılık Teorisi Dilinde Şöyle de açıklayabiliriz:

Doğanın enerjiiyi *primer* frekansa özgü (yani *eksklusif*) anlamda kesin bir biçimde belirleme karakteri olan *determinizmin*, arızayı da hesaba katarsak geçmişin ötesinde, kısaca arızadan sonra, yani *gelecekte de korunma veya süregelme olasılığını* ele alıyoruz.

Determinizmin birinci talebi

Bunun için determinizmin süre gelme olasılığını el alırsak, bu olasılık, enerjiiyi belirleyici biçimin (yani frekansın) önceki arızaya (müdahaleye) rağmen Arızadan (müdahaleden veya ölçümden) sonra da, yani gelecekte de <<arızadan bağışık-kalma>>, kısaca Yaşar-Kalma koşulluna, dolayısıyla olasılığına bağlıdır.

Determinizmin ikinci talebi (III.C.1) söz konusu (P) *Yaşar-Kalma Olasılığının* maksimal durumunun *eksklusif* oluşuyla sağlanmaktadır.

II.2- Determinizmin Yeniden Kazanılması ya da Yeniden Canlanması

Determinizm, [yani doğanın enerjiiyi, primer (pre-defektif) frekans paketine özgü *eksklusif*, bilvesile *tekel tarzı* bir biçimle, kısacası *arızadan bağışık olarak* (yani frekans alternatiflerine ta-

ven), weiter bestehen, so kann das aber NUR in der Ebene einer Wahrscheinlichkeit, *aber unter der BEDINGUNG* weiter gelten, dass das pre-defektive Frequenzpaket $(1/T)_i$ nach dem Defekt auch weiter defektfrei bleibt.

Wiederholung der Hauptbehauptung

Muss der Determinismus sich nur in der Ebene von Maximalität der *durch die Zukunft bedingten* Wahrscheinlichkeit (P_i) weiter erhalten, wenn er in der Natur herrschen soll? Ja, sicher. Besteht es dann nicht für solch eine durch Zukunft bedingte Wahrscheinlichkeit (P) eines Objektes die Möglichkeit, vom Rahmen der Wahrscheinlichkeit frei zu werden, indem diese Möglichkeit sich durch den Maximal-Fall ($P=1$) exklusiv verhält oder zum Akt wird ?

Diese Möglichkeit ist immer da. Indem diese *bedingte Wahr-scheinlichkeit* [welche sich Zuverlässigkeit bzw. Überlebenswahrscheinlichkeit nennt] ihren Maximalzustand ($P=1$) erreicht (III.C.1), *wird es möglich, dass der Determinismus* [also die defektfreie Art der Bestimmung durch ein eindeutiges, d.h. monopolistisches bzw. alter-nativloses Frequenzpaket $(1/T)_i$] *auch nach Unbestimmtheit bzw. exclusives oder Defekt* [also nach der Zerlegung des primären Frequenzpaketes in unbestimmte bzw. uneindeutige, also imaginäre Alternativen] wenn auch in einer durch Intensitätsgleichung (III.B.4) umgewandelten Form wie $(1/r_{i,n})$ *wieder gewonnen wird.*

sarlama-ürünü bir parçalanma olmaksızın) *belirleyici* karakteri] süregelecek ise, bu ANCAK *olasılık* düzleminde, ama arıza-öncesi ($1/T$), frekans paketinin artık arızadan sonra *arızadan-bağışık kılması* koşuluyla mümkündür.

Temel İddianın Tekrarlanması

Eğer determinizm doğada egemen olacaksa, bu yalnızca gelecekteki *arızalanmazlıkla koşullanmış* (P_i) olasılığının *maksimal düzeyinde mi* olmalıdır? Ya da şöyle soralım: Bir nesnenin böyle *gelecekle* koşullanmış P_i olasılığı içinde *olasılıktan kurtulma imkanı* yok mudur? Başka bir deyişle bu *imkan*, Yaşar-Kalma Olasılığının ($P_i=1$) *maksimal* durumunun *eksklusif* bir durum oluşuyla sağlanıyor mu? Ya da bu kurtulma *imkanı*, ($P_i=1$) *maksimal* durumuyla *aktüel* bir durum kazanmıyor mu?

Evet! Söz konusu *Kurtulma İmkani* her imkanın aktüelleştiği an'da her zaman var. Ama *Gelecekte arızadan-bağışık* olmakla koşullanmış olan *Yaşar-Kalma Olasılığı* (yani *Güvenilirlik*)'in ($P_i=1$) *maksimal* durumuna ulaşması ile ayrıca sağlanan *imkan* şudur (III.C.1): Determinizmin [yani enerjinin arıza-öncesinde tekel anlamındaki *alternatifsiz* kesin ya da tek anlamlı (EINDEUTIG) bir rol oynayan ($1/T$), frekans paketi ile *arızadan-bağışık* olarak *belirlenebilme karakterinin*], bir paketin sadece olasılıktan kurtulma, dolayısıyla aktüelleşme imkanı bir yana, üstelik arıza-öncesi ($1/T$), paketine özgü, yukarıda sözü geçen *alternatifsiz* ya da tek-anlamlı belirleme rolünün [arıza-şid-

Wir fragen, warum der Determinismus gerade im Zeitpunkt des Defektes möglich ist.

Die Erhaltung des Determinismus (d.h. des Charakters der Natur, der eine bestimmende Koordinate mit der monopolistischen, also EINDEUTIGEN ROLLE belastet) kann ***im Zeitpunkt des Defektes***, der die Unbestimmtheit auslöst, ***und nach dem Defekt***, also in Zukunft möglich sein. Warum ? Weil die Aktualität des Determinismus vom Wahrheitsmass (d.h. der Überlebenswahrscheinlichkeit der primären-Frequenz) abhängt.

Denn eine Frequenz (Form)-Alternative unter imaginären und virtuellen Form-Alternativen ($1/r_{j,1}$) ($j=1,2,\dots$) in der Zerlegung, unter welchen ***im Zeitpunkt der Unbestimmtheit oder des Defektes laut Forderung der eindeutigen Bestimmung*** (d.h. des Determinismus) ***NUR eine Einzige bzw. Monopolrolle spielende, d.h. eindeutige Frequenz AKTUEL*** werden soll, kann WAHRHEITSGEMÄSS [d.h. im Falle des Maximums ($P=1$) der den Defekt mitberücksichtigenden, aber auch durch Defektfreiheit in Zukunft bedingte (Überlebenswahrscheinlichkeit) im Zeitpunkt des Defektes] ***NUR*** als exclusive, d.h. monopolartige bzw. besondere Frequenz ($1/r_{1,n}$) ***AKTUEL*** bzw. WAHR werden (III.C.1).

Mit anderen Worten: Eine Frequenzalternative, von der laut Forderung des Determinismus erwartet wird, unter imaginä-

deti denklemiyle (III.B.4) dönüştürülmüş ve alternatifsiz olan ($1/r_{i,n}$) biçimi sayesinde arızadan, yani *belirsizlikten sonraki dönemde* kısaca] *gelecekte yeniden-kazanılma imkanı*.

Şimdi soruyoruz: Determinizm niçin tam da arıza anında mümkündür?

Determinizmin [yani doğanın, belirleyici bir koordinata *tekel tarzında kesinkes belli* (EINDEUTIG) bir rol yükleme karakterinin] korunması, tam da belirsizliğe yol açan *Arıza Anında* ve *arızadan sonra* da, yani gelecekte de mümkün olabiliyor. Neden? Çünkü determinizmin Arıza-anında ve arıza-sonrasında da süregelen *aktüelliği* (yani fiilliliği), *Hakikatin Ölçeğine* (yani primer frekansın *Yaşar-Kalma Olasılığına*) bağlıdır, daha açıkçası onun maksimumuna.

Şöyle ki *PARÇALANMA* tasarımıımızda söz konusu olan tasarlama-ürünü ve virtüel ($1/r_{i,j}$) ($j=1,2,...$) form veya frekans alternatifleri arasında yer alan bir Form veya frekans alternatifi, *Hakikat Ölçeği* uyarınca *yalnızca* ($1/r_{i,n}$) gibi özel, yani *eksklusif* [monopol tarzında tek-anlamda kesinkes belli, yani *eindeutig*] bir frekans olarak *fiilileşebilir*, dolayısıyla *HAKİKİLEŞEBİLİR* (III.C.1).

Burada *parçalanma* konusu olan *virtüel* biçim alternatifleri arasında, belirsizlik veya arıza anında, determinizmin gerektirdiği biçimde yalnız *monopol rolü oynayan tek-anlamda kesinkes belli* (*eindeutig*) bir frekansın *AKTÜEL* (fiili) olması gerektiği kendiliğinden bellidir. Ayrıca *hakikilik ölçeğinden kastedilen* şey, arızayı hesaba katan, ama *gelecekte arızadan-bağışık* (defektfrei) *olmakla koşullanmış* Yaşar-Kalma Olasılığının ($P_i=1$) maksimum durumudur.

ren Alternativen $(1/r_{ij,1})$ ($j=1,2,\dots$) exklusiver - bzw. eindeutiger – oder monopolistischerweise **AKTUEL** zu werden, **gewinnt durch den Maximalzustand** ($P_{i,n}=1$) **der Zuverlässigkeit (Überlebenswahrscheinlichkeit)** (P_j) **von der primären Frequenz** $(1/T)_i$, **den DETERMINISMUS für dieselbe Frequenz wieder zurück**, indem diese nach ihrer Zerlegung davon frei wird, als virtuel (möglich) bzw. wahrscheinlich zu bleiben (siehe PRO-DETERMINISMUS 99, III.C.1 oder 98, Kapitel B).

II.3 – Mathematische Eindeutigkeit zwischen Ursache (vergangene aktive Wirksamkeit) als Primär-Frequenz und Wirkung (zukünftig aktive Wirksamkeit) als Sekundär-Frequenz.

Unser Unternehmen zur Wiederbelebung der deterministischen Beziehung wollen wir erneut betonen, welche in wissenschaftlichen Kreisen scheint als wäre sie in der Natur verloren gegangen.

Vorbereitung zur Planung

Der Determinismus bedeutet, dass zwei Formen *einer bestimmenden Koordinate* wie der Frequenz, einerseits in der Rolle der *pre-defektiven Frequenz* $(1/T)_i$ *als der Ursache*, andererseits in der Rolle der *post-defektiven Frequenz* $(1/r_{ij,1})$ *als der Wirkung* einander eindeutig **zugeordnet** sind.

Bir başka deyişle: *İmajiner* (tasarlama-ürünü) ve *virtüel* ($(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,...$) frekans alternatifleri arasından determinizmin gereği olarak *tek-anlamda kesinkes belli* (eindeutig), yani *eksklusif veya tekel tarzında* aktüelleşmesi beklenen bir frekans alternatifi, *Determinizmi*, primer $(1/T)_i$ frekansına özgü (P_i) *Yaşar-Kalma Olasılığının* (Güvenilirliğinin) ($P_{i,n}=1$) *maksimum*, yani *eksklusif veya tekel durumu* aracılığıyla yeniden-kazanmaktadır.

II.3- Primer Frekans Olarak Neden (geçmişteki aktif etkinlik) ile Sekunder frekans olarak Sonuç (gelecekteki aktif etkinlik) arasındaki matematiksel anlamdaki tek ve kesin anlam-lı (eindeutig) bağlantı.

Bilimsel çevrelere, doğada kaybolmuş gibi gözüken determinist bağlantıyı bu çalışma ile elbette yeniden vurgulamak istiyoruz.

Çalışma Planına Giriş

Determinizm, frekans gibi *enerjiyi belirleyici bir koordinata*n iki ayrı biçiminin, bir yanda $(1/T)_i$ *pre-defektif* (arıza-öncesi) frekans olarak NEDEN rolünde, öte yanda *post-defektif* (arıza-sonrası) $(1/r_{i,j-1})$ frekans olarak SONUÇ rolünde, *birbirlerine Tek-anlamda kesin belli* (eindeutig) bir tarzda, *karşılık gelmeleri* demektir.

Aber angesichts der von der Quantentheorie vorgelegten Unbestimmtheit verstehen wir (wie oben in II und II.1 beschrieben) unter der Übergangsbeziehung von Ursache zur Wirkung laut unserer Zerlegungsvorstellung *eine Beziehung der (von zukunfts bedingten) Wahrscheinlichkeit.*

Aus diesem Grunde soll trotz der Unbestimmtheit [d.h. des zukünftigen Auftretens von *mehreren wahrscheinlichen imaginären Produkten* (Wirkungen) $(1/r_{i,j,i})$ nach Defekt gegen Vor-Erscheinung *eines bestimmten pre-defektiven, also aktuellen Produktes* $(1/T)_i$ (Ursache)] *eine mathematische Beziehung bedeuten*, wodurch auf Grund des Maximalzustandes ($P = 1$) der (bedingten) Überlebenswahrscheinlichkeit *das eine ursächliche Produkt* als das Primärfrequenz-paket $(1/T)_i$ und *das eine Wirkungsprodukt* als das Sekundärfrequenz paket $(1/r_{i,n})$ einander eindeutig zugeordnet werden können, *dass eine deterministische Beziehung wieder hergestellt werden kann.*

Kuanta teorisi tarafından ortaya konulan *belirsizlik* karşısında, *Neden'den Sonuç'a geçiş ilişkisini* (yukarda II ve II.1'de açıklandığı üzere) başlangıçtaki *parçalanma* tasarımıımızdan yola çıkarsak şöyle, yani *gelecekteki arızasızlıkla koşullanmış bir olasılığa özgü ilişki* olarak anlıyoruz.

Bu nedenle *belirsizliğe rağmen* [yani belirli bir arıza-öncesi *aktüel* $(1/T)_i$ frekansının (Nedenin) *önceden* belirlenmesine karşılık, arızadan sonra imajiner (tasarlama-ürünü) pek çok $(1/r_{ij})$ olası frekanslarının (Sonuçların) *gelecekte* ortaya çıkmasına rağmen] matematiksel bir ilişki, *determinist bir ilişkinin yeniden kurulabileceği anlamında gelmelidir*. Çünkü bu matematiksel ilişki, bir yanda $(1/T)_i$ primer frekansı olarak *neden* rolündeki frekansın, öte yanda $(1/r_{i,n})$ sekunder frekansı olarak *sonuç* rolündeki frekansın, *Yaşar-Kalma Olasılığının* ($P_{i,n}=1$) maksimal durumunda birbirlerine *bir tek anlamda kesin belli* (eindeutig) bir biçimde tekabül etmelerini, bu çalışmanın sonuna doğru görüleceği gibi, sağlamaktadır.

III. Hauptthema:

Dass der Determinismus wieder (III.C.1) gewonnen werden kann durch den Maximalzustand ($P_{i,n} = 1$) einer Wahrscheinlichkeit, welche durch zukünftige, also nach dem Zeitpunkt der Unbestimmtheit [d.h. der Zerlegung von der pre-defektivbestimmenden Form (Frequenz) $(1/T)_i$ in ihre virtuellen, aber imaginären Alternativen $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$)] zu geltende Defektfreiheit bedingt ist, bildet das Hauptthema dieser Arbeit.

Wenn wir dieses Thema auf mathematischer Ebene darstellen wollen, wird es unvermeidbar zu erklären

a) erstens die Intensität (L/A) des Defektes, der zur Unbestimmtheit führt [d.h. Störung bzw. "Zerlegung" in der Produktion des Frequenzpakets $(1/T)_i$ von $A' = \exp. (-2 \cdot \pi \cdot i \cdot t' / T)$]

b) und zweitens die durch Defektfreiheit in Zukunft **BEDINGTE WAHRSCHEINLICHKEIT** (P), die ja von der Defektintensität (L/A) der pre-defektiven Frequenz $(1/T)_i$ ex-

III. Ana Tema veya İddia:

Determinizmin, *Koşullanmış* bir P_i olasılığının $P_{i,n}=1$ *maksimal durumu* [daha doğrusu bu durumun eksklusif çözümü olan $(1/r_{i,n})$ frekansı] *aracılığıyla yeniden kazanılması*, kısacası *geleceğe* (belirsizlik anından sonrasına, dolayısıyla sekonder zaman aralığına) *özgü* P_i *olasılığının maksimal durumu aracılığıyla*, başka bir deyişle *arızası-öncesi* $(1/T)_i$ belirleme biçiminin *arıza-sonrasında* $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,...$) gibi *virtüel*, ama imajiner (tasarlama-ürünü olan) pek çok alternatiflere parçalandıktan sonra *<<gelecekte Arızasızlıkla Koşullanmış P_i olasılığı>>* *aracılığıyla yeniden kazanılması* bu çalışmamızın ana temasını oluşturmaktadır.

Bu temayı matematiksel düzlemde anlatmak istediğimizde aşağıdaki hususları açıklamak kaçınılmaz oluyor:

a) Birincisi, *belirsizliğe* [yani $A'=\exp.(-2 \text{ p.i.t}'/T)$ üretim mekanizmasının $(1/T)_i$ frekans paketinin imajiner parçalanmasına] *yol açan Arızanın* (L/A) *şiddeti*.

b) İkincisi, *Arıza-öncesi* $(1/T)_i$ frekansının (L/A) *Arızalanma şiddetine* *exponansiyel olarak bağımlı* olan, ama *<<Ge-*

ponential abhängt, kurz *die Wahrscheinlichkeit* (Zuverlässigkeit) *dafür*, dass das pre-defektive Frequenzpaket $(1/T)_i$, nach Defekt auch in der Sekundärspanne d.h. in Zukunft defektfrei, also gleichförmig (so wie es vor Defekt mit sich selbst identisch) bleibt, wie es vom Determinismus vorausgesetzt wird,

- c) während diese Erklärungen auf der Strukturierbarkeit der Zeit bzw. auf der Zeitlatitude aufzubauen sind (III.B.3.3 b).

Laut dieser Planung ist es notwendig, die Reproduktionsfunktion $A' = (-2\pi \cdot i \cdot t' / T)$ des primären Frequenzpakets $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) vom Elektron, welches sowohl bei der Inkommensurabilität wie auch bei der Diffraktion in Frage steht, in drei folgenden Stufen bzw. Zeitspannen zu untersuchen:

- a) *predefektive* Stufe (Spanne)
- b) *Stufe des Defektes* bzw. der Messung
- c) *postdefektive* Stufe (Spanne)

lecekte *arızadan-bağıışıklık* (Defektfreiheit) ile koşullanmış>> Olasılık, öteki adıyla *Güvenilirlik*, yani *Yaşar-Kalma Olasılığı*.

- c) Bu açıklamalar, biraz ileride *Zamanın Yapılaştırılabilirliği*, *dolayısıyla Zaman Enlemi* denilen kurgu üzerine oturtulacaklardır.

Bu planlama gereğince, elektronun $(1/T)$, primer frekans paketini üreten $A'=\exp. (-2 p.i.t'/T)$ yeniden-üretme fonksiyonunu aşağıdaki üç aşamada incelemek gereği vardır.

- a) *Pre-defektif* (arıza-öncesi) aşama veya zaman aralığı
- b) *Arıza veya ölçüm* aşaması
- c) *Post-defektif* (arıza-sonrası) aşama veya zaman aralığı

III.A – Predefektive Stufe: Vergangenheit

(1) In dieser primären Stufe handelt es sich darum, dass die anfängliche Reproduktionsfunktion $A' = \exp. (-2\pi \cdot i \cdot t' / T)$ die gleichförmigen (d.h. miteinander identischen), aber *laut Determinismus eindeutigen exklusiven, also monopolistischen oder exklusiven bzw. alternativlosen* Frequenzpakete $(1/T)_i$ ($i=1,2,\dots$) OHNE DEFECT ODER ZERLEGUNG produziert, bzw. OHNE SICH ZU ÄNDERN, also ohne sich zu alternativieren.

(2) Mit anderen Worten steht hier vor uns ein Elektron als Zeitbild einer Folge, welche erzeugt wird durch die miteinander identischen Frequenzpaketen $(1/T)_i$ ($i=1,2,\dots$) längst der (aktuellen) Zeit (t').

III.A – Pre-d fektif Ařama: Gemiř

- (1) Bu primer ařamada s z konusu olan řey, bařlangıtaki $A' = \exp. (-2 \pi . i . t' / T)$ yeniden-üretim fonksiyounun, arıza anına kadar geçerlilięi varsayılan determinizm gereęince, *tek-anlamıyla kesin belli* (eindeutig), yani monopolist veya eksklusif, kısaca birbirleriyle özdeř veya alternatifsiz $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) frekans paketlerini *ARIZA'ya uęramadan*, dolayısıyla imajiner (tasarlama-ürünü) *PARÇALANMAYA uęramadan*, bir bařka deyiřle *alternatifleřmeksizin üretmesidir*.
- (2) Bařka bir deyiřle birbirleriyle  zdeř $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) frekans paketleri olarak (t') zamanı boyunca üretilen bir dizi karřımızda elektron olarak duruyor.

III.B – Defekt als Messung (Eingriff)

Den Vorgang von Unbestimmtheit, der durch den Defekt oder Messung ausgelöst wird, deuten oder stellen wir uns folgendermassen vor:

(1) Die aktuelle Reproduktionsfunktion $A' (=A_{i,o})$ bzw. *ihr aktuelles Produkt* (primäres Frequenzpaket) $(1/T)_i$ wird im Zeitpunkt (t') des Defektes in *Sekundäre-Alternativen* $(1/r_{i,j-i})$ ($j=1,2,\dots$) zerlegt,

(a) welche (im Sinne der klassischen Philosophie)) MÖGLICH (virtuel), aber (im Sinne des Prodeterminismus) SUB-MAXIMAL, also defektiv sind, weil sie hinter sich einen DEFECT haben und deswegen *unter dem Maximalstand* $P_{i,n}$ ihrer Überlebenswahrscheinlichkeit liegen, UND

(b) einander in demselben Zeitpunkt (t') des Defektes derart ausschliessen, dass unter ihnen *NUR eine einzige Alternative als SONDERPRODUKT* oder Sonderalternative [bzw. als *Lösung* $(1/r_{i,n})$ des Maximalstandes $P_{i,n}$ der Über-

III.B- Ölçüm veya Müdahale Olarak Arıza

Arıza veya ölçümün başlattığı *belirsizlik* olayını aşağıdaki biçimde tasarlıyor ve yorumluyoruz.

(1) $(1/T)_i$ frekansını veya frekans paketini yeniden-üreten $A' = (A_{i,j})$ fonksiyonu veya bu fonksiyonun *aktüel* ürünü olan $(1/T)_i$ *primer* frekans paketi, arızanın (t') anında $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) *sekunder alternatiflerine* imajiner (tasarlama-ürünü) olarak *parçalanmaktadır*.

(a) Bu imajiner alternatifler, (klasik felsefe anlamında) *MÜMKÜN* (virtüel), (pro-determinizm anlamında) *SUB-MAKSİMAL*, yani defektif (arızaya uğramış) dirler, çünkü arkalarında uğradıkları bir arıza vardır, dolayısıyla $(P_i = 1)$ *aktüelleşme* (fiilileşme) düzeyine ulaşmaları *ancak bir olasılık konusudur* ve bu yüzden (P_j) *Yaşar-Kalma Olasılığının* $(P_{i,n}=1)$ *maksimal düzeyinin altında* (sub-maksimal) kalırlar VE

(b) Bu alternatifler, *Arızanın bir ve aynı (t') anında*, birbirlerini öylesine dışlarlar ki, bunların arasından *SADECE ÖZEL ÜRÜN* olarak bir tek alternatif *aktüelleşir*, ki bu özel ürün *arıza-öncesi frekans paketinin* (yani ürünün) $(P_{i,j,1})$ *Yaşar-*

lebenswahrscheinlichkeit

$P_{i,j-1}$ des predefektiven Produktes (d.h. des Frequenzpakets)] aktualisiert wird.

(2) Die imaginäre Zerlegung des *primären* bzw. predefektiven Frequenzpakets $(1/T)_i$ erfolgt, wie sie zu vermuten ist, dadurch, dass *dieses Frequenzpaket* im Zeitpunkt des Defektes aus der Kategorie der Aktualität bzw. der Maximalität (der Überlebenswahrscheinlichkeit) in die Kategorie der Sub-Maximalität (Virtualität) hineinfällt und zu einem Sekundär: d.h. Virtuel-Paket $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) wird.

III.B.1 – Dann ist es ersichtlich (siehe Probabilistischer Determinismus 98, Kapitel A.I.5), dass die mit dem Index (i) bezeichnete *eindeutige Zuordnung im klassisch-deterministischen Sinne zwischen jedem aktuellen bzw. predefektiven* (primären) Frequenzpaket $(1/T)_i$ und dem virtuellen bzw. *postdefektiven* (sekundären) Frequenzpaket $(1/r_{i,j-1})$ bzw. seiner Produktionsfunktion $A^*_{i,j-1}$ oder $A_{i,j-1}$ sich zugleich in eine **MEHR-DEUTIGE** Zuordnung umwandelt zwischen demselben aktuellen predefektiven Paket $(1/T)_i$ und den j-verschiedenen virtuellen [(im klassischen Sinne) möglichen, d.h. noch nicht aktualisierten, aber (im prodeterministischen Sinne sub-maximalen] Alternativ-Paketen $(1/r_{i,j-1})$ oder Alternativ-Funktionen $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$), welche (im mathematischen Sinne) im selben Zeitpunkt einander derart ausschliessen, dass unter ihnen NUR eine Einzige oder Exklusive aktualisiert werden kann.

Kalma Olasılığının

$P_{i,n}$ *maksimal düzeyine özgü* $(1/r_{i,n})$ *tek el (eksklusif) çözümünden* (bak III.C.1) *başka bir şey değildir.*

(2) *Arıza-öncesi* veya *primer* $(1/T)_i$ *frekans paketinin imajiner (tasarlama-ürünü olarak) parçalanması*, tahmin edileceği üzere, bu frekans paketinin arıza anında *aktüellik* (bilvesile *Yaşar-Kalma Olasılığının maksimallik*) kategorisinden *virtüellik* (sub-maksimallik) *kategorisine düşmesi* ve dolayısıyla $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) gibi *sekunder* (virtüel) *bir pakete dönüşmesiyle* meydana gelir.

III.B.1 – O zaman görülür ki her *aktüel*, bilvesile arıza-öncesi (primer) $(1/T)_i$ frekans paketiyle *virtüel*, bilvesile arıza-sonrası (sekunder) $(1/r_{i,j-1})$ frekans paketi arasında *klasik determinist* anlamdaki ve (i) indisiiyle gösterilen *tekabül*, aynı anda, aynı $(1/T)_i$ *aktüel* frekans paketiyle j -tane farklı *virtüel* alternatif $(1/r_{i,j-1})$ frekans paketi arasındaki **ÇOK ANLAMDA** belirli (MEHR-DEUTIG) bir *tekabüle* dönüşmektedir. *Çok-anlamlı tekabülün* ürünü olan *virtüel alternatifler* birbirlerini aynı anda dışlamaktadırlar ki aralarından SADECE bir teki, $P_{i,j-1}$ olasılık fonksiyonunun maksimumunun tekliği gereği, *eksklusif* (tek el) olarak *aktüelleşebilmektedir.*

III.B.1.1- Der Vorgang der Unbestimmtheit: Zerlegung und Naturfähigkeit

(a) beginnt dadurch, dass ein AKTUELLER *primärer* Reproduktionsmechanismus A' [die Überlebenswahrscheinlichkeit (P) von dessen Produkt $(1/T)$, ja MAXIMAL ist und infolgedessen als aktuell betrachtet wird] in VIRTUELLE *sekundäre* Produktionsmechanismen $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) *im imaginären bzw. mathematischen Sinne zerlegt* wird, welche einander im gleichen Defekt-Zeitpunkt (t') derart ausschliessen, dass unter ihnen *NUR eine* (von der Lösung $(1/r_{i,n})$ des Maximalstandes $(P_{i,n})$ der Überlebenswahrscheinlichkeit $P_{i,j-1}$ bestimmte) *EINZIGE* bzw. *BESONDERE, d.h. Exclusive* aktualisiert werden kann.

(b) Und gestaltet sich

(1) in der *Unfähigkeit* bzw. Unmöglichkeit in der Natur, sich *nach Defekt für einen eindeutig bestimmten Mechanismus* wie $A_{i,n}$ bzw. sein Produkt $(1/r_{i,n})$ *unter mehreren möglichen* (virtuellen) Sekundär-Mechanismen $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) bzw. ihren virtuellen Produkten $(1/r_{i,j-1})$ *zu entscheiden, also für ein Produkt, welches die Aktualität (Wirksamkeit) ermöglicht*, oder mit anderen Worten

(2) in der Unfähigkeit der Natur, sich *nach Defekt für ein* dem Primärpaket die Maximalität ($P_{i,n}=1$) seiner Überlebens-

III.B.1.1 – Belirsizlik Olayı: Parçalanma ve Doğadaki Yetersizlik

(a) Bu yetersizlik veya Belirsizlik başta belirttiğimiz üzere bir frekansı yeniden üreten A' gibi $[(1/T)_i]$ ürününün (P_i) *Yaşar-Kalma Olasılığı*=1, bilvesile MAKSİMAL olan ve bundan dolayı *aktüel* sayılan] *aktüel* primer bir mekanizmanın *VİRTÜEL* Sekunder $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) üretim mekanizmalarına matematiksel anlamda, yani imajiner (tasarım-ürünü olarak) *parçalanmasıyla* başlıyor. Ama söz konusu A' mekanizmasının $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) alternatifleri arızanın (t') anında birbirlerini öylesine dışlarlar ki aralarından SADECE $(1/T)_i$ aktüel frekansının $(P_{i,n}=1)$ *maksimal olasılık* düzeyine özgü $(1/r_{i,n})$ çözüm frekansı ile belirli *BİR TEK*, bilvesile *EKSKLUSİF*, dolayısıyla *ÖZEL* mekanizma, bilvesile onun ürünü olan frekans *AKTÜELLEŞEBİLMEKTEDİR*.

(b)

(1) Söz konusu yetersizlik (belirsizlik), bu durumda doğanın, *arızadan sonraki* (sekunder) zaman aralığında bir çok *mümkün* (virtüel) mekanizmalar arasından *tek anlamda belirli* (Eindeutig) olan bir $A_{i,n}$ mekanizmasında, bilvesile onun ürünü olan $(1/r_{i,n})$ frekansında *karar kılmama yetersizliği* şeklinde ortaya çıkar. Bu şekilde doğa, arızadan sonraki *virtüel* alternatif $(1/r_{i,j-1})$ frekansları arasından bir frekansın *aktüelleşmesinde karar kılamamış oluyor ki Belirsizliğin karakteri de* maksimum durumuna özgü *eksklusif bir çözüm sağlayan olasılık fonksiyonunun inşâ edilememesi gibi öznel bir kararsızlıktır*.

(2) Başka bir deyişle, doğadaki bu yetersizlik (belirsizlik) arızadan sonra doğanın, *arıza öncesindeki primer frekans pake-*

wahrscheinlichkeit (P) in Zukunft gewährendes *Sekundärpaket* ($1/r_{i,n}$) zu *entscheiden*, wogegen von der Natur erwartet wird, dass sie ein solches Sekundärpaket aus der Kategorie der Sub-Maximalität (Virtualität, Möglichkeit) herausholt, in dem sie es auf die Maximalität (stetigen, zukünftigen Aktualität) ($P_{i,n}=1$) hinzwingt, bzw. richtet wie der Zeitvektor als Tangente der Zeitlatitude (III.B.3.3)

III.B.1.2- Dieses Bild der Unfähigkeit stammt aus dem *idealistischen* Standpunkt, *wonach in der Mikro-Natur kein DEFECT geschieht*, also man im mathematischen Sinne sich keine Zerlegung des Frequenzpakets im Defektzeitpunkt vorzustellen braucht, *so dass man sich jede Aktualität bzw. aktuelle (wirksame) Wirkung, OHNE RÜCKSICHTNAME ihrer Erscheinungsmöglichkeit aus der Kategorie der Sub-maximalität (Virtualität) heraus, (d.h. ohne Rücksichtnahme der Zerlegung bzw. der darauf folgenden Wahrscheinlichkeit) ausschliesslich NUR in der Kategorie der Aktualität (Maximalität der Überlebenswahrscheinlichkeit) vorstellen muss als wäre sie* darin verhaftet oder von ihrer «Geburt» an verweilt oder geschehe sie spontan oder direkt (d.h. ohne sich einem Eingriff oder Defekt bzw. Unbestimmtheit ausgesetzt zu haben), also von jeglicher (von Defektfreiheit in Zukunft bedingten) Überlebenswahrscheinlichkeit unabhängigerweise.

Wir denken uns, dass die idealistische Unbestimmtheitsdeutung durch diese Unfähigkeitsvorstellung, vor allem durch Ausser-Acht Lassen der (prodeterministischen) Kategorie von Virtu-

tine, bu paketin gelecekteki (P_i) *Yaşar-Kalma Olasılığının* ($P_{i,n}=1$) *maksimalliğini* (dolayısıyla aktüelleş-mesini) kazandıran ($1/r_{i,n}$) *sekunder* frekans paketinde *karar kılamaması* anlamına geliyor. Oysa doğadan beklenen şey, *sekunder*'bir frekans paketini *virtüellik* (sub-maksimallik) kategorisinden çıkarıp ($1/r_{i,n}$) şeklinde maksimalleşmesini, yani

(3) gelecekte (arıza-sonrasında) $P_{i,j,1}$ olasılığının ($P_{i,n}=1$) şeklinde *aktüel kalmasını* sürekli olarak yeniden - üretmektedir.

III.B.1.2 – Doğadaki bu yetersizlik (belirsizlik) görüntüsü idealist veya öznel görüş açısından kaynaklanmaktadır. Çünkü bu açıya göre, mikro-doğada hiçbir ARIZA meydana gelmemekte, dolayısıyla primer frekans paketinin arıza anında matematiksel anlamda [yani tasarlama-ürünü olarak] parçalanmasını düşünmeye hiç hacet kalmamaktadır. Şöyle ki, o zaman aktüelliği (fiililiği), başlangıçta sözünü ettiğimiz imajiner (tasarlama-ürünü) << parçalanmayı>>, bilvesile bundan kaynaklanan *olasılığı hesaba katmaksızın* düşünmek, kısacası, aktüelliği <<aktüelliğin, *virtüellik kategorisindeki alternatifler* arasından kaynaklanarak belirme imkanını>> *hesaba katmaksızın* yine SADECE aktüellik kategorisi içine hapis olmuş gibi düşünmek zorunda kalıyoruz.

Doğadaki bu yetersizlik tasarımına dayanarak, her şeyden önce *virtüelliğin (içinde virtüel alternatiflerin yer aldığı) pro-determinist kategorisini göz önüne almadan yaptığımız bu İdealist*

alität (als Submaximalität der Überlebenswahrscheinlichkeit des primären Frequenzpakets auch in Zukunft), ein Abbruch von der Kategorie der Aktualität (also der stetigen postdefektiven Wirkbarkeit) bedeutet, also ein Abbruch von der Kategorie der Wahrheit, also der Maximalität ($P=1$) der Überlebenswahrscheinlichkeit in Zukunft.

Woher stammt aber diese Unfähigkeit der Natur bzw. der aktuellen Koordinate (als der predefektiven Frequenz) ? Dies stammt sicherlich daraus, dass der durch den Eingriff ausgelöste Defekt eine *Intensität* auf das Frequenzpaket ausübt, welche das Paket aufhält, seine Aktualität (bzw. Maximalität seiner Überlebenswahrscheinlichkeit) weiter zu erhalten oder führen, wodurch das Paket zur Herabsetzung seiner Maximalität gezwungen wird.

III.B.2. In Anbetracht unserer die Unbestimmtheit schildernden Zerlegungsvoraussetzung, wo es sich ja um einander gleichzeitig ausschließende virtuelle (submaximale) Frequenz-Alternativen handelt, fragt sich dann,

(a) welcher Mechanismus bzw. Produkt in postdefektiver (zukünftiger) Spanne es sein soll, der bzw. das sich *defektfrei* oder deterministisch wie ein Mechanismus bzw. Produkt *in der predefektiven, also vergangheitlichen Spanne* verhält.

Dies wird laut Definition der Überlebenswahrscheinlichkeit freilich ein post-defektiver Mechanismus bzw. Produkt sein,

anlamdaki belirsizlik yorumunun, aktüellik (özellikle arıza-sonrasındaki fiililik) kategorisinden kopmayı ifade ettiğini düşünürüz. Bu kopuş, Hakikat Kategorisinden, bilvesile gelecekte Yaşar-Kalma Olasılığının $P_{i_n}=1$ maksimumundan kopma anlamına gelmektedir.

Peki, ama doğadaki bu yetersizlik (görüntüsü), bilvesile *primer (arıza-öncesi) aktüel frekansın (koordinatın) bu yetersizliği (belirsizliği) nereden kaynaklanıyor?* Bu yetersizlik, elbette müdahalenin yol açtığı *Arıza'nın primer frekans paketine bir ŞİDDET uygulamasından* kaynaklanıyor. Çünkü bu *şiddet*, primer frekans paketini, kendi *aktüelliğini* [yani paketin Yaşar-Kalma Olasılığının ($P_i=1$) maksimalliğini] korumaktan, dolayısıyla bu *aktüelliğin* (maksimalliğin) *determinist* (tek-anlamda belirli, *eindeutig*, kısaca alternatifsiz) *karakterini korumaktan* veya sürdürmekten alıkoyuyor. Primer Paket böylece aktüelliğini, yani (P_i) olasılığının maksimalliğini yitirmeye zorlanmış oluyor.

III.B.2. *Bizim parçalanma [yani virtüel (sub-maksimal) frekans alternatiflerinin arıza anında birbirlerini dışladığı parçalanma] varsayımımız karşısında şu soru sorulabilir.*

(a) Pre-defektif (yani arıza-öncesi, geçmişteki) bir mekanizma (bilvesile ürün) gibi, arızadan bağışık veya determinist biçimde çalışan bir mekanizma, post-defektif (arıza-sonrası, gelecekteki) zaman aralığında nasıl bir mekanizma veya üründür?

Bu, Yaşar-Kalma Olasılığının tanımı gereği, <<arıza-sonrasında artık arızalanmama olasılığı, gelecekte (yani arıza-sonrası zaman aralığında) *determinist, yani arızadan-bağışık (defekt-*

dessen *Wahrscheinlichkeit für Defektfreiheit* (nach Defekt) *durch die Bedingung bestimmt ist*, sich in der Zukunft, also post-defektiven Spanne defektfrei (deterministisch) zu verhalten.

Oder gegenüber derselben imaginären Zerlegung möchte man fragen laut Aktualitätssprache:

(b) Welcher ist unter Alternativmechanismen $A_{i,j}$ ($j=1,2,\dots$) jene Sonder-Alternative $A_{i,n}$ bzw. Sonder-Produkt $(1/r_{i,n})$, welche eine vergangene Aktualität (bzw. aktive Wirksamkeit) *in Zukunft* (nach Defekt) *weiter führen kann*? Mit anderen Worten fragen wir wieder: Welcher ist jenes alter-native Produkt $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$), dessen *Wahrscheinlichkeit* für "zukünftige Aktualität (aktive Wirksamkeit), also für Defektfreiheit in Zukunft " von vorne herein im mathematischen Sinne *durch die Bedingung " der Defektfreiheit in Zukunft* (also *in der zukünftigen, kurz post-defektiven Spanne*)" bedingt ist?

III.B.2.1- Die Wahrheitsbedingung

Warum suchen wir ein solches Produkt bzw. Frequenzpaket? Denn es ist das einzige, Produkt (unter Frequenzalternativen), welches für ein Frequenzpaket *die Bedingung erfüllt, um objektiv WAHR, d.h. eine Alternative zu sein, welche die Lösung* $(1/r_{i,n})$ bildet des Maxi-malzustandes $(P_{i,n}=1)$ der erwähnten BEDINGTEN WAHRSCHEIN-LICHKEIT $(P_{i,j-1})$ für Defektfreiheit eines Frequenzpakets in Zukunft (nach dem Defekt weiter).

Mit anderen Worten suchen wir gleichbedeutend inzwisc-

frei) olma koşuluyla belirlenmiş olan>> bir arıza-sonrası mekanizmadır.

Ya da aktüellğin kendine özgü diliyle söylersek, başlangıçta söz konusu olan tasarlama-ürünü parçalanma karşısında yukarıdaki soru şöyle de sorulabilir.

(b) $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) alternatif mekanizmaları arasında *geçmişteki aktüelliği* (fiililiği), *gelecekte* (yani arızadan sonra da) sürdürebilecek *olan* özel alternatif $A_{i,n}$ fonksiyonu, bilvesile bu fonksiyonun $(1/r_{i,n})$ özel ürünü hangisidir? Başka bir deyişle şunu soruyoruz: Tasarlanan Parçalanma sonucu ortaya çıkan *Alternatif* $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) ürünü hangisidir ki onun gelecekteki Aktüelliğine, yani <<gelecekte arızadan-bağışık olmasına ilişkin>> olasılık, matematiksel olarak, *önceden* <<gelecekte (yani arıza-sonrası zaman aralığında) arızadan-bağışık olma>> koşuluyla koşullanmış olsun.

III.B.2.1- Hakikat Koşulu

Böyle özel bir ürünü (yani frekans paketini) niçin arıyoruz? Çünkü primer frekans paketinin alternatifleri arasındaki *böyle bir frekans paketi*, objektif açıdan *HAKİKİ* (primer paketin aktüelliğini temsil eden frekans paketi) olma koşulunu yerine getiren *biricik* ürün veya frekans paketidir. *Hakiki* derken, bundan, <<gelecekte arızadan-bağışık olmakla *koşullanmış*>> (P_i) olasılığının $P_i=1$ maksimal durumunun *çözümü olan* $(1/r_{i,n})$ frekans alternatifini anlıyoruz.

Başka bir deyişle, *belirsizlik*, bilvesile *arıza* sırasında mey-

hen die Bedingung dafür, dass eine in der während der Unbestimmtheit bzw. Defekt vorkommenden Zerlegung entstehende bestimmte postdefektive Frequenzalternative (nach dem Defekt) genau so AKTUEL wird wie die Frequenzen $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) vor dem Defekt.

III.B.2.2- Bedingung für Determinismus

Eine weitere Bedingung für diese post-defektive AKTUELLE Frequenz, dass sie *deterministisch, also eindeutig bestimmend* ist, muss ja ihre MONOPOLARTIGKEIT, d.h. Exklusivität oder Alternativlosigkeit sein *als die Lösung* $(1/r_{i,n})$ *des Maximalzustandes der (durch «Defektfreiheit in Zukunft» bedingten) Überlebenswahrscheinlichkeit des predefektiven Frequenzpakets*, da dieser Maximalzustand, ausschliesslich seine periodischen Zustände, jeweils keine Alternativ-Maximums als Exklusivitäten mehr hat (III.C.1)

Mit anderen Worten: $(1/r_{i,n})$ ist die diejenige Energie bestimmende Form (frequenz) unter Formalalternativen $(1/r_{i,j,1})$, welche die **GRÖSSTE** Wahrscheinlichkeit für Primarbestimmung nach dem Defekt (d.h. als Sekundär-Form bzw. Sekundärfrequenz) hat, **DEFEKTFREI, WAHRHEITSMÄSSIG BESTIMMEND** zu bleiben. (siehe S.18 u. III.b.3).

Nun die Erfüllung dieser Bedingung ist die folgende Aufgabe, für deren Beantwortung der Determinismus in der Natur *die Erkenntniss-theorie verantwortlich* halt: Herauszufinden, welches Produkt (Frequenzpaket) bzw. sein Produktionsmechanismus es ist, dessen durch "Defektfreiheit der predefektiven Frequenz nach dem Defekt, also in Zukunft" bedingte Überle-

dana geldiği tasarlanan *parçalanmada* ortaya çıkan $(1/r_{i,n})$ gibi belirli bir *post-défectif* (arıza-sonrası) frekans alternatifinin, arıza-öncesi $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) frekansları gibi *AKTÜEL* olması koşulunu arıyoruz.

III.B.2.2 – Determinizmin Koşulu

Böyle arıza-sonrası *AKTÜEL* bir frekansın , *determinist*, yani *tek anlamda* (eindeutig) *belirleyici* olması için bir *EK KOŞUL* vardır ki, o da frekans paketinin Monopol (Tekel), yani alternatifsiz veya *eksklusif* olma özelliğidir. Bu *tekel* özelliği, arıza-öncesi frekans paketinin <<gelecekte arızlanmama, yani arızadan-bağışık (defektfrei) olmak>> ile koşullanmış *Yaşar-Kalma Olasılığının maksimal durumunun*, bilvesile onun $(1/r_{i,n})$ çözümünün alternatifsiz, dolayısıyla *eksklusif* olmasından kaynaklanıyor (III.C.1).

Bir başka deyişle $(1/r_{i,n})$ ifadesi, frekans alternatifleri dediğimiz $(1/r_{i,j,1})$ ($j = 1, 2, \dots$) biçim alternatifleri arasında, enerjiyi arızadan sonraki *sekunder* frekans olarak, ama (hakikate, aktüelliği sürdürmeye uygun olarak) *arızadan-bağışık kalacak biçimle* belirlemek için *EN BÜYÜK olasılığa sahip* olan frekanstır (bak. S.19 ve III.C.1).

Yukarıdaki koşulun (özelliğin) yerine getirilmesi, doğadaki determinizmin yerine getirilmesinden *bilgi teorisini* sorumlu tuttuğu bir görevdir. Bu görevden kasıt şudur: Arıza-öncesi frekansın <<arızadan sonra, yani *gelecekte* arızadan-bağışık olmakla>> koşullanmış $(P_{i,1})$ *Yaşar-Kalma Olasılığının* $(P_{i,n}=1)$ *maksimumuna ulaşan* ürün, kısaca frekans paketi, bilvesile frekans üret-

benswahrscheinlichkeit ($P_{i,j,1}$) jeweils das Maximum ($P_{i,n}=1$) erreicht.

Denn wenn wir behaupten, dass es notwendig ist, dass die Natur ihre *aktuelle* Wirksamkeit in einer eindeutigen Zuordnung fortsetzt im Sinne eines deterministischen Prinzips, welches besagt, dass eine *die Energie bestimmende Koordinate* sich keiner Zerlegung aussetzt (infolgedessen mit *sich selbst identisch* bleibt) und dementsprechend *die Kausal-Beziehung zwischen der predefektiven und postdefektiven Frequenz eindeutig* ist, kann dieses klassisch-deterministische Prinzip dann WAHR werden, indem *die Überlebenswahrscheinlichkeit* (also die bedingte Wahrscheinlichkeit für die Defektfreiheit in Zukunft) *des primären Frequenzpakets* (d.h. des bis zum ersten Eingriff defektfrei gebliebenen Pakets) weiter noch in der darauf folgenden Spanne (also in Zukunft) ein *Maximum* längs der Zeitlatitute erreicht (III.B.3: virtuelle Zeit).

Im umgekehrten Sinne drückt das Maximum der Überlebenswahrscheinlichkeit die HERRSCHAFT der aktuellen (bzw. aktiven) und eindeutigen Wirksamkeit aus.

Die Leistung des Wahrscheinlichkeitsmaximums

Nun fragen wir uns nochmals : Was leistet das Maximum ($P_{i,n}=1$) der Überlebenswahrscheinlichkeit ($P_{i,j,1}$)? Sie leistet, dass ein pre-defektives, also defektfreies primäres Frequenzpaket ($1/T$)_i

(I) sich in eine in der Zukunft defektfreie Form ($1/r_{i,n}$) wandelt (als Lösung des Maximalzustandes $P=1$ der durch Defektf-

me mekanizmasının hangisi olduğu bulmak.

Çünkü biz iddia ediyoruz ki, doğanın *virtüel olmayan*, yani *aktüel* (fiili) etkinliğini *arıza-öncesi ile arıza-sonrası* arasındaki (eindeutig) *tek-anlamda* belirli bir tekabül tarzında, yani *determinist* bir ilkeye uygun olarak sürdürdüğünü ileri sürersek [[ki bu ilke, enerjiyi belirleyici bir koordinatın önceden sözü edilen <<tasarlama-ürünü bir parçalanmaya>> uğramadığını (bu yüzden kendi kendisiyle *özdeş* kaldığını) ve buna uygun olarak arıza-öncesi ve arıza-sonrası frekans arasında *nedensel bir bağ* olduğunu ileri sürmektedir]], bu *klasik determinist* ilke, ancak ve ancak *primer frekans paketinin*, gelecekte (yani arızadan sonra) arızadan-bağışık olmakla koşullanmış P_i olasılığının (yani *Yaşar-Kalma Olasılığının*) gelecekte bir maksimuma ulaşmasıyla *Hakikati ifade eder duruma gelmektedir* (III.B.3: *Virtüel Zaman*)

Tersine bir anlamda söylersek *Yaşar-Kalma Olasılığının* maksimumu, *aktüel* (fiili) ve *tek anlamda belirli (eindeutig) etkinliğin* doğadaki *Egemenliğini* ifade ediyor.

Olasılığın Maksimumunun Getirdiği Sonuç

Şimdi yeniden soruyoruz: $(P_{i,j,1})$ *Yaşar-Kalma Olasılığının* $(P_{i,n}=1)$ *maksimumu* ne sağlıyor? Bu *maksimum*,

(I) *pre-defektif*, yani arızaya henüz uğramamış olan $(1/T)_i$ *primer frekans paketinin*,Gelecekte (arızadan sonra) arızalanma-

reiheit in zukünftiger Spanne bedingten Wahrscheinlichkeit)

(2) und zugleich wegen der Einzig – bzw. Monopol-Artigkeit oder Exklusivität der erwähnten Lösung die Eindutigkeit in der Bestimmung erwirbt. Das Maximum leistet mit anderen Worten, dass *ein sekundäres bzw. post-defektives Paket* ($1/r_{i,j-1}$) *aus der Kategorie der SUBMAXIMALITÄT*, in welche es erst durch Zerlegung hineinbrach, dann in einer defektfreien, post-defektiven Form ($1/r_{i,n}$) *herausbricht*, um AKTUEL bzw. WAHR zu werden bzw. volle Zuverlässigkeit oder Maximalität bzw. Exklusivität zu gewinnen.

Hier wird es leichter zu sehen, wie *der Maximalzustand* ($P_{i,n}$) der Überlebenswahrscheinlichkeit

(1) *das zukünftige* (post-defektive bzw. sekundäre) *Frequenzpaket* ($1/r_{i,n}$) determiniert bzw. eindeutig bestimmt, in welches sich das predefektive (vergangenheitliche bzw. primäre) Paket ($1/T$)_i in post-defektiver (sekundärer) Zeitspanne umwandelt,

yan, yani *arızadan-bağışık* ($1/r_{i,n}$) gibi bir biçime dönüşmesini sağlıyor ki bu <<gelecekte herhangi bir arızadan-bağışık olmak-la >> koşullanmış *Yaşar-Kalma Olasılığının* ($P_{i,n}=1$) *maksimal durumunun çözümüdür.*

(2) Ve Maksimum, aynı zamanda bu ($P_{i,n}=1$) maksimumun çözümü olan ve enerjiyi belirleyen ($1/r_{i,n}$) ifadesinin, bir *tekel veya eksklusiflik* [$(P_{i,j-1})$ olasılığının, periodu içindeki (III.C.1) bir-cik maksimal $P_{i,n}=1$ değeri dışındaki tüm öteki değerlerini dışla-yıcı, yani maksimal özellik]oluşturması dolayısıyla, arıza-sonra-sı bu çözüm frekansına *tek-anlamda belirleyicilik* (*Eindeutige Bestimmung*) özelliğini kazandırıyor. Başka bir deyişle, *maksi-mum*, enerjiyi arıza-sonrasında belirleyen bir alternatif olan ($1/r_{i,j-1}$) *sekunder* paketinin, tasarlama-ürünü olan *parçalanma sonunda* içine düştüğü *sub-maksimallik* kategorisinden çıkıp, arıza-sonrasında (dolayısıyla gelecekte) *arızadan-bağışık* (defektfrei) olarak enerjiyi belirleyen ($1/r_{i,n}$) sekunder frekans pake-tine dönüşerek *AKTÜELLEŞMESİNİ*, dolayısıyla *HAKİKİLEŞ-MESİNİ*, böylece *KESİN Güvenilirlik*, bilvesile tek-anlamda belirleyicilik kazanmasını sağlıyor.

Burada (P_i) *Yaşar-Kalma Olasılığının* ($P_{i,n}=1$) maksimal du-rumunun,

(1) *Arıza-öncesi* (geçmişteki, yani primer) ($1/T$) *frekans paketinin*, gelecekteki (yani arıza-sonrası, dolayısıyla sekunder) zaman aralığında dönüştüğü şu gelecekteki (arıza-sonrası veya sekunder) ($1/r_{i,n}$) frekans paketini *nasıl determine ettiği* (yani tek-anlamlı olarak nasıl belirlediği)

(2) mit anderen Worten, *eine bestimmte Frequenz* wie $(1/r_{i,n})$ unter virtuellen Alternativen $(1/r_{i,j,1})$ ($j=1,2,\dots$) in der postdefektiven (also sekundären) *Spanne aus der Kategorie der Submaximalität* (Virtualität) *herausholt und in die Kategorie der Maximalität* (Aktualität) *hineinführt*, was damit der Ausbruch von $(1/r_{i,n})$ bedeutet.

III.B.3. Nun sind wir imstande zu fragen, *auf welcher Konstruktion sich dieses Zuverlässigkeit oder Überlebenswahrscheinlichkeit genannte Mass begründet?*

ZEITLATITUDE : Strukturierbarkeit der virtuellen Zeit (t) der Zukunft im (aktuellen) Zeitpunkt (t') des Defektes, d.h. der Unbestimmtheit.

Hier geht es nun vor allem darum, dass die predefektive bzw. aktuelle (Produktions) Funktion $A' (=A_{i,0})$, welche das Elektron als Folge der Frequenzpakete $(1/T)_i$ ($i=1,2,\dots$) darstellt, *sich einer Unbestimmtheit (Defekt) aussetzt*, d.h. dass der Mechanismus A' eine Zerlegung erlebt, wodurch irgendein predefektives Frequenzpaket wie $(1/T)_i$ bald nach Defekt in virtuelle (submaximale) Mechanismen wie $A_{j,i}$ ($j=1,2,\dots$) bzw. Pakete $(1/r_{i,j,1})$ ($j=1,2,\dots$) verteilt wird, welche in demselben aktuellen Zeitmoment (t') des Defektes einander ausschliessen.

Die virtuellen (aber im methodischen Sinne imaginären) Zeitpunkte $(t_{j,1})$ in demselben aktuellen Zeitmoment (t') *seien diejenigen Zeitpunkte, wo jeder virtuelle bzw. postdefektive Mechanismus $A_{j,1}$ (als ein durch Defekt umgewandeltes, also postdefektives virtuelles Elektron) sein eigenes, also unter Defektin-*

(2) Başka bir deyişle, arıza-sonrasındaki *virtüel* ($1/r_{i,j,1}$) ($j=1,2,\dots$) frekans (enerji belirleme) alternatifleri arasından ($1/r_{i,0}$) gibi belli bir frekansı, *sub-maksimallik* (virtüellik) kategorisinden çıkarıp nasıl da *maksimallik* (aktüellik) kategorisine soktuğu daha iyi anlaşılıyor.

III.B.3. Şimdi Yaşar-Kalma Olasılığı ya da Güvenilirlik denen ölçünün *hangi konstsrüksiyon* üzerine oturduğunu soracak duruma geldik.

ZAMAN ENLEMİ: Gelecekteki (t) Virtüel Zamanının Arızanın (t') Aktüel Zaman Anındaki Yapılaşılabilirliği

Burada her şeyden önce *arıza-öncesindeki* aktüel A' ($=A_{i,0}$) fonksiyonunun [ki bu fonksiyon, elektronu ($1/T$) _{i} ($i=1,2,\dots$) frekans paketlerinin bir dizisi olarak ifade etmektedir] bir arızaya uğraması, yani A' mekanizmasının imajiner (tasarlama-ürünü) bir *parçalanmaya* uğraması söz konusudur.

Aktüel zamanın (t') anındaki ($t_{i,1}$) ile gösterdiğimiz *imajiner* (tasarlama-ürünü) ve *virtüel* [arıza-sonrasında aktüelleşecek frekans sayesinde aktüelleşmeye (fiilileşmeye) hazır, mümkün ve ya olası] *zaman anları*, *arıza-sonrası* her *virtüel* $A_{i,j,1}$ mekanizmasının arıza sonucu *arıza-şiddeti* altında dönüşerek kendi *arı-*

tensität umgewandeltes, postdefektives Paket $(1/r_{ij,1})$ produziert. Diese virtuellen Zeitpunkte $(t_{j,1})$ ($j=1,2,\dots$) in demselben aktuellen Zeitpunkt (t') bilden einen *geometrischen Ort zur virtuellen Paketenproduktion* von $A_{i,j,1}$ ($j=1,2,\dots$). Diesen virtuellen Ort nennen wir **ZEITLATITUDE** Z_i , welche demselben umzuwandelnden, d.h. defektiv gewordenen Frequenzpaket $(1/T)_i$ entspricht.

Hiermit spielt die VIRTUELLE ZEIT (t) als Zeit in der Zukunft, also Sekundärspanne oder langs der Zeitlatituda die Rolle des Bogenparameters (t) der Zeitlatitude.

Die virtuelle Zeit (t) spielt die Rolle derjenigen Zeit (d.h. der Zeit der aktuellen Verspätung $\Delta t'$), die vom (postdefektiven) Sekundärpaket statt Primärpakets seit dem Defekt «überwunden» bzw. eingeholt werden muss.

Denn sie dient ja

(a) *die Zeit zu "messen", welche zwischen dem Anfangspunkt $t' (= t_{i,0})$ [d.h. dem aktuellen Zeitpunkt (t') der Unbestimmtheit, also des Defektes], wo sich das predefektive Paket $(1/T)_i$ in irgendein postdefektives Paket $(1/r_{ij,1})$ umwandelt, UND dem Endpunkt $(t_{i,0} + \Delta t)$ [d.h. dem virtuellen Zeitpunkt $(t_{i,0} + \Delta t)$ der imaginären Erscheinung des sekundären, also noch nicht aktualisierten bzw. virtuellen Pakets] läuft.*

(b) *oder die Zeit "messen", welche (nach Defekt) in der sekundären Zeit-spanne läuft, aber vom Defekt an als VERSPÄ-*

za-sonrası ($1/r_{i,j}$) frekans paketini ürettiği anlar olsun. Aynı aktüel (t') zaman anındaki bu ($t_{i,j}$) ($j=1,2,\dots$) *virtüel* zaman anları, arıza sonrası virtüel frekans paketlerini üreten $A_{i,j}$ ($j=1,2,\dots$) fonksiyonu için bir *GEOMETRİK YER* oluşturur (III.B.3). Bu *virtüel geometrik yere* (Z_i) *ZAMAN ENLEMİ* diyoruz ki bu enlem, dönüşmekte olan, yani arızalanan ($1/T$)_i primer frekans paketine tekabül etmektedir.

Burada (t) *VİRTÜEL ZAMANI gelecekteki* [yani *sekunder* zaman aralığındaki veya *zaman-enlemi boyunca uzanan*] *zaman* olarak, (Z_i) zaman-enleminin (t) *yay-parametresi* rolünü oynamaktadır.

(t) *Virtüel zamanı*, arızadan başlayarak, *arıza-öncesi frekans paketi yerine, arıza-sonrası frekans paketi tarafından aşılması veya telafi edilmesi gereken* ($\Delta t'$) <<aktüel>> zaman Gecikmesine konu olan *zaman* rolünü oynuyor, (bak EK).

Çünkü (t) *virtüel zaman*,

(a) $t' (= t_{i,0})$ *Başlangıç Noktası*, yani *Belirsizliğin* (Arızanın) ortaya çıktığı (t') *aktüel Zaman Anı* ile Son Nokta ($t_{i,0} + \Delta t$) [yani *virtüel* (kısaca henüz aktüelleşmemiş) ve *sekunder* frekans paketinin *imajiner* (yani tasarlama ürünü) olarak belirdiği ($t_{i,0} + \Delta t$) Anı] *arasında geçen zamanı* <<ölçmeye>> yarıyor.

(b) Yani *sekunder zaman aralığında Arıza anında başlayarak*, Pre-defektif (arıza-öncesi) ($1/T$)_i paketinin *AKTÜELLEŞ-*

TUNG des AKTUEL-WERDENS vom predefektiven Paket $(1/T)_i$, jeweils vom (postdefekti-ven) SEKUNDÄRPAKET $(1/r_{i,j-1})$ selbst eingeholt werden muss.

Bei der virtuellen Zeit handelt es sich nun um die Zeit für die Überlebenswahrscheinlichkeit des Primärpakets, d.h. gerade darum, wann ein unbestimmtes bzw. virtuelles Frequenzpaket $(1/r_{i,j-1})$ unter virtuellen Alternativen, welches dem Primärpaket $(1/T)_i$ das Überleben gewähren kann, AKTUEL bzw. WAHR als $(1/r_{i,n})$ wird.

Mit anderen Worten : Die virtuelle Zeit (t) ist die Zeit, welche für die Verspätung wegen des eingetretenen Defekts vom Primär-paket seit dem aktuellen Defekt-Zeitpunkt $(t' = t_{i,0})$ benötigt wird.

Aus dieser Perspektive betrachtet scheint die ZEITLÄTITUDE Z_i , eine virtuelle, also in der Kategorie der Submaximalität (Möglichkeit oder Virtualität) befindliche, aber imaginäre Kurve zu sein.

Darauf beginnt irgendein Sekundär- (d.h. postdefektiver) Mechanismus $A_{i,j-1}$ sein defektives, also umgewandeltes Produkt $(1/r_{i,j-1})$ zu produzieren, so dass die j -verschiedenen Produkte $(1/r_{i,j-1})$ ($j = 1, 2, \dots$) einander in demselben aktuellen Zeitpunkt (t') des Defektes derart ausschliessen, dass *NUR eine bestimmte Alternative wie $(1/r_{i,n})$ ($j-1 = n$)* unter ihnen [als Lösung des Maximalzustandes ($P_{i,n}$) der Überlebenswahrscheinlichkeit] *von der*

MESİNİN GECİKMESİ olarak *post-defektif* (arıza-sonrası) $(1/r_{i,j-1})$ paketi tarafından *telaflı edilmesi gereken zamanı* <<ölçmeye>> yarıyor.

Virtüel zaman derken, burada *primer paketin YAŞAR-KALMA olasılığına ilişkin zaman* söz konusudur. Bir başka deyişle *virtüel* Alternatifler arasından $(1/r_{i,j-1})$ gibi *virtüel* (bilvesile belirsiz) sekunder bir paketin, $(1/T)_i$ primer paketine Yaşar-Kalmasını sağlayan $(1/r_{i,n})$ gibi bir paket olarak **NE ZAMAN aktüelleşeceği**, bilvesile *Hakikilik* kazanacağı söz konusudur.

Başka bir deyişle: *Virtüel Zaman* (t) , $(1/T)_i$ *primer aktüel frekans paketinin yoluna çıkan Arıza (Defekt)'dan dolayı aktüel t' ($=t_{i,o}$) Arıza Anından başlayarak Gecikme olarak ihtiyaç duyulan veya yitirilen zamandır.*

Bu perspektiften baktığımızda, $(Z)_i$ Zaman Enleminin *virtüel*, yani *submaksimallik* (imkan veya virtüellik) kategorisinde yer alan, ama *imajiner* (tasarlama-ürünü olan) bir *Eğri* olduğu anlaşıyor.

Herhangi *sekunder* (yani post-defektif veya arıza-sonrası) bir $A_{i,j-1}$ mekanizması, *defektif* (arızalı, yani arıza-sonrası veya dönüşmüş) olan $(1/r_{i,j-1})$ ürününü (frekans paketini) bu $(Z)_i$ Enlemi üzerinde üretmeye başlıyor ve üretilen bu *j-tane farklı* $(1/r_{i,j-1})$ ($j = 1, 2, \dots$) ürününü (alternatifi), Arızanın bir ve aynı *Aktüel* (t') anında birbirlerini öylesine dışlıyorlar ki, bunların arasında **YALNIZ** $(1/r_{i,n})$ gibi *belirli* biri [Yaşar-Kalma Olasılığının

Kategorie der Submaximalität (Virtualität) frei bzw. AKTUEL wird.

III.B.3.1 Aktuelle (Uhr-zeitliche) Zeit

Die aktuelle Zeit (t') aber zeigt sicherlich eine aktuelle Zeit, deren Messbarkeit auf einer präzisionsnahen Ebene (also quasi-aktuellerweise) möglich werden kann, wie bei den Atomuhren, wo die Schwingungsfrequenzen mancher Gasatome zu *stabilen* (bzw. gleichförmigen oder miteinander identischen) *Frequenzpaketen* reduziert werden.

Wenn wir diese Stabilität mit der Unbestimmbarkeit (Unschärfe) der Frequenz vergleichen, entspricht die obige Stabilität der Frequenzpakete genau dem virtuellen Unzerlegt-Sein des primären Pakets $(1/T)_i$ vor Defekt, also Unbestimmtheit.

III.B.3.2 – Virtuelle (Latitudinal) Zeit:

Die virtuelle (objektiv-mögliche) und im methodischen Sinne imaginäre Zeit (t) beginnt ja bekanntlich *im aktuellen Defekt-Zeitpunkt* (t') des primären Pakets $(1/T)_i$ zu laufen genau so wie *die Verspätung oder Sekundär-Zeitspanne* desselben (primären) aktuellen Pakets vom Defekt an zu laufen beginnt. Das bedeutet, dass die virtuelle Zeit (t) *von dem virtuellen Anfangs-*

$P_{i,n}=1$ *maksimal* durumunun frekans cinsinden *çözümü* olarak], *virtüellik* (submaksimallik, yani maksimumun altındaki düzey) kategorisinden kurtuluyor, bilvesile *AKTÜELLEŞİYOR*. [[Bu çözüm, aynı zamanda *eksklusif*, yani ($P_{i,j,1}$) olasılık fonksiyonunun tüm öteki değerlerini dışlayıcı bir çözüm olduğu için frekans (belirleyici biçim) olarak *tek-anlamda belirleyici olma* özelliğini kazanıyor ki *Determinizmi* sağlayan da bu özelliktir.]]

III.B.3.1- Aktüel (saatsel) Zaman

Şurası belli ki *Aktüel* (t') zamanı, *ölçülebilirliği, kesinliğe-yakın* (yani *hemen hemen aktüel*) bir düzeyde mümkün olan, yani *aktüel* bir zamandır ki, bu *imkan*, gaz atomlarının titreşim frekanslarının *stabil* (bilvesile birbirleriyle *özdeş*) frekans paketlerine indirgenmesiyle sağlanıyor.

Bu *stabilliği* frekansın *Belirnemezliği* ile kıyaslarsak, frekans paketlerinin söz konusu edilen *stabilliği*, arıza-öncesi ($1/T$), paketinin Arıza öncesinde *virtüel* (mümkün) bir *parçalanmamışlığına* tekabül ediyor.

III.B.3.2- Virtüel (Latitudinal, yani Enlemsel) zaman

Yöntem açısından *imajiner* (yani tasarımlama-ürünü) olan *Virtüel* (yani objektif mümkün) (t) zamanı, bilindiği üzere aktüel ($1/T$), primer frekans paketinin (t') *aktüel Arıza-anında* çalışmaya başlıyor. Tıpkı aynı Paketin, *Arıza*'dan itibaren aktüel olarak *gecikmeye* başlaması veya *sekunder* zaman aralığının başlaması gibi. Bu demektir ki (t) *virtüel* zamanı, $t_{i,0}$ ($=t'$) *virtüel baş-*

zeitpunkt ($t_{i,0} = t'$) an vom Bogenparameter (t) der Zeitlatitude gemessen wird.

Mit anderen Worten bezeichnet die virtuelle Zeit (t) die Zeit zwischen dem Anfangszeitpunkt ($t' = t_{i,0}$) der Verspätung UND dem erwarteten Aktualisierungspunkt ($t_{i,j-1}$) eines Alternativ-Mechanismus unter den virtuellen imaginären Alternativen $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) am Ende einer virtuellen Dauer ($\Delta_{i,j-1} t$), die ja im Sinne der aktuellen (Uhr-) Zeit (t') eine Zeitleere (Leere in der aktuellen Zeit) oder aktuelle Verspätung des Primärpakets bedeutet.

Genau so entspricht die infinitesimale virtuelle Zeitdauer (dt) auf der Zeitlatitude bzw. längs des Bogenparameters (t) einer infinitesimal aktuellen bzw. uhrzeitlichen ZEITLEERE.

III.B.3.3 a - Aktualisierung der virtuellen Zeit:

Kurz gesagt, die virtuelle Zeit ist die Zeit der Sekundär bzw. Postdefektivspanne (welche ja in der Kategorie der Möglichkeit läuft), weil ihr Aktuel-Werden bzw. Aktualisierung von der erwarteten Aktualisierung einer Alternative $A_{i,j-1}$ abhängt während ihres Laufs entlang der Zeitlatitude bzw. der aktuellen Zeitleere (in demselben aktuellen Zeitpunkt des Defektes), welche ja durch Verspätung der aktuellen Zeit entsteht.

Mit anderen Worten : die virtuelle Zeit (t) ist die post-defektive Form (t) der Zeit (in der Sekundär-Zeitspanne), welche in

langıç noktasından başlayarak <<gelecek içindeki Geometrik Yer'in>> (III.B.3) , yani (Z_i) Zaman-Enleminin (t) yay-parametresi tarafından ölçülüyor.

Başka bir deyişle, (t) *virtüel zamanı, aktüel pakete ilişkin Gecikmenin t' (= t_{i,0}) Başlangıç Anı (noktası) İLE (virtüel imajiner A_{i,j-1} (j =1,2,...) alternatifleri arasındaki) bir Alternatif mekanizmanın virtüel bir (Δ_{i,j-1}t) süresi sonunda beklenen (t_{i,j-1}) Aktüelleşme Anı arasındaki Zamandır* ve bu virtüel süre, *aktüel* (saatsel) (t') zamanı anlamında bir *Zaman Boşluğuna* (aktüel zamandaki Boşluk) veya *primer paketin Aktüel Gecikmesi*'ne tekaül eder (III.B.3.2).

Zaman-Enlemi üzerinde, bilvesile (t) yay-parametresi boyunca geçen virtüel zamanın infinitezmal (dt) süresi aktüel, bilvesile saatsel, ama infinitezmal bir zaman boşluğuna tekabül eder.

III.B.3.3 a – Virtüel Zamanın Aktüelleşmesi

Özetlersek, *Virtüel Zaman*, sekunder, bilvesile arıza-sonrası (post-defektif) zaman aralığında geçen ve bu yüzden (Aktüelleşme öncesindeki) *İMKAN* kategorisinde, kısacası *Gelecek*'te geçen zamandır; çünkü onun (aktüelleşmesi beklenen frekans paketi aracılığıyla) *Aktüelleşmesi*, alternatif bir A_{i,j-1} mekanizmasının *Zaman-Enlemi* boyunca çalışması [bilvesile aktüel zamanın *gecikmesinden* kaynaklanan <<aktüel Zaman Boşluğu>>] sırasında *Beklenen aktüelleşmesine bağımlıdır.*

Başka bir deyişle, virtüel (t) zamanı, *Arızanın*, bilvesile *Belirsizliğin* bir ve aynı t' (= t_{i,0}) *aktüel Anından* başlayarak, *aktüel*

einem und demselben aktuellen Zeitpunkt ($t'=t_{i_0}$) des Defektes bzw. der Unbestimmtheit in die aktuelle Zeitleere hinein, aber latitudinal fortläuft.

Der nach Defekt erwartete Aktualisierungs-Zeitpunkt ($t_{i,j,1}$) einer Alternative unter den virtuellen Alternativen $A_{i,j,1}$ ($j=1,2,\dots$) bzw. unter ihren Produkten ($1/r_{i,j,1}$) wird ja in der Sekundär-Zeitspanne bald nach einer Zeitleere (Verspätung des Aktuel-Werdens) ($\Delta_{i,j,1}t$) entlang der Zeitlatitude, also dem virtuellen Bogenparameter (t) zu erwarten sein (in einem und demselben aktuellen Zeitpunkt (t') des Defektes).

Bezüglich der *virtuellen und imaginären Zeit* (t) wollen wir folgendes bemerken:

- (a) Ihre *Imaginarität* liegt in der Methodik der mathematischen Vorstellung,
- (b) Ihre *Virtualität* (Submaximalität) aber darin, dass sie *noch nicht aktuel* geworden, aber *doch die Potenz* (Möglichkeit) besitzt, *aktuel zu werden*. (siehe *Virtuel*)

zamanın arıza-sonrasındaki, yani Gelecek'teki boşluğu içine doğru (enlemesine) ilerleyen (Gelecek'teki) zaman'ın biçimidir.

*Virtüel (mümkün) $A_{i,j-1}$ ($j = 1, 2, \dots$) alternatifleri, bilvesile onların ($1/r_{i,j-1}$) ürünleri arasından bir Alternatifin, *sekunder* zaman aralığında (yani primer frekansın uğradığı Arızadan sonra) *Beklenen* aktüelleşmesinin vuku bulduğu ($t_{i,j-1}$) anı, ancak <<Aktüelleşmenin Gecikmesi>> denen ($\Delta t_{i,j-1}$) gibi bir *zaman Boşluktan hemen sonra* [[yani Arıza'nın bir ve aynı aktüel (t') Anındaki Zaman-Enlemi (Gelecek) üzerinde ilerlemeye başlayan *virtüel* (t) yay-parametresinin ($\Delta t_{i,j-1}$) kadar yol almasından sonra]] *beklenebilir.**

Virtüel (mümkün veya sub-maksimal) ve imajiner (tasarlama-ürünü) (t) zamanı konusunda şunlara özellikle dikkat çekmeliyiz:

- (a) İmajinerlik*, matematiksel tasarlama yönteminden kaynaklanıyor.
- (b) Virtüellik* (sub-maksimallik), bir Zaman Anının, *aktüel bir frekans tarafından henüz aktüelleştirilmemiş* [yani sub-maksimal, yani Yaşar-Kalma Olasılığının maksimumuna ulaştırılmamış] *olmasını*, ama aktüelleştirilme (maksimalleşen, dolayısıyla aktüelleşen ($1/r_{i,n}$) frekans paketi tarafından maksimalleştirilme) *Potenz'*ine (imkanına) sahip olmasını ifade ediyor (bak *virtüel*)

III.B.3.3 b - Vermutung: Zeitliche Gerichtetheit der virtuellen Alternativ-Mechanismen (Anhang 1).

Nun für jeden *virtuellen, also post-defektiven bzw. sekundären oder submaximalen Alternativ-Mechanismus* $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) stellen wir uns vor, dass er in seinem erwarteten Aktualisierungs-Zeitpunkt ($t_{i,j-1}$) auf der Zeitlatitude längs der Sekundär-Zeitspanne durch einen Einheits-Zeitvektor T^x gerichtet ist:

$$A^*_{i,j-1} = A_{i,j-1} \cdot T^x$$

Wiederholte Bemerkung:

Hier möchten wir wiederholt betonen, dass der Index (j) auf die Alternativ-Mechanismen bzw. Produkte ($1/r_{i,j-1}$) hinweist, welche virtuel (submaximal) sind, aber in demselben aktuellen Defektzeitpunkt (t') einander so ausschliessen, dass NUR eine durch Maximalzustand ($P=1$) der Überlebenswahrscheinlichkeit bestimmte Alternative $A_{i,n}$ bzw. ($1/r_{i,n}$) unter ihnen aktuel bzw. WAHR wird.

Zeitliche Gerichtetheit bzw. Zeitvektor T^x stammt aus der Einholungstendenz jedes VIRTUELLEN MECHANISMUS, um die Verspätung des AKTUELLEN Primärpakets $(1/T)_i$ einzuholen.

III.B.3.3b – Tahmin: Virtüel $A_{i,j-1}$ Alternatif (frekans üretme) mekanizmalarının Zamansal Yönelmişliği (EK 1).

Her *sekunder* (arıza-sonrasındaki, yani gelecekteki) ve *virtüel* (sub-maksimal) alternatif $A_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) mekanizması için, bu mekanizmanın *Sekunder Zaman aralığındaki* (gelecekteki) Z_i Zaman-Enlemi üzerinde *beklenen* aktüelleşme Anında T^* *Birim Zaman Vektörüyle* yönlendirilmiş olduğunu düşünüyoruz:

$$A^*_{i,j-1} = A_{i,j-1} \cdot T^*$$

Hatırlatma:

Yeniden vurgularsak (j) *indisinin* gösterdiği virtüel (sub-maksimal) mekanizma, bilvesile ürünler, $A_{i,j-1}$, bilvesile $(1/r_{i,j-1})$ ($j = 1,2,\dots$) olup bunlar, Arızanın meydana geldiği aynı aktüel (t') anında birbirlerini öylesine *dışlarlar* ki, içlerinden **ANCAK VE ANCAK** Yaşar-Kalma olasılığının ($P=1$) maksimal durumuyla *belirli* bir $A_{i,n}$ *alternatif* mekanizması, yani alternatif bir Elektron bilvesile onun sürünü olan $(1/r_{i,n})$ frekansı, *aktüel*, bilvesile **HAKİKİ** hale gelir.

Zamansal Yönelmişlik, bilvesile T^* *zaman vektörü*, arıza-öncesi **AKTÜEL** $(1/T)$, frekans paketinin **GECİKME'** sini **TELAFİ ETME'**ye yönelen her *arıza-sonrası VİRTÜEL* $A_{i,j-1}$ mekanizmasının **TELAFİ EĞİLİMİ'**nden kaynaklanıyor.

(a) Denn jede postdefektive (d.h. infolge der Zerlegung im Defektzeitpunkt entstandene), also virtuelle oder (im prodeterministischen Sinne) submaximale Alternativ-Funktion wie z.B. $A_{ij} = \exp.(-i.t/r_{ij})$ bzw. ihr Produkt (i/r_{ij}) als Frequenzpaket ZIELT bzw. IST GERICHTET ALS EINE VIRTUELLE, also (laut Definition "virtuel im klassischen Sinne") NOCH-NICHT-AKTUALISIERTE Funktion bzw. Produkt AUF DAS AKTUEL-WERDEN d.h. den MAXIMAL (wahrscheinlichen) ZU STAND der Überlebenswahrscheinlichkeit.

Mit anderen Worten: die virtuellen Alternativen sind auf ein GEMEINSAMES ZIEL wie Aktualität, d.h. Maximalzustand hin- gerichtet, *welches die Richtung des Bogenparameters (t) der Zeitleere oder der Zeitlatitude (in demselben aktuellen Zeitpunkt des Defektes) zeigt,*

(b) weil jede solche postdefektive, alternative virtuelle Funktion A_{ij} bzw. ihr Produkt $(1/r_{ij})$ ($j = 1, 2, \dots$) in Virtualität (im klassischen Sinne), also im Hinterhalt bereit ist als Kandidat, aktuell zu werden, was dabei die EINHOLUNGSTENDENZ oder den EINHOLUNGSVEKTOR T^x DER VIRTUELLEN ZEIT (t), also der Zeit in Zukunft (d.h. in Sekundärspanne) bezeichnet (I.7.1).

(a) Çünkü Arıza (Defekt) anında (tasarlama-ürünü saydığımız) *Parçalanma* sonucu meydana gelen, kısacası *post-defektif* (arıza sonrası), bilvesile *virtüel* (yani pro-determinist anlamda sub-maksimal) olan her $A_{ij} = \exp. (-i.t/r_{ij})$ alternatif mekanizması (III.B.4), bilvesile onun ürünü olan her $(1/r_{ij})$ frekans paketi (yani belirleyici biçim), *VİRTÜEL* [yani *VİRTÜEL*'in klasik anlamdaki tanımı gereğince, *HENÜZ AKTÜELLEŞMEMİŞ*] bir fonksiyon, bilvesile ürün olarak *AKTÜELLEŞMEYİ* [yani Yaşar-Kalma Olasılığının Maksimal (olası), *DURUMUNU*] *HEDEF-LİYOR*, bilvesile bu duruma yöneliyor.

Başka bir deyişle, virtüel, yani henüz aktüelleşmemiş, ama aktüelleşme Potenz'ine sahip Alternatifler, <<Gelecek'teki>> Zaman Boşluğuna [veya Arıza'nın aynı *AKTÜEL* anındaki (Z_i) Zaman-Enlemine] özgü (t) yay-Parametresinin yöneldiği Aktüellik, bilvesile Maksimal Durum gibi *ORTAK Bir HEDEF'e* doğru yönelmişlerdir.

(b) Çünkü böyle arıza-sonrası her virtüel alternatif A_{ij} fonksiyonu, bilvesile bunun $(1/r_{ij})$ ($j = 1, 2, \dots$) *virtüel* ürünü, (klasik anlamdaki) virtüellik (imkan) *kategorisinde* [yani <<pusudaki>> *aktüelleşme* (fiilileşme) *adayı olarak*] *fiilileşmeyi beklemektedir* ki yukarda sözü edilen ürünün (frekans paketinin) bu <<*fiilileşmeye*, yani Aktüelleşmeye *aday olma*>> durumu, bu durumu zaman'ın diliyle ifade edersek, virtüel pakete özgü (t) virtüel (mümkün) zamanın [yani *gelecekteki* (sekunder zaman aralığındaki) *zamanın*] primer aktüel pakete özgü aktüel Gecikmeyi *TELAFİ EĞİLİMİ* veya *TELAFİ VEKTÖRÜ* anlamına gelmektedir (I.7.1).

Durch diesen Einholungsvektor wandelt sich erst jede postdefektiv-alternative Funktion $A_{i,j}$ in eine durch diese TENDENZ getragene Form $A^x_{i,j} = A_{i,j} \cdot T^x$ um.

(c) Mit anderen Worten: Diese Tendenz stammt aus jedem postdefekti-ven, also virtuellen Paket ($1/r_{i,j}$), **um die infolge des Defektes entstandene aktuelle Verspätung $\Delta t'$ zum AKTUEL-WERDEN**, also zum Maximalstand der Wahrscheinlichkeit des predefektiven Pakets **einzuholen**. Die erwähnte **Verspätung** ist ja die aktuelle (uhr-zeitliche) **Zeitdifferenz $\Delta t'$** zwischen Anfangszeitpunkt (t') und Endzeitpunkt ($t' + \Delta t'$) des Defektes.

Hier ist der aktuelle Anfangszeitpunkt (t') zugleich der Anfangszeit-punkt ($t_{i,0}$) der virtuellen Zeit, also $t' = t_{i,0}$ auf der Zeitlatitude mit Bo-genparameter (t), während **der aktuelle Endzeitpunkt ($t' + \Delta t'$) zugleich der durch BESCHLEUNIGUNG ($T/2 \pi \cdot r_{i,j}$) der VIRTUELLEN ZEIT (t) entstandene *aktuelle Zeitpunkt* [$t' + (T/2 \pi \cdot r_{i,j}) t$] auf der Zeitlongi-tude mit der aktuellen (uhr-zeitlichen) Zeit (t') ist.**

Die Beschleunigung leiten wir nun aus dem folgenden Vergleich ab:

III.B.3.4- Beschleunigung infolge Defektes:

Die Beschleunigung der virtuellen Zeit ergibt sich ja *aus dem Vergleich* der predefektiven (anfänglichen) Produktionsfunktion $A' (= A_{i,0})$ mit der postdefektiven (endlichen) Alternativ-Produktionsfunktion $A_{i,j} = \exp. (-\sin t/r_{i,j})$ als Lösung der Intensitätsgleichung (siehe III.B.4) wie folgt:

Her arıza-sonrası alternatif $A_{i,j}$ fonksiyonu, bu telafi vektörü aracılığıyla söz konusu *TELAFI EĞİLİMİ* tarafından taşınan $A^*_{i,j} = A_{i,j} \cdot T^x$ biçimine dönüşmektedir.

(c) Başka bir deyişle, söz konusu *telafi eğilimi*, arıza sonucunda AKTÜELLEŞMEYE [[yani arıza-öncesi (primer) paketin (P_i) Yaşar-Kalma Olasılığımm ($P_{i,n}=1$) maksimumuna erişmeye]] yönelik (aktüel) *gecikmeyi* telafi etmek için, her arıza-sonrası virtüel ($1/r_{i,j}$) paketinden kaynaklanmaktadır. Sözü edilen *gecikme*, arızanın (t') *aktüel* (saatsel) *Başlangıç anı* ile ($t' + \Delta t'$) *aktüel Bitiş anı* arasındaki $\Delta t'$ zaman farkıdır (bak EK).

Arızanın (t') *aktüel Başlangıç anı* veya noktası, virtüel zamanın ($t_{i,0}$) *Başlangıç anı*, kısaca Zaman-Enleminin (t) yay-parametresi açısından ($t' = t_{i,0}$) anıdır. Öte yandan *arızanın aktüel* ($t' + \Delta t'$) *Bitiş anı*, [*aktüel* (t') zamanıyla çalışan] *Zaman-Boylamı üzerindeki* [(t) VİRTÜEL ZAMANININ kazandığı ($T/2\pi \cdot r_{i,j}$). t ivmesi sonucunda ortaya çıkan] *aktüel* [$t' + (T/2\pi \cdot r_{i,j}) \cdot t$] anıdır. (bak III.B.3.4).

Virtüel zamanın, aktüel zamanın Gecikmesini telafi edici bu <<ivmelenmesini>> aşağıdaki kıyaslamadan çıkartabiliriz.

III.B.3.4- Arıza Sonucu İvmelenme

Virtüel zamanın ivmelenmesi, arıza-öncesi (primer) $A' (=A_{i,0})$ üretim fonksiyonun arıza-sonrası sekunder $A_{i,j} = \exp. (-i \cdot \sin t/r_{i,j})$ alternatif üretim fonksiyonuyla *kıyaslanmasından* aşağıdaki şekilde elde edilir (III.B.3.4) ki bu alternatif üretim fonksiyonu (bak III.B.4), *arıza-şiddeti denkleminin en basit çözümüdür*. Bu fonk-

$$\begin{aligned}
A' &= A_{ij} \\
\exp. (-2 \pi i t'/T) &= \exp. (-i t/r_{ij}) \\
2\pi t'/T &= t/r_{ij}
\end{aligned}$$

,wo $(T/2 \pi r_{ij})$ die Beschleunigung bezeichnet.

Diese Beschleunigung der virtuellen Zeit (t) entsteht natürlich längs des Bogenparameters (t) der Zeitlatitude (Z_i), die durch die Zeitleere im aktuellen Defekt-Zeitpunkt (t') latitudinal hindurchgeht.

III.B.3.5 – Jetzt sind wir soweit mit dem mathematischen **BAU DES DEFEKTES** längs der ZEITLEERE bzw. der Sekundär-Zeitspanne anfangen zu können:

I- Laut der obigen *Einholungstendenz* soll jede von den auf die Zerlegung folgenden, also virtuellen, d.h. post-defektiven (sekundären) Alternativ-Mechanismen (bzw. Produktionsfunktionen) A_{ij-1} ($j=1,2,\dots$) längs der Sekundär-Zeitspanne die Rolle eines zeitlichen Vektors

$$A^x_{ij-1} = A_{ij-1} \cdot T^x$$

spielen, der ja durch Einheits-Zeitvektor T^x gerichtet ist.

siyon, arıza-öncesindeki A' fonksiyonunun *arıza geçirmiş biçimini* ifade ediyor. Yukarda söz konusu olan kıyaslamayı, arıza-öncesindeki A' fonksiyonuyla arıza-sonrasındaki alternatif A_{i,j} çözüm fonksiyonunu eşitleyerek yapıyoruz:

$$\begin{aligned} A' &= A_{i,j} \\ \exp. (-2 \pi i.t'/T) &= \exp. (-i.t/r_{i,j}) \\ 2 \pi t'/T &= t/r_{i,j} \end{aligned}$$

Burada $(T/2 \pi .r_{i,j})$ ifadesi *virtüel t zamanının kazandığı ivmeyi* gösteriyor.

Bu ivme, aktüel Arıza anındaki Zaman Boşluğu içinden enlemesine geçen (Z_t) Zaman-Enleminin (t) yay-parametresi, yani (t) virtüel zamanı tarafından kazanılıyor.

III.B.3.5 – Şimdi arızanın, *zaman boşluğu*, bilvesile sekunder zaman aralığı, yani *Gelecek* boyunca matematiksel inşasına başlayacak duruma geldik:

1- (Başlangıçta *parçalanmayı* izleyen) arıza-sonrası virtüel alternatif (A_{i,j-1}) (j =1,2,...) üretim fonksiyonları, yukarıda sözü geçen *telaflı eğilimi* gereğince, *gelecekte* (sekunder zaman aralığında)

$$A^x_{i,j-1} = A_{i,j-1} \cdot T^x$$

gibi birer *zaman vektörü* rolünü oynamaktadırlar ki bu A^x_{i,j-1} vektörü, T^x *birim-zaman vektörü* tarafından yönlendirilmektedir.

Die *primäre* (predefektiv-aktuelle) Produktionsfunktion $A_{i,0}$ ($= A'$) tritt dann in der Rolle des zeitlichen Vektors $A'_{i,0} = A'_{i,0} \cdot T^x = A' \cdot T^x$ auf.

2- Infolge des Defektes *wandelt sich* die aktuelle Produktionsfunktion $A'_{i,0}$ längs der virtuellen, aber *infinitesimalen* Zeitleere (bzw. Zeitspanne oder Verspätung) *in eine Funktion* $A'_{i,j}$ unter Alternativfunktionen $A'_{i,j}$ ($j=1,2,\dots$) um, *von welcher erwartet wird, aktuell* (wirksam) *zu werden*:

$$dA'_{i,j} = (A'_{i,0} - A'_{i,j}) = A' \cdot T^x - A'_{i,j}$$

III.B.3.6- Definition der Defektintensität

Im Laufe einer virtuellen (also noch nicht aktualisierten), aber-infinitesimalen Zeitspanne (dt) verhält sich die obige Differenzierung wie folgt *zur Produktionsfunktion* $A'_{i,j}$, *von welcher erwartet wird, aktuell zu werden*:

$$dA'_{i,j} / A'_{i,j} \cdot dt = \text{Defektintensität} = L/A'_{i,j}$$

Diese Differenz zwischen der *postdefektiven* virtuellen Vektor-Funktion $A'_{i,j}$ und der *predefektiven* aktuellen Vektorfunktion $A' \cdot T^x$ im Verhältniss zur $A'_{i,j}$ längs der aktuellen Verspätung [d.h. der virtuellen Infinitesimalzeit bzw. Zeitspanne] (dt) nennen wir DEFECTINTENSITÄT ($L/A'_{i,j}$), welche ja von der Produktionsfunktion $A'_{i,j}$ ausgeübt wird, die erst *aktuell* werden wird.

Bu durumda *Arıza-öncesindeki* $A_{i,0}$ ($=A'$) aktüel üretim fonksiyonu $A^x_{i,0} = A_{i,0}$. $T^x = A'.T^x$ zaman vektörü rolünü oynamaktadır.

2- Arıza-öncesindeki aktüel olarak yönlenmiş, yani vektörel $A^x_{i,0}$ üretim fonksiyonu arıza-sonucunda *virtüel*, ama infinitezimal bir zaman boşluğu (yani Gecikme) boyunca, kendisinden *aktüelleşmesi* beklenen $A^x_{i,j}$ gibi vektörel bir fonksiyona dönüşmektedir:

$$dA^x_{i,j} = (A^x_{i,0} - A^x_{i,j}) = A'.T^x - A^x_{i,j}$$

III.B.3.6- Arıza (Defekt) Şiddetinin Tanımı

$dA^x_{i,j}$ vektör (yönlendirilmiş fonksiyon) *differansiyelinin*, henüz *aktüelleşmemiş, yani virtüel*, ama infinitezimal (dt) zaman aralığı içinde *aktüelleşmesi beklenen* $A_{i,j}$ yönlendirilmemiş üretim fonksiyonun oranına

$$dA^x_{i,j} / A_{i,j} dt = \text{Arıza (Defekt) Şiddeti} = L/A_{i,j} \text{ diyoruz.}$$

Post-defektif (arıza-sonrasındaki) $A^x_{i,j}$ *virtüel* vektör fonksiyonu ile *pre-defektif* (arıza-öncesi) $A'.T^x$ *aktüel* vektör fonksiyonu arasındaki yukarıda ki $dA^x_{i,j}$ vektör differansiyelinin, yönlenmemiş $A_{i,j}$ fonksiyonuna, (dt) virtüel infinitezimal süresi içindeki (daha doğrusu *aktüel Gecikme* sırasındaki) oranı olan *ARIZA-ŞİDDETİ'* ni tahmin edileceği üzere, aktüelleşmesi beklenen yönlenmemiş $A_{i,j}$ üretim fonksiyonu gerçekleştirmektedir.

III.B.4- Hilfsvoraussetzung:

Ausgehend von unserer obigen Behauptung über die postdefektiv-virtuelle Produktionsfunktion $A_{i,j}$ als den ZEITVEKTOR $A^x_{i,j} = A_{i,j} \cdot T^x$ machen wir noch eine Hilfs-Voraussetzung, dass **der Einheits-Zeitvektor T^x sei laut Vermutung oben (III.B3.3.b) sogar der Einheitstangentenvektor im Punkt $(t_{i,j})$ der Zeitlatitude Z_i** und bilden wir die folgende Differentiale:

$$dA^x_{i,j} = A_{i,j} \cdot dT^x + T^x \cdot dA_{i,j}$$

Unter Berücksichtigung der **differential-geometrischen** Beziehungen der Zeitlatitude [mit dem Bogenparameter (t) als virtueller Zeit der Sekundärspanne], deren Krümmung ja im Zeitpunkt $(t_{i,j})$ gleich $(1/r_{i,j})$ ist, quadrieren wir die obige Differentiale, wodurch wir erhalten:

$$\begin{aligned}(dA^x/A \cdot dt)^2 &= [d (A \cdot T^x) / A \cdot dt]^2 \\ &= (1/r)^2 + (A' / A)^2\end{aligned}$$

Diese ist **die Gleichung von DEFECTINTENSITÄT**
 $(dA^x/A_{i,j} \cdot dt) = (L/A_{i,j})$.

Die einfachste Lösung

$$A_{i,j} = \exp. [-i \cdot \sin t/r_{i,j}] \cong \exp. [-i \cdot t/r_{i,j}]$$

der obigen Intensitätsgleichung finden wir durch Einsetzen $L/A = [-\sin (t/r)/r]$ als Defektintensität.

III.B.4 – Yardımcı Varsayım

Post-defektif, virtüel A_{ij} üretim fonksiyonunun, yukarıda $A^x_{ij} = A_{ij} \cdot T^x$ şeklinde, T^x birim-zaman vektörü ile yönlendirilmiş bir fonksiyon, kısaca bir *ZAMAN VEKTÖRÜ* olduğu tarzındaki iddiamızdan yola çıkarak şu yardımcı varsayımda bulunuyoruz: T^x birim-zaman vektörü (III.B.3.3.b) (Z_r) Zaman Enlemi'nin (t_{ij}) noktasındaki *birim-teğet vektörü* olsun. Böyle olunca aşağıdaki differansiyeli kolayca oluşturabiliriz:

$$dA^x_{ij} = A_{ij} \cdot dT^x + T^x \cdot dA_{ij}$$

Yay parametresi (t) ve (t_{ij}) noktasındaki *Eğriliği* ($1/r_{ij}$) olan (Z_r) zaman-enleminin *differansiyel-geometrik* ilişkilerini hesaba katarak yukarıdaki *differansiyelin karesini* alırsak aşağıdaki formülü elde ederiz:

$$(dA^x / A \cdot dt)^2 = [d (A \cdot T^x) / A \cdot dt]^2 \\ = (1/r)^2 + (A \cdot / A)^2$$

Bu denklem yukarıdaki $(dA^x / A_{ij} \cdot dt) = (L/A_{ij})$ *arıza-şiddetinin denklemidir*.

Bu denklemin en basit çözümü şudur:

$$A_{ij} = \exp. [-i \cdot \sin t/r_{ij}] \equiv \exp. [-i \cdot t/r_{ij}]$$

Bu çözümü, yukarıdaki şiddet denkleminde (L/A) arıza-şiddeti yerine $[-\sin (t/r) / r]$ ifadesini koyduğumuzda elde ediyoruz.

III.B.5- Was bedeutet diese Lösung $A_{ij} = \exp. [-i. \sin t/r_{ij}]$ als eine postdefektive, also dem Defekt von der Intensität (L/A_{ij}) ausgesetzte Produktionsfunktion?

Diese Lösung zeigt uns, dass das anfängliche, d.h. **predefektive** Produkt $(1/T)_i$ als aktuelles Frequenzpaket [der predefektiven Funktion $A_{i,0} (=A')$] in ein **postdefektives** virtuelles Produkt bzw. Frequenzpaket $(1/r_{ij})$ der postdefektiven Funktion A_{ij} eingeformt wurde.

Kurz, das postdefektive Produkt $(1/r_{ij})$ ist die durch Intensität (L/A_{ij}) umgeformte Form des predefektiven Frequenzpakets $(1/T)_i$.

Dieses postdefektive Produkt bzw. Frequenzpaket $(1/r_{ij})$ oder $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) ist virtuel bzw. **nicht bestimmt**, also von dem Index (j) der alternativen, aber im Defekt-Zeitpunkt einander ausschliessenden Produktionsfunktionen bei der imaginären Zerlegung abhängig.

III.B.6- Wann kann dieses «Unbestimmte» Paket EINDEUTIG BESTIMMT WERDEN?

Hier kommt die **Überlebenswahrscheinlichkeit** [also die durch die DEFEKTFREIHEIT bzw. den **Determinismus** IN DER VIRTUELLEN SEKUNDÄR-ZEITSPANNE (d.h. in Zukunft) BEDINGTE WAHRSCHEILICHKEIT] $P_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) des predefektiven, d.h. vergangenheitlich-aktuellen Frequenzpakets $(1/T)_i$ in Frage.

Dafür müssen wir erst die postdefektive, also sekundäre Zeitspanne in Betracht ziehen:

III.B.5- Yukarıdaki $A_{i,j}=exp. [-i.sin t/r_{i,j}]$ çözümü, $(L/A_{i,j})$ şiddetindeki bir arızaya uğramış arıza-sonrası bir üretim fonksiyonu olarak ne anlama geliyor?

Bu çözüm, başlangıçtaki arıza-öncesi (pre-defektif) $A_{i,0}$ ($=A'$) fonksiyonunun aktüel frekans paketi olan $(1/T)_i$ pre-defektif aktüel ürününün, arıza-sonrası (post-defektif) $A_{i,j}$ fonksiyonunun $(1/r_{i,j})$ post-defektif virtüel ürününe dönüştüğünü gösteriyor.

Kısacası post-defektif $(1/r_{i,j})$ ürünü, pre-defektif $(1/T)_i$ frekans paketinin $(L/A_{i,j})$ arıza şiddeti altında dönüşmüş (biçim değiştirmiş) biçimidir.

Bu post-defektif $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,...$) frekans paketi ya da ürünü, virtüel, bilvesile belirsizdir, yani arıza-anında birbirlerini dışlayan alternatif üretim fonksiyonlarının (j) indisine bağlıdır.

III.B.6 Bu <<Belirsiz>> frekans paketi ne zaman TEK-ANLAMDA (Tekel veya eksklusif anlamda) belirlenebilecektir?

Burada arıza-öncesindeki (geçmişteki) aktüel $(1/T)_i$ frekans paketinin, <<gelecekte (yani sekonder zaman aralığında) arızadan-bağıışık olması>> ile koşullanmış $P_{i,j,1}$ ($j=1,2,...$) olasılığı, kısacası Yaşar-Kalma Olasılığı söz konusu oluyor.

Bunun için arıza-sonrası (post-defektif, yani sekonder) zaman aralığını, kısacası Geleceği göz önüne almak zorundayız.

III.C. Postdefektive Stufe: Zukunft

Hier geht es, wie gesagt, darum, *welche Wahrscheinlichkeit das predefektive (vergangenheitlich-aktuelle) Frequenzpaket $(1/T)_i$ hat, um nach Defekt schon in der Sekundärspanne DEFECTFREI, also überlebensfähig zu bleiben, d.h. sich deterministisch zu verhalten* unter defektiven bzw. postdefektiven, also umgewandelten Frequenzpaketen $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$), kurz um die BEDINGTE Wahrscheinlichkeit $P_{i,j-1}$.

Denn in Anbetracht der unter Defektintensität $(L/A_{i,j})$ hervorgetretenen (siehe III.B. 4) Lösungsfunktionen $A_{i,j} = \exp.[-i \cdot \sin(t/r_{i,j})] \equiv \exp.(-i \cdot t/r_{i,j})$ oder ihrer Produkte $(1/r_{i,j})$ bzw. $(1/r_{i,j-1})$ besteht unser Problem

1) erstens in der (Überlebens-) Wahrscheinlichkeit $(P_{i,j-1})$, für welche END-Form (Frequenzpaket) das ANFÄNGLICHE (also primäre) aktuelle Frequenzpaket $(1/T)_i$ sich nach Defekt entscheiden wird UND

III.C. Arıza-sonrası Aşama (Zaman Aralığı): Gelecek

Gelecekte (sekunder zaman aralığında), arıza anından başlayarak ARIZADAN-BAĞIŞIK, yani Yaşar-Kalıcı olması için, geçmişteki (yani arıza-öncesi) aktüel $(1/T)_1$ frekans paketinin, *hangi olasılığa sahip olması gerektiği söz konusudur*. Bu olasılık, arıza-öncesi paketin, arıza-sonrasındaki dönüşmüş, kısacası arızalanmış $(1/r_{i,j})$ ($j = 1, 2, \dots$) frekans paketleri arasında arızadan-bağışık olma, kısaca *determinist davranma olasılığı* anlamına geliyor.

Çünkü $(L/A_{i,j})$ arıza- şiddetinin etkisiyle (bak. III.B.4) arıza-sonrasında ortaya çıkan $A_{i,j} = \exp. [-i \cdot \sin(t/r_{i,j})] \cong \exp. (-i \cdot t/r_{i,j})$ *çözüm fonksiyonları* veya bu fonksiyonların $(1/r_{i,j})$ ($j = 1, 2, \dots$) *ürünleri* karşısında şu iki problem önem taşıyor.

1) Başlangıçtaki (yani primer) aktüel $(1/T)_1$ frekans paketinin, arızadan sonra, yani *gelecekte* j -tane farklı $(1/r_{i,j-1})$ alternatifi arasından *hangi Frekans paketinde* (yani enerjiyi belirleme biçiminde) *karar kılacağı*, yani hangi pakete dönüşerek *Yaşar-Kalmanın* $(P_{i,j-1})$ *Olasılığının sorusu*.

2) Kendisinde karar kılınacak $(1/r_{i,j-1})$ frekans paketine öz-

2) zweitens in der EINDEUTIGKEIT, d.h. Monopolartigkeit oder Exklusivität bzw. Alternativlosigkeit (als im MAXIMALZUSTAND ($P_{i,j-1}=1$)) derselben Wahrscheinlichkeit (für diese Endform).

III.C.1-Wie sieht die Überlebenswahrscheinlichkeit kalkulatorisch aus?

Es ist laut Auseinandersetzungen in GNEDENKO's Kreis (*) klar, dass *die durch die Zukunft* (also durch die Defektfreiheit des predefektiven Frequenzpakets $(1/T)_i$ in Sekundärspanne) *bedingte Wahrscheinlichkeit* ($P_{i,j-1}$) [d.h. die Überlebenswahrscheinlichkeit des primären, also predefektiv-aktuellen Frequenzpakets] schon von der Intensität $(L/A_{i,j-1})$ des vorangehenden Defektes im primären Paket abhängen würde.

Weiter nach Gnedenko's Darstellung lautet die Überlebenswahrscheinlichkeit mit *Defektintensität bzw. Defektrisiko* $(L/A_{i,j-1})$ wie folgendes:

$$P_{i,j-1} = \exp. [- \int (L/A_{i,j-1}) .dt]$$

wo die Zeit virtuel läuft (III.B.3.2).

(*) E. Gnedenko, Y.Beliaev, A. Soloviev; *Méthodes mathématiques en Theorie de la Fiabilité*, Editions Mir, 1972, Moscou, S.83-103. Und F. Beichelt, *Zuverlässigkeit strukturierter Systeme*, 1988, VEB Verlag Technik, Berlin, S.8 «DIN 55350, Teil 12»

gü (P_{ij-1}) karar kılınma olasılığının *maksimal duruma* ulaşım ulaşmayacağı sorusu. Bir başka deyişle, karar kılınacak arıza-sonrası ($1/r_{ij-1}$) alternatif frekans paketinin *tek-anlamlı* (eindeutig), yani *tekelci veya alternatifsiz ya da eksklusif* olup olmadığı sorusu.

III.C.1 Hesaplama açısından Yaşar-Kalma Olasılığı Nasıl Görünüyor?

Olasılık Teorisinin önemli matematikçilerinden *GNEDENKO*'nun çevresince (*) yapılan tartışmalardan açıkça belli oluyor ki, *arıza-öncesi* ($1/T$)_i frekans paketinin, *gelecekte arızadan bağışık olmakla koşullanmış*, [kısacası gelecekte] (P_{ij-1}) *Yaşar-Kalma Olasılığı* primer (arıza-öncesi) paketin uğradığı *Arızanın şiddetine* bağlıdır.

Yine Gnedenko tarafından gösterildiğine göre, *arıza-şiddeti*, yani *arıza rizikosu* (L/A_{ij-1}) şeklinde olan bir *Yaşar-Kalma Olasılığı* aşağıdaki şekildedir:

$$P_{ij-1} = \exp. [- \int (L/A_{ij-1}). dt] .$$

Burada (t) zamanı, tahmin edileceği üzere, *virtüeldir* (III.B.3.2).

(*) E. Gnedenko, Y. Beliaev, A. Soloviev; *Méthodes mathématiques en Theorie de la Fiabilité*, Editions Mir, 1972, Moscou, S. 83-103 und F. Beichelt, *Zuverlässigkeit Strukturierter Systeme*, 1988, VEB Verlag Technik, Berlin, S.8 <<DIN 55350, Teil 12>>

Da wir oben vom Ansatz $(L/A_{ij-1}) = (-1/r_{ij-1}).\sin(t/r_{ij-1})$ als von Intensität ausgehen, um die einfachste Lösungsfunktion

$$A_{ij-1} = \exp.[-i.\sin(t/r_{ij-1})]$$

der erwähnten **Intensitätsgleichung** zu finden als postdefektive (d.h. dem Defekt mit der Intensität (L/A_{ij-1}) ausgesetzte) Produktionsfunktion A_{ij-1} , so wird die obige Wahrscheinlichkeit P_{ij-1} wie folgt aussehen, falls wir die Integrationskonstante vorläufig beiseite lassen:

$$\begin{aligned} P_{ij-1} &= \exp. \left[\int (1/r_{ij-1}).\sin(t/r_{ij-1}).dt \right] \\ &= \exp. \left[-\cos(t/r_{ij-1}) \right]. \end{aligned}$$

Den Maximalzustand ($P_{ij-1} = 1$) dieser Überlebenswahrscheinlichkeit liefert das folgende Paar der konjugierten Variablen (t) und $(1/r_{ij-1})$ im Falle $(j-1=n)$:

$$\begin{aligned} t/r_{ij-1} &= \pi/2 \text{ bzw.} \\ t/r_{i,n} &= \pi/2, \text{ wo der Index } (j-1) = n \text{ ist, oder im periodischen Allgemeinfall} \\ t/r_{i,nk} &= (2k+1).\pi/2 \quad (k = 0,1,2,...). \end{aligned}$$

III.C.2- Wir hatten in der Einführung dieser Arbeit unter Definition des Defektes *latenterweise* erwähnt [siehe, I (5) b], dass die auf den Defektzeitpunkt oder Zerlegung folgenden defektiven, d.h. post-defektiven Frequenzpakete $(1/r_{ij-1})$ ($j=1,2,...$) die virtuellen (objektiv-möglichen, also submaximalen) Alternativen

Önceleri sözü geçen *arıza-şiddeti denkleminin en basit çözümü* [yani arızanın şiddetiyle arızaya uğramış olan bir fonksiyon olan *arıza-sonrası* (post-defektif) $A_{i,j-1}$ üretim fonksiyonunu] *bulmak için*, yukarda arıza-şiddeti yerine $(L/A_{i,j-1})=(-1/r_{i,j-1}).\sin(t/r_{i,j-1})$ ifadesini koyarak yola çıkmıştık.

$P_{i,j-1}$ *Yaşar-Kalma Olasılığı*, integrasyon sabitini şimdilik bir yana bırakırsak, bu yüzden aşağıdaki şekle bürünecektir:

$$\begin{aligned} P_{i,j-1} &= \exp. \left[\int (1/r_{i,j-1}) \cdot \sin(t/r_{i,j-1}) \cdot dt \right] \\ &= \exp. [-\cos. (t/r_{i,j-1})]. \end{aligned}$$

Söz konusu Yaşar-Kalma Olasılığının ($P_{i,j-1}=1$) *maksimal* durumunu ise (t) *zaman* ve $(1/r_{i,j-1})$ *frekans* gibi *eşlenik* (konjüge) koordinat çiftinin aşağıdaki biçimleri belirliyor:

$$\begin{aligned} t/r_{i,j-1} &= \pi/2 \text{ veya } (j-1)=n \text{ durumunda} \\ t/r_{i,n} &= \pi/2 \text{ ya da periyodikliği göz önüne alarak} \\ t/r_{i,n,k} &= (2k+1) \cdot \pi/2 \quad (k = 0,1,2,...). \end{aligned}$$

III.C.2 Bu çalışmanın giriş bölümünde *Arızanın tanımından* söz ederken [bak I (5) b], *arıza anını* ya da tasarlama-ürünü dediğimiz *Parçalanmayı izleyen* arızalı (defektif), kısacası post-defektif $(1/r_{i,j-1})$ ($j = 1,2,...$) frekans paketlerinin, birer *virtüel* (objektif-mümkün, yani sub-maksimal) *alternatif* olduğunu üstü örtülü olarak belirtmiştik; öyle ki *bu alternatif paketler*, arızanın

tiven sind, welche im aktuellen Defektzeitpunkt ($t' = t_{i,0}$) *einander zugleich derart ausschliessen, dass unter ihnen* (laut Eindeutigkeit bzw. Monopolartiger Rolle des Maximalzustandes der Überlebenswahrscheinlichkeit) *NUR EINE EINZIGE ALTERNATIVE* wie $(1/r_{i,n})$

(a) AKTUEL bzw. WAHR wird bzw.

(b) aus der Kategorie der SUBMAXIMALITÄT (Virtualität) herausbricht.

In Form dieses EINZIG- d.h. EXCLUSIV-AKTUELLEN bzw. –WAHREN Frequenzpakets $(1/r_{i,n})$ setzt das SEKUNDÄRE PAKET die EINDEUTIGKEIT bzw. AKTUALITÄT DES PRIMÄR-AKTUELLEN FREQUENZPAKETS $(1/T)$, fort.

Nun wird hiermit unsere Hauptfrage beantwortet: ob oder wie der Determinismus *mittels der EINDEUTIGKEIT bzw. Maximalzustand einer durch die* (Defektfreiheit des Primärpakets in der) *Zukunft bedingten Wahrscheinlichkeit* wieder auf die Beine gebracht werden kann.

($t' = t_{i_0}$) aktüel anında birbirlerini öylesine dışlamaktaydılar ki *Yaşar-Kalma Olasılığının maksimal durumunun oynadığı <<tekelci rol>> gereği* [yani belirleyici frekansın *determinist (tek-anlamlı)* olmasını sağlayacak şekilde] aralarından *yalnızca* ($1/r_{i,n}$) *gibi bir TEK ALTERNATİF*

(a) **AKTÜEL**, bilvesile **HAKİKAT** (aktüelliğini sürdürebilir) *olabilmekte*, dolayısıyla

(b) **Virtüelliğin SUB-MAKSİMALLIK** denen kategorisinden dışarıya *Huruç* etmektedir. Öyleyse,

Primer ($1/T$)_i aktüel paketinin *aktüelliğini*, bilvesile **Tek-Anlamdaki belirliliğini**, *sekunder* herhangi bir ($1/r_{i,j,1}$) paketi, bu Biricik [yani Tek-Başına (eksklusif) *Aktüel*, bilvesile *Tek-Başına Hakiki*] ($1/r_{i,n}$) *paketi şeklinde sürdürmektedir*.

Böylece *temel sorumuz* da cevaplandırılmış oluyor, ki bu soru, *Determinizmin <<Primer paketin gelecekte arızadan-bağışık olmakla koşullanmış>> bir olasılığın (Yaşar-Kalma Olasılığının) maksimal düzeyi* [[yani *Tek veya Alternatifsiz Anlamdaki Belirliliği*]] sayesinde ayakları üzerine yeniden dikilip dikilemeyeceği ya da nasıl dikileceği sorusu idi.

IV. Grundcharakteristiken des prodeterministischen Verfahrens

1) Ein Elementarteilchen, z.B. Elektron ist ein Re-Produktionsmechanismus bzw. Funktion $A' = \exp. (-2\pi i.t'/T)$ oder $A_{ij} = \exp. (-i.t/r_{ij})$, welcher gleichförmige oder miteinander identische «Frequenzpakete $(1/T)_i$ bzw. $(1/r_i)$ ($i=1,2,\dots$)» in einer Folge produziert (I.(3)).

2) Dieser Mechanismus setzt sich einem Defekt, d.h. einem äusseren Eingriff in Form von Messung oder Diffraktion (I.(4)).

3) Der Ausdruck $[-(\sin t/r_i) / r_i]$ als Defektintensität oder Risiko (L/A_i) (III.B.4) ermöglicht die Lösung $A_i = \exp. (-i.\sin t/r_i)$ der aufzustellenden Defektintensitäts-Gleichung (III.B.4).

4) Die durch Zukunft (d.h. «die Defektfreiheit in Zukunft») bedingte (Überlebens-) Wahrscheinlichkeit $P_{ij,i}$, welche von der Defektintensität (L/A_i) abhängig ist, bedeutet die Überlebenswahrscheinlichkeit eines predefektiven Frequenzpakets $(1/T)_i$.

5) Diese Wahrscheinlichkeit für Defektfreiheit des Primärpakets $(1/T)_i$ gewährt demselben Paket, welches ja bis zum Defekt

IV. Pro-determinist Yöntemin Ana Karakteristikleri

1) *Elemanterdanecik*, örneğin elektron, *eş-biçimli* (düzgün) (gleichförmig) ya da *birbirleriyle özdeş* $(1/T)_i$, bilvesile $(1/r_i)$ ($i=1,2,\dots$) frekans paketlerini *bir dizi halinde üreten* $A' = \exp. (-2\pi i \cdot t'/T)$, arıza-sonrasında ise $A_{ij} = \exp. (-i \cdot t/r_{ij})$ gibi bir *yeniden-üretim mekanizması veya fonksiyonudur* (I.3).

2) Bu mekanizma, ölçüm veya diffraksiyon şeklinde *dışardan bir müdahaleye*, kısacası *Arızaya uğramaktadır* (I.4).

3) (L/A_i) *Arıza-şiddeti* ya da *Arıza-rizikosu* (III.B.4) rolündeki $[-(1/r_i) (\sin t/r_i)]$ ifadesi kurulacak Arıza-şiddeti denkleminin (III.B.4) $A_i = \exp. (-i \cdot \sin t/r_i)$ çözümünü sağlıyor.

4) (L/A_i) *arıza-şiddetine bağlı olan* <<gelecekte arızadan-bağışık olmakla koşullanmış>> (P_{ij}) *olasılığı*, pre-defektif (arıza-öncesi) $(1/T)_i$ frekans paketinin *Yaşar-Kalma Olasılığıdır*.

5) $(1/T)_i$ primer paketinin <<gelecekte arızadan-bağışık olmasıyla koşullanmış>> bu *olasılık*, arıza anına kadar

(a) gleichförmig bzw. *defektfrei* und

(b) *eindeutig*, d.h. monopolartig bzw. *exklusiv bestimmend* ist,

(1) *erstens die Möglichkeit, nach Defekt bzw. darauf folgender Umwandlung (laut Lösung der Intensitätsgleichung) gleichförmig bzw. defektfrei zu bleiben*, d.h. sich nicht mehr zu ändern und

(2) *zweitens durch die Monopolartigkeit d.h. Exklusivität bzw. Alternativlosigkeit ihres Maximalzustandes $P_{i,j,1} = 1$ nach dem Defekt weiter aber, in umgewandelter Form wieder eindeutig zu bleiben*, was für den Determinismus charakteristisch ist.

(a) *Eş-biçimli (düzgün), bilvesile arızadan bağışık olan ve de*

(b) *Tek-anlamda belirli (yani tekel tarzında, bilvesile eksklusif) bir belirleyici olan ($1/T_i$) primer ve aktüel frekans paketine aşağıdaki şu iki özelliği sağlıyor:*

(1) Birincisi, arızadan (bilvesile arızayı izleyen dönüşümden) sonra eş-biçimli, dolayısıyla *arızadan-bağışık olma* (arızalanmama) özelliği.

(2) İkincisi (primer ($1/T_i$) aktüel frekans paketine ilişkin) bu ($P_{i,j,1}$) olasılığının ($=1$) *maksimal durumunun, tekel* (bilvesile eksklusif, yani alternatifsiz) *oluşu nedeniyle, bu paketin arızadan sonra dönüştüğü ($1/r_{i,n}$) biçiminin yeniden tek-anlamda veya alternatifsiz belirli (eindeutig) olma özelliği.* Bu son özellik ise *determinizm için yeter ve gerekli olan koşuldur.*

V. Ergebnisse des prodeterministischen Verfahrens

1) Wiederbelebung des Determinismus

2) Aktuelle Beseitigung der infolge des aktuellen Eingriffs (Defektes) aufgetretenen Unbestimmtheit.

V.1 Die aktuelle Beseitigung der Unbestimmtheit wird weiter durch den folgenden Vergleich der aktuellen Zeit (t') mit der virtuellen Zeit (t) dargestellt:

Die virtuelle Zeit (t) ist die Art Zeit, deren Aktualisierung bzw. Aktuel-Werden dadurch erfolgt, dass das von einer virtuellen Alternativ-Funktion $A_{i,n}$ produzierte (III.C.2) postdefektive Frequenzpaket ($1/r_{i,n}$) *sich als Lösung des Maximalzustandes ($P_{i,n} = 1$) der Überlebenswahrscheinlichkeit aktualisiert.*

Die virtuelle Zeit, welche ja vom aktuellen und zugleich virtuellen Defektzeitpunkt ($t' = t_{i,0}$) an zu laufen beginnt, *läuft bis zum erwarteten Aktualisierungszeitpunkt ($t_{i,j-1}$) eines Alternativ-Mechanismus längs des Bogenparameters (t) der durch die aktuelle Zeitleere hindurch latitudinal laufenden Zeitlatitude, sich allerdings ohne aktualisiert zu haben.*

V. Pro-determinist Yöntemin Sonuçları

(1) Determinizmin Yeniden Canlandırılması

(2) Aktüel müdahalenin sonucunda ortaya çıkan Belirsizliğin (kısaca Arızanın) aktüel olarak saf dışı bırakılması

V.1 Belirsizliğin *aktüel* olarak saf dışı bırakılması, *aktüel* (t') zamanının *virtüel* (t) zamanıyla *aşağıdaki şekilde kıyaslanmasıyla* gösterilebilir:

Virtüel (t) zamanı, alternatif *virtüel* ($A_{i,n}$) fonksiyonunca (III.C.2) üretilen ($1/r_{i,n}$) post-defektif frekans paketinin, primer pakete ilişkin *Yaşar-Kalma Olasılığının* ($P_{i,n}=1$) *maksimal düzeyinin çözümü olarak aktüelleşmesiyle gerçekleşen* bir zamandır.

Aktüel, aynı zamanda *virtüel* olan ($t' = t_{i,n}$) arıza-anından başlayarak akmaya başlayan *virtüel zaman*, alternatif bir mekanizmanın, *aktüel zaman boşluğunun içinden enlemesine geçen zaman-enleminin* (t) *virtüel yay-parametresi boyunca*, beklenen ($t_{i,j-1}$) *aktüelleşme anına kadar aktüelleşmeksizin* (yani *virtüel düzeyde*) ilerler.

Das Aktuel-Werden der virtuellen Zeit geschieht dadurch, dass ein besonderes Frequenzpaket wie $(1/r_{i,n})$ unter virtuellen Alternativ-Paketen wie $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) erst *am Ende der virtuellen Zeitdifferenz* $\Delta_{i,n} t = (t_{i,n} - t_{i,0})$ *wie eines Intervall der Zeitleere* AKTUEL wird, wo das postdefektive Frequenzpaket $(1/r_{i,n})$ das *einzig aktuelle* Signal als monopolartige Lösung des Maximalzustandes $P_{i,n}=1$ der Überlebens-wahrscheinlichkeit $P_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) vertritt.

Auf Grund dieses Vergleichs bedeutet die VIRTUELLE ZEITDIFFERENZ ($\Delta_{i,n} t$) die [III.B.3.3.a und V.2] UNBESTIMMTHEIT bzw. VIRTUALISIERBARKEIT der aktuellen Zeit (t') im Zeitpunkt des Defektes. (siehe I,(9), Definition "unbestimmt").

Nun können wir die obige virtuelle Zeitdifferenz mit aktueller Verspätung des predefektiven Frequenzpakets in Einklang bringen:

V.2- Wenn wir längs der Zeitlatitude durch die aktuelle Zeitleere in einem und demselben Augenblick (t') des Defektes hindurch schauen, erwarten wir von virtuellen *postdefektiven* Alternativ-Frequenzpaketen $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$), dass eine bestimmte, daher *besondere Alternative* wie $(1/r_{i,n})$ unter ihnen im virtuellen Zeitpunkt ($t_{i,n}$) nicht NUR aktualisiert bzw. WAHR wird, sondern auch ihre Bestimmungsweise EINDEUTIG bzw. monopolartig ist, *in dem sie den Maximal (wahrscheinlichen)-Stand* ($P_{i,n}=1$) *der «durch Defektfreiheit in Zukunft bedingten» Überlebenswahrscheinlichkeit des Primär-Pakets* $(1/T)_i$ *löst im Zeitpunkt* ($t_{i,n}$) *des virtuellen Bogenparameters* (t) *der Zeitlatitude längs der Zeitleere bzw. Verspätung.*

Virtüel zamanın aktüelleşmesi, $(1/r_{i,j})$ ($j=1,2,\dots$) gibi virtüel alternatifler arasında $(1/r_{i,n})$ gibi özel bir frekans paketinin, virtüel $\Delta_{i,n} t = (t_{i,n} - t_{i,0})$ zaman farkı (yani zaman boşluğunun belli bir intervalı) sonunda AKTÜEL olmasıyla gerçekleşiyor. Burada post-defektif $(1/r_{i,n})$ frekans paketi, $P_{i,j-1}$ ($j=1,2,\dots$) Yaşar-Kalma Olasılığının $P_{i,n}=1$ maksimal durumunun (öteki alternatifleri dışarda bırakan) teknelci çözümü olarak Biricik aktüel sinyali temsil ediyor.

Bu kıyaslamaya dayanarak şunu söyleyebiliriz: *VİRTÜEL* ($\Delta_{i,n} t$) zaman farkı, [III.B.3.3.a ve V.2], (t') aktüel zamanın arıza anında virtüelleşebilirliği (gelecek zamana dönüşmesi), bilvesile belirsizliği anlamına geliyor.

Şimdi yukardaki virtüel (gelecek) zaman farkını, arıza-öncesi aktüel frekans paketinin *GECİKMESİYLE* uyumlu hale getirebiliriz.

V.2 – Arızanın bir ve aynı (t') aktüel anında söz konusu olan (Z_i) zaman-Enlemi boyunca aktüel zaman Boşluğunun içine doğru bakacak olursak, post-defektif (arıza-sonrası) virtüel $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) alternatif frekans paketlerinden beklediğimiz şey, bu alternatifler arasından $(1/r_{i,n})$ gibi belirli özel bir alternatifin, virtüel (gelecekteki) $t_{i,n}$ anında Yalnız AKTÜELLEŞMESİ, bilvesile *HAKİKİLEŞMESİ* (aktüelliğinin sürdürülebilir olması) değil, ama aynı zamanda bu özel alternatifin Belirleme Tarzının da tek-anlamda belirli (Eindeutig), [[yani TEKEL tarzında veya eksklusif, bilvesile alternatifsiz]] olmasıdır. Ve bu da ancak bu özel alternatifin, primer $(1/T)_i$ aktüel paketine ilişkin <<gelecekte Arızadan-bağışık (arızalanmaz) olmakla koşullanmış>> P_i Ya-

Deswegen scheint die virtuelle, also längs der Zeitlatitute entstandene *Zeitdifferenz* ($t_{i,n} - t_{i,o}$) zwischen dem *aktuellen Defektzeitpunkt* ($t' = t_{i,o}$) und dem auf der Zeitlatitute durch die aktualisierte postdefektive Alternative ($1/r_{i,n}$) (als Produkt der Alternativ-Funktion $A_{i,n}$) aktualisierten *Zeitpunkt* ($t_{i,n}$) die aktuelle **VERSPÄTUNG** ($\Delta t'$) als **VIRTUELLE ZEITDIFFERENZ** ($\Delta_{i,n} t$) des predefektiven Frequenzpakets ($1/T$) [als des Produktes der anfänglich-aktuellen Funktion $A' (= A_{i,o})$] zu sein.

Infolgedessen ist die *virtuelle Zeitdifferenz* ($\Delta_{i,n} t$) bzw. virtuelle Zeitvariable (t) (siehe III.C.1), welche ja in der Lösung [$(t/r_{i,n}) = \pi/2$] des Maximums ($P_{i,n}$) der Überlebenswahrscheinlichkeit vom Null ($t_{i,o}$) anfängt zu laufen, doch *durch die aktuelle VERSPÄTUNG* ($\Delta t'$) zu ersetzen wie folgt (III.C.1):

$$\begin{aligned}\Delta t'/r_{i,n} &= \pi/2 \text{ bzw.} \\ \Delta t'/r_{i,n,k} &= (2k+1).\pi/2 \text{ (} k=0,1,2,\dots \text{)} .\end{aligned}$$

Wenn wir nun die aktuelle **VERSPÄTUNG** ($\Delta t'$) *messen*, dann geht daraus, wie gross die nach **DEFEKT** (Unbestimmtheit) *eindeutig* entstehende Frequenz ($1/r_{i,n,k}$) sein soll.

şar-Kalma Olasılığının ($P_{i,n}$) maksimal (oluşu) durumunun Çözümü [kısacası maksimumun *Zaman Boşluğu* (bilvesile Gecikme) boyunca uzanan *Zaman-Enleminin* virtüel (t) yay-parametresi üzerinde yer alan ($t_{i,n}$) anındaki Çözümü] olmasıyla mümkündür.

Bu yüzdendir ki $(1/T)_i$ primer aktüel paketinin uğradığı Arızanın aktüel ($t' = t_{i,o}$) Anı ile [arıza-sonrasında aktüelleşen $(1/r_{i,n})$ alternatifi aracılığıyla zaman-Enlemi üzerinde] Aktüelleşen ($t_{i,n}$) Zaman Anı arasındaki $(t_{i,n} - t_{i,o})$ *Virtüel Zaman farkı* [yani arıza-öncesi $(1/T)_i$ paketinin virtüel (gelecek zamana özgül) düzeydeki $(\Delta_{i,n} t)$ Zaman Farkı] aktüel ($\Delta t'$) gecikmesi olarak karşımıza çıkıyor.

Bunun sonucu olarak, *Virtüel* ($\Delta_{i,n} t$) Zaman farkının [bilvesile *Yaşar-Kalma Olasılığının* ($P_{i,n}$) maksimumuna özgü $(t/r_{i,n}) = \pi/2$ çözümünde, ($t_{i,o}$) sıfır Anından başlayarak ilerleyen *Virtüel* (t) zaman değişkeninin] yerini aktüel ($\Delta t'$) gecikmesi (karşılaştır III.C.1) alıyor:

$$\begin{aligned} (\Delta t'/r_{i,n}) &= \pi/2, \text{ bilvesile} \\ (\Delta t'/r_{i,n,k}) &= (2k+1).\pi/2 \quad (k=1,2,...) \end{aligned}$$

Bu durumda, aktüel ($\Delta t'$) gecikmesi'ni ölçtüğümüz zaman, Arıza'dan (Belirsizlikten) sonra *EINDEUTIG* (TEK-anlamda belirli) olarak ortaya çıkacak $(1/r_{i,n,k})$ frekansının *NE BÜYÜK-LÜKTE* olması gerektiği anlaşıyor.

ANHANG 1

Leere in der Zeit

*Einführung zur Vermutung (III.B.3.3 b) als Anhang zum Text
<<Prodeterminismus 99>>*

GERICHTETHEIT DER ZEIT auf Grund der imaginären Zerlegung des primär-aktuellen Frequenz-Pakets $(1/T)_i$ in virtuel imaginäre Alternativen $(1/r_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$), wodurch die Wahrscheinlichkeitsverteilung $(P_{i,j-1})$ ($j=1,2,\dots$) im Defekt-Zeitpunkt (t'), folglich die Entstehung der Zeitlatitute (Z_i) deselben Pakets möglich wird:

Sind in der Zeit die virtuellen Alternativen $A_{i,j}$ gerichtet, in welche das Aktuel-Paket $(1/T)_i$ laut Zerlegung (I.4.b) beim Defekt zerlegt wurde?

Dazu müssen wir uns wie folgt äusseren: Irgendein Virtuel- oder Zukünftiges Paket ist ein Paket, das *im Defektzeitpunkt* <<noch nicht aktuel geworden>> ist (I.6 b), aber dessen Aktuel-Werden erst *in Zukunft*, also nach Defekt zu erwarten ist.

EK 1

Zamandaki Boşluk

«Prodeterminizm 99» (III.B.3.3b) Paragrafına GİRİŞ:

Aktüel (1/T), paketinin Arıza Anı'nda *virtüel alternatifleri-ne Parçalanmasına* (dolayısıyla *Olasılık Dağılımına*), bilvesile *ZAMAN ENLEMİ (III.B.3)* oluşturmasına dayanarak *ZAMAN'ın, YÖN KAZANMASI*:

Aktüel paketin, arıza sonunda parçalandığı A_{ν} virtüel alternatiflerinin *zaman içinde YÖNÜ VAR MIDIR?*

Önce şunu belirtelim ki, *virtüel* herhangi bir paket, *fiilileşmesi gelecek'te beklenen, ama <<henüz fiilileşmeyen>>* bir pakettir (I.6 b). O nedenle, arızâ-öncesindeki *aktüel* paketin, arıza sonunda (I.4 b) *virtüelleşmesi*, yani *<<henüz fiilileşmemesi>>* yüzünden *<<fiilileşmekte hemen fiilileşecek olan virtüel alternatifte oranla gecikmesi>>* (III.B.3.b) söz konusu olacaktır. O zaman en baştaki *<<YÖN VAR MI>>* sorumuzu şöyle sorabiliriz:

Deswegen wird es sich im Vordergrund um die *post-defektive Verspätung* ($\Delta t'$) *des predefektiven Aktuel-Pakets* $(1/T)_i$, beim Aktuel-Werden handeln *im Verhältnis zur virtuellen Alternative* $A_{i,j}$, die nach dem Defekt *aktuel* werden wird, weil das predefektive Aktuel-Paket $(1/T)_i$ nach Zerlegung zukünftig bzw. *virtuel*, d.h. <<noch nicht aktuel>> wird.

Nun unsere obige Frage <<*Sind die virtuellen Alternativen gerichtet?*>> müssen wir in folgende Form umstellen:

Wie wird eine Richtung erworben *von der Zeit, welche in Zukunft* wegen des NOCH-NICHT-AKTUEL-WERDENS [bzw. Auf Grund des *Beharrens in der SUBMAXIMAL-EBENE* $P_{i,j} < 1$ der Überlebenswahrscheinlichkeit $P_{i,j}$] irgendeines unter den virtuel-imaginären Alternativen [als Mechanismen $A_{i,j}$ bzw. Produkte $(1/r_{i,j})$] *verloren geht*, während diese verlorene Zeit hier die Verspätung $\Delta t'$ ($\Delta t = t$) (III.C.1 und V.2) in Zukunft des primär-aktuellen Pakets $(1/T)_i$ bedeutet?

Erst müssen wir uns *daran erinnern*, dass das Aktuel-Paket sich in der Kategorie der VIRTUALITÄT befindet, sobald es in seine virtuellen Alternativen $(1/r_{i,j})$ ($j = 1, 2, \dots$) zerlegt wird.

Solche Alternativen warten *als Potenz-Träger* im klassisch-philosophischen Sinne (I.6) *bereit auf Aktuel zu werden, bevor sie sich aktualisiert zu haben*. Und durch diese Rolle <<des Noch-Nicht-Aktuel-Werdens>> bzw. <<des Wartens oder des Beharrens ohne sich aktualisiert zu haben>> schaffen die Alternativen <<eine Leere in der aktuellen Zeit>>. Kurz die virtuellen Alternativen spielen die Rolle *die Zeit* <<*Aktuellerweise*>>

$(1/T)_i$ aktüel frekans-paketinin, *GELECEK*'te $\Delta t' (= \Delta t = t)$ kadar (III.C.1 ve V.2) *GECİKMESİ* [yani aktüel paketin, arızaya uğramakla parçalandığı virtüel A_{ij} alternatiflerden Gelecek'te fiilileşmesi beklenen *herhangi birinin FİİLİLEŞMEMESİ* nedeniyle *kaybedilecek zaman*] nasıl Yön kazanır, kısacası vektörelşir? (III.B.3.3.b)

Aktüel paketin virtüel $(1/r_{ij})$ ($j = 1, 2, \dots$) alternatiflerine parçalandığı durumda *virtüellik* (I.4.b) *kategorisinde* yer aldığını hatırlayalım. Bu durumdaki *alternatifler* klasik felsefe anlamında birer *Potenz sahibi olarak* (I.6) [yani henüz fiilileşmeden, ama <<fiilileşmeye hazır>>] direnir veya *beklerler* ve yüklenedikleri bu <<henüz fiilileşmeme>> veya <<fiilileşmeksizin direnme veya bekleme>>, dolayısıyla <<zamanı aktüel olarak yaratamama>> veya <<aktüel zamanda boşluk bırakma>> rolünü oynarlar ve bu Rol aracılığıyla (III.B.3.3.b) oluşturdukları bir *AKTÜEL ZAMAN BOŞLUĞU* ortaya çıkıyor ki *bu boşluk*,

[d.h. durch Produktion aktueller (I.8 a) Paketen] **nicht schaffen zu können**.

Hiermit entsteht *eine aktuelle Zeitleere*, welche

(1) einerseits bedeutet <<die Verspätung des predefektiven Aktuel-Pakets in Zukunft>>, also wie oben erklärt <<der Verlust der aktuellen Zeit auf Grund des Noch-Nicht-Aktuel-Werdens bzw. des Beharrens von Virtuel-Alternativen in Submaximal-Ebene $P_{ij} < 1 >>$ (III.B.3) bzw. <<die von virtueller Paketenproduktion A_{ij} aktuellerweise sicher nicht-geschaffene Zeit>>

(2) andererseits bedeutet <<der geometrische Ort, wo die Zeit virtuel, also **nicht aktuel bzw. Nicht geschaffen** wird>> (III.B.3).

Die Richtung des Bogenparameters (t) bzw. die Einheits-tangente T^x dieses *geometrischen Ortes* (III.B.3), also der *Zeit-latitude* Z_i , auf der die wahrscheinlichen Aktualisierungs-Zeitpunkte t_{ij} ($j = 1, 2, \dots$) in Zukunft, d.h. nach Defekt des Primär-Pakets $(1/T)_i$ verteilt liegen, *verleiht der virtuellen Alternative* A_{ij} , welche darauf beharrt oder wartet aktuel zu werden, die erwartete Richtung.

(1) Bir yanda, arıza-öncesindeki <<aktüel paketin GELECEKTE GECİKMESİ>>, yani yukarıda belirttiğimiz üzere, arıza yüzünden parçalandığı virtüel alternatiflerin, ($P_{i,j} < 1$) gibi submaksimal bir düzeyde direnme veya bekleme sonucunda <<fiilileşmeme nedeniyle aktüel zamanın kaybı>>, kısacası <<virtüel A üretim fonksiyonu tarafından elbette **aktüel olarak yaratılamayan zaman**>> anlamına geliyor,

(2) Öte yanda << **zamanın fiilileşmediği-yaratılmadığı bir geometrik yer**>> anlamına geliyor (III. B. 3).

İşte $(1/T)_i$ primer paketinin bir ve aynı (t') aktüel an'da, Gelecekteki (yani Arızadan Sonra) olası $t_{i,j}$ ($j = 1,2,...$) Fiilileşme An'larının üzerinde dağıldığı bu GEOMETRİK YER'in [yani (Z_i) Zaman Enlemi'nin] (t) yay-parametresinin, bilvesile T^* Birim-Teğet Vektörünün yönüdür ki, **fiilileşmek üzere bekleyen virtüel $A_{i,j}$ alternatiflerine YÖN kazandırıyor.**

ANHANG 2

Energie-Zeit-Entropie

I- Ich erlaube mir weiter, Sie darauf besonders aufmerksam zu machen, dass der ganz am Anfang dieser Arbeit eingeführter Begriff <<die durch Defektfreiheit in Zukunft bedingte>> *Überlebenswahrscheinlichkeit* P_i der *primären Frequenz* $(1/T)_i$, gerade die *Wahrscheinlichkeit* P_i << für die selbstidentische (also defektfreie) Reproduktion (Wiederauftritt) von Primärfrequenz längs der *Zukunft*>>, also für die *Selbst-Erhaltung* der Primärfrequenz $(1/T)_i$ längs der *Zukunft* (t) bedeutet.

II-a) Da die ENERGIE E selbst nichts anders ist als die Folge ($i=1,2,\dots$) von defektfrei-reproduzierten einzelnen Frequenzpaketen $(1/T)_i$, ist die PRODUKTION (Erzeugung) bzw. *der Auftritt DER ENERGIE gerade abhängig von der Überlebenswahrscheinlichkeit* P_i für irgendein einzelnes Frequenzpaket $(1/T)_i$ *längs der Zukunft* [also von der Wahrscheinlichkeit P_i für die Selbst-Erhaltung (also defektfreie Reproduktion) einer Primärfrequenz $(1/T)_i$ längs der Zukunft (d.h. längs der auf den Defekt folgenden Zeit)] (t).

b) Aber *die Wahrscheinlichkeit* $(1-P_i)$ (*) für den ersten defekten, also mit früheren Paketen *nicht-identischen Auftritt* bzw. erste Produktion des Defektes *desselben Frequenzpakets*

EK 2

Enerji-Zaman-Entropi

I- Dikkatinizi özellikle çekmek istediğim OLASILIK KAVRAMI, yani $\ll(1/T)_i$ primer frekansının **gelecekteki arızalanmazlığı** (Defektfreiheit) ile koşullanmış P_i Yaşar-Kalma Olasılığı>> tam da şu anlama geliyor: $\ll(1/T)_i$ primer frekansının, **gelecek zaman boyunca kendisiyle özdeş** (arızasız) **kalarak** P_i **Yeniden-Üreme** (yeniden-sahneye çıkma) **olasılığı**>>, kısacası $\ll(1/T)_i$ frekansının **gelecek zaman boyunca** P_i **korunma olasılığı**>>

II- a) **Enerji-Zaman-Entropi**: ENERJİ E, arızadan-bağışık olarak (arızaya uğramadan) yeniden-üretilen bireysel $(1/T)_i$ frekans paketlerinin ($i=1,2,\dots$) gibi bir dizisinden (I.3) başka bir şey olmadığı için, ENERJİNİN ÜREMESİ (DOĞUŞU), bilvesile SAHNEYE ÇIKIŞI tam da $(1/T)_i$ gibi **herhangi bir tek frekans paketinin**, **GELECEK** (arıza-sonrası) **ZAMAN** (t) **BOYUNCA** P_i **YAŞAR-KALMA**, bilvesile **KENDİNİ KORUMA** (arızadan bağışık olarak yeniden-üreme) **OLASILIĞI'** na bağlı oluyor.

b) Ama **aynı** $(1/T)_i$ **paketinin** İLK ARIZA sonunda değil de GELECEK'teki (yani bu ilk arızayla **eş-zamanlı olmayan** daha sonraki) bir AN'da ARIZAYA UĞRAMASININ [yani arızalanmış olarak, kısaca aralarında birbirleriyle özdeş olan önceki

$(1/T)_i$ infolge eines nicht-gleichzeitigen Defektes, aber eines Defektes *in Zukunft* heisst wohl die Einzel-bzw. **Sonder-ENTROPIE** s_i bezüglich $(1/T)_i$. Die Einzelentropie (s_i) bedeutet die Entropie pro Paket $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) [d.h. die Entropie pro *Dissipation* (Zerstreuung bzw. Defekt oder Vernichtung) *durch Irreversibilität* des postdefektiven Pakets $(1/r_{ij})$ ($i = 1, 2, \dots$)] (1.5), während die Dissipation (Defekt) *durch Irreversibilität* eine Dissipation (Defekt) ist, welche *infolge der Umwandlung (III.B.5) des primären* (predefektiven) *Pakets* $(1/T)_i$ ins postdefektive Paket $(1/r_{ij})$, d.h. durch Irreversibilität des postdefektiven Pakets $(1/r_{ij})$ ins predefektive Paket $(1/T)_i$ entstanden ist.

Nun ist (laut Paragraph b oben und Gnedenko, S 97) klar, dass die Wahrscheinlichkeit $s_i = (1-P)_i$ die Wahrscheinlichkeit für den Auftritt bzw. Produktion des ersten Defektes des Pakets $(1/T)_i$ (also der *ersten Dissipation durch Umkehrbarkeit*) in *Zukunft* [d.h. in der virtuellen, also auf den *ersten* Defekt folgenden Zeit] (t) darstellt.

c) Darum die Summe bzw. Integration

$$\int s_i . dt = \int (1-P_i) . dt$$

der Einzel-oder Sonder-Entropien s_i längs der Zukunft (t) würde die gesamte ENTROPIE S . des folmlerweise aus Frequenzpaketen bestehen Elementarteilchens liefern.

(*) *Méthodes mathématiques en théorie de la fiabilité*, Gnedenko, 1972, S.97.

($1/T_i$)_i paketleriyle *özdeş-olmayan*) ($1/r_{i,j}$) *gibi bir biçimde ORTA-YA ÇIKMASI veya BELİRMESİNİN* ($1-P_i$) *OLASILIĞI*, ($1/T_i$)_i *paketine özgü* (s_i) *TEKİL*, bilvesile *ÖZEL ENTROPİ* anlamına gelir.

Şimdi yukarda söylediklerimizi şöyle de ifade edebiliriz: P_i olasılığı, ($1/T_i$)_i paketinin bir (t') arıza-anından sonra, yani *GELECEK*'te artık *ARIZALANMAMA* [arızadan-bağışık kalma veya Yaşar-Kalma, enerji denen frekans paketleri dizisinin tamamlanma, kısaca *Enerjinin Doğuş*] *OLASILIĞI*'nı gösterirken (*), ($1-P_i$)_i olasılığı, aynı paketin yine (t') arıza-anından sonra, yani *GELECEK*'te *ARIZALANMA* (dissipasyon, enerji *denen* dizinin dışında kalma) *OLASILIĞI* anlamına geliyor ki bu *dissipasyon*, enerji denen dizinin salt bu pakete özgü olarak, kısacası ($1/T_i$)_i paketinin *EKSİLMESİ* yüzünden *tamamlanamaması, oluşamaması* demektir, yani *ÖZEL* veya *TEKİL* bir Dissipasyondur. Bu *özel dissipasyonun* $s_i = (1-P_i)$ *ÜREME OLASILIĞI*'nı, yani *ÖZEL ENTROPİ*'yi biraz aşağıda açıklıyoruz.

Yukarıda belirtilen ve *tersinmezliğe karşılık olan özel Dissipasyon*, arıza-sonrası ($1/r_{i,j}$)_{i,j} paketinin arıza-öncesi pakete *TERSİNEMEZLİĞİ* sonucunda ortaya çıkan bir *DİSSİPASYON*'dur, yani *Enerji-dışı kalmaktır*.

Tekil veya ÖZEL Entropi (s_i) ise, her bir ($1/T_i$)_i ($i=1,2,...$)_i *paketine özgü Entropi* anlamına gelir ve bu özel entropi, arıza-sonrası ($1/r_{i,j}$)_{i,j} paketinin arıza-öncesi ($1/T_i$)_i *paketine dönüşemesinden* ötürü *TERSİNMEZ* olan Dissipasyona (Dağılmaya ve enerji-dışı kalışa, bilvesile Arıza veya Yok-oluşa) karşılık olan Entropi'dir.

(*) *Methodes mathematiques en theorie de la fiabilite*, Gnedenko, 1972, S.97

III- Durch die Integration, wie oben, aller unabhängigen Sonder-Entropien $s_i = (1 - P_i)$ ($i=1,2,\dots$) vom ganzen Elementarteilchen bzw. Elektron [also von der ganzen Folge von Frequenzpaketen $(1/T)_i$ ($i=1,2,\dots$)] längs der zukünftigen, also virtuellen Zeit (t) kommt die durch irreversible Dissipation des Elementarteilchens (also der erwähnten ganzen Folge von Paketen) entstandene <<Entropie pro Elementarteilchen>> zustande:

S (Entropie oder Vernichtung pro Elementarteilchen)

$$= \int s_i \cdot dt$$

$$= \int (1 - P_i) dt$$

$$= t - \int P_i \cdot dt \quad (\text{III.C.1})$$

$$= t - \int [\exp.(-\cos.t/r)] \cdot dt$$

Şimdi yukarıda (b) paragrafını Gnedenko (S. 97) ile birlikte dikkate alırsak bellidir ki, $s_i = (1 - P_i)$ olasılığı, $(1/T)_i$ paketinin uğradığı *ilk arızanın*, bilvesile *ilk tersinmez dissipasyonun* GELECEK [yani ilk arızayı izleyen virtüel] (t) Zamanı içinde *ÜREME* [paketin dizinden Eksilmesinin Sahneye Çıkması] *Olasılığını*, yani Özel Entropiyi gösteriyor.

c) O nedenle birbirinden bağımsız s_i tekil veya *özel entropilerinin* gelecek (t) zamanı boyunca

$$\int s_i . dt = \int (1 - P_i) . dt$$

toplamı, bilvesile integrasyonu, bize $(1/T)_i$ ($i = 1, 2, \dots$) frekans paketlerinden oluşan Elemanter Taneciğin S toplam Entropi'sini verecektir.

III- Bütün bir elemanter taneciğe, örneğin Elektronla (yani $(1/T)_i$ frekans paketlerinin bütün bir dizisine) ait tüm $s_i = (1 - P_i)$ ($i=1,2,\dots$) özel entropilerinin gelecek (t) zamanı boyunca integrasyonu ile ortaya çıkan şey, *elemanter tanecikteki tüm paketlerin dissipasyonu* (saf-dışı kalması) sonucunda oluşan <<Her Elemanter Tanecik Başına S Entropi>> sidir:

$$\begin{aligned} S (\text{elemanter tanecik başına entropi}) &= \int s_i . dt \\ &= \int (1 - P_i) dt \\ &= t - \int P_i . dt \quad (\text{III.C.1}) \\ &= t - \int [\exp.(-\cos.t/r)] . dt \end{aligned}$$

ANHANG 3

Einschränkung des Umfangs der anfänglichen Grundvoraussetzung und Verallgemeinbarkeit der eingeschränkten Voraussetzung

1.1) Unsere ganz am Anfang unter <<Ziel dieser Arbeit>> vorgelegte Aussage <<Determinismus, dessen Gültigkeit in Vergangenheit bis auf die GEGENWART (d.h. Defekt-oder Unbestimmtheits-bzw. Eingriff-oder Messungs-Zeitpunkt) vorausgesetzt ist>> muss als richtig betrachtet werden, wenn man unter <<Vergangenheit bis auf die Gegenwart>> <<ein für Defektfreiheit genügend kurzes Zeitintervall bis zum Defekt (Unbestimmtheits)-Zeitpunkt (Gegenwart)>> versteht, d.h. ein kurzes Zeitintervall, das für unsere obige << Defektfreiheit>> - Voraussetzung nötig ist.

2) Die zweite Voraussetzung steht in der Aussage über die <<Überlebenswahrscheinlichkeit, welche durch die Defektfreiheit in Zukunft bedingt ist>>, d.h. deren Bedingtheit auf << der Voraussetzung des Defekt (Unbestimmtheits) Freiheit in Zukunft liegt>>, während diese Voraussetzung gegen die quantentheoretisch-allgemeine Wahrheit der Unbestimmtheit ist.

EK 3

Başlangıçtaki Temel Varsayımın Kapsamını Daraltmanın Gerekliliği ve Daraltılmış Varsayımın Genelleştirilebilirliği

1.1) <<Bu çalışmanın amacı>> olarak en başta (Sayfa 1) sözü geçen ifadeyi, kısacası <<şimdiki-zaman veya -Anın (Gegenwart) (yani arıza-veya belirsizlik-, bilvesile müdahale- veya ölçüm-anı) öncesinde, yani geçmiş'te geçerli olduğu varsayılan determinizm>> ifadesini DOĞRU kabul etmek, elbette ancak “şimdiki-zamanın öncesinde (yani geçmişte)” ifadesini, arızadan-bağışık olmak için, <<şimdiki-zamana [yani arıza (belirsizlik) anına] kadarki yeteri kadar kısa bir zaman-aralığı>> şeklinde anlarsak mümkündür.

2) Başlangıçta yaptığımız *ikinci varsayım* <<gelecek'te arızadan-bağışık olmakla koşullanmış yaşar-kalma olasılığı>> ifadesinde yer alıyor. Burada *olasılığın koşullanmışlığı* <<gelecekte arızadan-bağışık olmak>> denen varsayımdır.

Oysa bu varsayım, kuantum teorisindeki <<Belirsizlik>> hakikatine ters düşüyor. Ne var ki bu aykırılığı gidermek mümkün.

3) Aber für unsere Behauptung ganz am Anfang braucht man kein unendlich langes Zeitintervall weder in Vergangenheit noch in Zukunft. ***Denn um die Bedingungen*** (der Überlebenswahrscheinlichkeit) wie

1- <<*Voraussetzung* der Gültigkeit des Determinismus (Eindeutige Bestimmung) bzw. Der Defektfreiheit (siehe II am Anfang) in VERGANGENHEIT (als unendliches Zeitintervall) >> UND

2- *Voraussetzung* <<der Defektfreiheit in ZUKUNFT>> (als unendliches Zeitintervall)>> zu erfüllen, reicht es schon ein genügend kurzes *Zeitintervall, wo kein Defekt* (Unbestimmtheit) *geschieht* sowohl VOR ALS AUCH NACH der Unbestimmtheit (Defekt). Denn dieses genügend kurze Zeitintervall genügt, um die im Defektzeitpunkt eingeführte ZERLEGUNG bzw. (*Überlebens*) *Wahrscheinlichkeits-verteilung und dementsprechend die Zeitlatitude bzw. Maximum dieser Wahrscheinlichkeit aufzubauen*, wodurch unser anfängliches Ziel, also die *EINDEUTIGE BESTIMMUNG* erreicht wird.

II. Wir sollen vielleicht etwas übertrieben haben, indem wir anstatt <<*genügend kurzes Zeitintervall* VOR und NACH DEFECT>> den Ausdruck *das unendliche Zeitintervall* wie <<Vergangenheit bzw. Zukunft>> gebraucht haben.

3) Şöyle ki, bizim başlangıçtaki *temel iddiamız* için, *ne geçmişte ne de gelecekte*, bizim en başta fuzuli yere yaptığımız üzere geçmiş veya gelecek gibi, *sonsuz uzun bir zaman aralığı varsaymaya ihtiyaç yoktur*. Çünkü

(1) <<Determinizmin (Eindeutige Bestimmung), bilvesile arızadan-bağışık olmanın GEÇMİŞTE (yani sonsuz bir zaman aralığında) geçerli olduğu varsayımını>> (yukarıda I.1 ve başta II) ve

(2) << Gelecekte (yani sonsuz bir zaman aralığında) arızadan-bağışık olma varsayımını>> (yukarıda I.2 ve başta II) yerine getirmek için, tam tersine, yani *gerek arızadan ÖNCE gerekse SONRA hiçbir arızanın meydana gelmediği*, geçmiş veya gelecek gibi *sonsuz* birer süre değil, ama sadece *yeteri kadar kısa bir zaman-aralığı* yetiyor.

Çünkü arıza-anında uyguladığımız *PARÇALANMA'* yı (I.4.b), bilvesile P_i yaşar-kalma olasılığının P_{ij} ($j=1,2,...$) şeklindeki *DAĞILIMI'*nı ve bununla ilgili *ZAMAN ENLEMİ'*nı, bilvesile söz konusu olasılığın *Maksimum'*unu oluşturmak için bu <<i>içinde hiçbir arızanın olmadığı>> *yeteri kadar kısa zaman aralığı yeterli oluyor*.

İşte bu yeterlilik, en başta koyduğumuz ve determinizmin karakteristiği sayılan EKSKLUSİF veya TEK-ANLAMLI BELİRLEME (Eindeutige Bestimmung), yani Determinizm hedefine ulaşmamızı sağlıyor.

II- << Arızadan ÖNCE VE DE SONRA yeteri kadar kısa bir zaman-aralığı>> ifadesini kullanacak yerde, biz <<geçmiş, bilvesile gelecek>> gibi sonsuz uzun bir zaman-aralığı deyimini kullanmakla belki biraz abartılı davrandık.

Denn wie oben gesagt, genügt es vollkommen aus, um den Kernbegriff <<Defektfreiheit>> sowohl für Vergangenheit als auch für Zukunft zu benutzen, eine *genügend kurze Zeitzone VOR und NACH Defekt* vor auszusetzen. (siehe Gnedenko, S. 97)

Auf diese Weise haben wir die *zeitlich-umfangreiche Voraussetzung*, welche wir ganz am Anfang für Vergangenheit und Zukunft gemacht haben, eingeschränkt und *zur Voraussetzung eines Kreises reduziert*, in dessen Zentrum sich gerade der *Jetzt-Zeitpunkt* (Gegenwart) als Defektzeitpunkt befindet.

Nur durch diese *eingeschränkte Form der anfänglichen Voraussetzung* kann möglich sein, unsere Hauptbehauptung zu beweisen,

(1) in dem man *den Begriff* der von uns als Lebensader des Determinismus bezeichneten *Überlebenswahrscheinlichkeit* bzw. *die auf der Zerlegung begründete Wahrscheinlichkeitsverteilung* gerade auf diesen KREISMITTELPUNKT ALS DEM JETZT (Defekt) –ZEITPUNKT anwendet, worauf hin möglich wurde, zu zeigen

(2) dass der Determinismus gerade *in diesem Jetzt (Defekt) –Zeitpunkt weiter gilt*, weil das *Maksimum* der erwähnten Wahrscheinlichkeit *die Charakteristik* <<EINDEUTIGE BESTIMMUNG>> des Determinismus darstellt.

III- Schrittweise Verallgemeinerung nach der Einschränkung unserer Hauptbehauptung bzw. Voraussetzung (S.1), also die schrittweise Verallgemeinerung der für die im Wesen der Hauptbehauptung liegende Überlebenswahrscheinlichkeit nötige

Öyle ya, <<arızadan-bağışık olmak>> gibi bir çekirdek-kavramı, *hem tüm (sonsuz) geçmiş hem de tüm (sonsuz) gelecek için varsaymak yerine* <<arızadan ÖNCE VE DE SONRA yeteri kadar kısa bir zaman kuşağı varsaymak>> tamamıyla yeterli oluyor (bak Gnedenko, S. 97).

Böylece geçmiş ve gelecek için en başta yaptığımız kapsamlı (yani geçmiş ve de geleceği tümüyle kapsayan) varsayımı daraltmış oluyoruz ve bu varsayımı, arıza-anı denen merkezinde şimdiki-anın (Jetzt-Zeitpunkt, Gegenwart) yer aldığı bir daireyi varsaymaya indirgemiş oluyoruz.

İşte çalışmamızın başlangıcındaki *varsayımımızın bu daraltılmış biçimi* sayesinde ki baştaki *Temel iddiamızı* da kanıtlamak mümkün oluyor. Çünkü artık

(1) Determinizmin can-damarı olarak adlandırdığımız P_1 *Yaşar-Kalma Olasılığı kavramını* ve PARÇALANMA üzerine oturan P_{1j} *olasılık dağılımını*, çapı yeteri kadar kısa olan bir zaman dairesinin merkezinde, yani *Arıza (şimdi) Anına uygulayabiliyoruz* ve

(2) *Yaşar-Kalma Olasılığının maksimumu*, determinizmin karakteristiği sayılan *Eksklusif Belirlemeyi* (Eindeutige Bestimmung) temsil ettiği için, *determinizmin tam da Arıza- (şimdi)-Anında geçerli olduğu* ortaya çıkıyor.

III. Başlangıçtaki Temel İddiamızı, bilvesile varsayımı daralttıktan sonra adım adım genelleştirmek, kısacası Temel Varsayımın özündeki Yaşar-Kalma Olasılığı için gerekli «arızadan -bağışık olma» (Defektfreiheit) koşulunu, *arızadan-bağışık da-*

Bedingung «Defektfreiheit» durch die Kette von defektfreien Kreisen auf die ganze Zeitebene.

Unsere Hauptbehauptung (s.1) durch die schrittweise verallgemeinerte Form der eingeschränkten Voraussetzung zu beweisen, ist es nötig,

a- die ganze Zeitebene in eine Kette von einander ähnlichen Zeitkreisen zu teilen, deren Zentren als Defekt-bzw. Jetzt-Zeitpunkte auf dem Umfang des früheren Zeitkreises liegen.

Dadurch wird das Innenbereich jedes Kreises als DEFECTFREIE ZONE VOR UND NACH DEFECT (Jetztzeitpunkt) betrachtet, was *für die Überlebenswahrscheinlichkeit benötigt wird*. Und freilich

b- den Begriff der Überlebenswahrscheinlichkeit bzw. die Wahrscheinlichkeitsverteilung auf jeden Defekt-Zeitpunkt anzuwenden.

Auf diese Weise wird der **Determinismus** von einem defektfreien Kreis zum späteren in der Kette von Kreisen mit **genügend kleinen Radien** auf die ganze Zeitebene verallgemeinert.

irelerin zinciri aracılığıyla adım adım bütün zaman düzlemine yaymak.

Başlangıçtaki Temel iddiamızı (s.1) buradaki daraltılmış varsayımımızın *genel*, yani adım adım ilerleyen biçimiyle ispat etmek için şunlar gereklidir:

a- bütün bir zaman düzlemini, birbirine benzer zaman dairelerinin oluşturduğu bir daireler zincirine bölmek öyle ki bu dairelerin merkezleri, ARIZA - veya ŞİMDİ-ANI olarak bir önceki dairenin çeperinde yer alsın!

Böylece her dairenin içindeki bölge, *Arıza*'dan (yani Şimdi - Anı'ndan) ÖNCEKİ VE SONRAKİ "ARIZADAN BAĞIŞIK KUŞAK" olarak ele alınmaktadır, ki bu *Yaşar-Kalma Olasılığı* için gereken bir koşuldur.

b- Yaşar-Kalma Olasılığı kavramını, bilvesile *Olasılık Dağılımını* bundan böyle her Arıza-Anına uygulamak.

Determinizm, böylece yeteri kadar küçük çaplı, ama her biri *arızadan bağışık* dairelerin zincirindeki bir daireden ötekine doğru tüm zaman düzlemine yayılmış olmaktadır.

Prodeterminist teorinin ayırt edici özelliği, nesnel açıdan YAŞAR-KALMA OLASILIĞIDIR. Bu olasılık, bilgi teorisi açısından GÜVENİLİRLİK anlamına gelir. Fiziksel evrende mikro (elemanter)-maddenin, uğradığı ARIZALAR karşısında YAŞAR-KALMA OLASILIĞI, (a) "maksimal düzeyde" olan madde AKTÜEL (FİİLİ) gerçekliği oluştururken, (b) "daha alt düzeyde" olan madde VİRTÜEL (FİİLİLEŞME ÖNCESİ, ama FİİLİLEŞMEYE HAZIR) gerçekliği oluşturuyor. Prodeterminizm açısından maddesel evren böylece, aktüel ve virtüel gerçekliklerin birlikte yürüdüğü bir Evrim boyunca, mikro-maddenin uğradığı ARIZALARIN YOLUNU AÇTIĞI maddesel DEVRİMLERİ yaşıyor.



DÜŞÜNCE DİZİSİ

Die Grundcharakteristik der prodeterministischen Theorie ist die Überlebenswahrscheinlichkeit im objektiven Sinne, also die Zuverlaessigkeit im erkenntnistheoretischen Sinne. Diese besondere Wahrscheinlichkeit für Elementarteilchen, welche sich im Weltall den Defekten aussetzen, ermöglicht der Materie (a) **die Aktuelle Wirklichkeit** zu bilden, wenn sie aber maximal ist und (b) zu bilden **die Virtuelle Wirklichkeit**, wenn sie sub-maximal ist, also die Wirklichkeit, welche objektiv noch nicht aktuel, aber bereit ist aktuel zu werden.

Aus dieser pro(babilistisch)-deterministischen Perspektive gesehen erlebt die Materiewelt mehrere materielle Revolutionen, die von Defekten ausgelöst werden, in welche die Elementarteilchen im Laufe einer von aktuellen und virtuellen Wirklichkeiten zusammengelaufen Evolution der Natur eingehen.