

Keyifli Okumalar Dileriz

Binlerce kategoride milyonlarca PDF e-kitap, ders kitapları, dergiler ve romanlara platformumuz üzerinden ücretsiz ulaşabilirsiniz.

RESMİ WEB SİTEMİZ

<https://rantey.org>

Yedek ve Duyuru Kanallarımız

Sitemize erişim engeli gelmesi veya adres değişikliği durumunda aşağıdaki kanallardan güncel giriş adresine erişebilirsiniz:

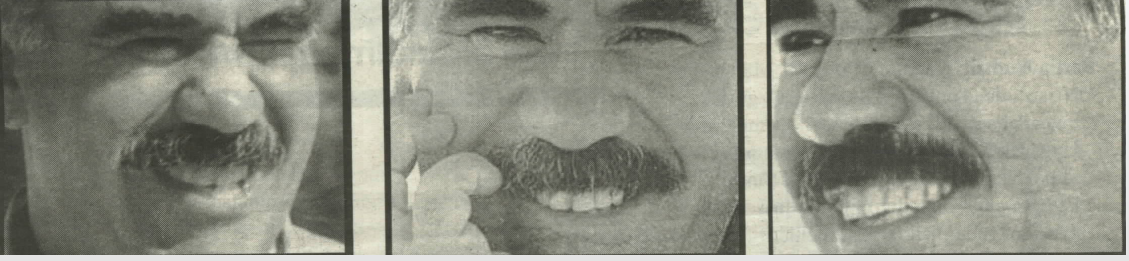
- Telegram: <https://t.me/birkitapbir>
- WhatsApp Kanalımız : <https://whatsapp.com/channel/0029VbDHv8uE50Us4lvMoc0Y>

**N
A
S
I
L

B
İ
R

Y
A
Ş
A
M
?**

NASIL BİR YAŞAM?
NASIL BİR YAŞAM?



Ş. Şerif Eğitim Devresi Erkeği Öldürme Dersi Tartışmaları

İÇİNDEKİLER

1.BÖLÜM: Erkek Karakterinin Gelişim Seyri ve Bilinçaltındaki Erkeklik	2
2.BÖLÜM: Güçsüzlüğün İktirdaştığı Nokta Cinsellik Ve Sistemin Kurumlaştığı Mekan Aile	38
3.BÖLÜM: Nasıl Bir Yaşam, Nasıl Bir Başarı?.....	158
Doğallık, Paylaşım, Özgürlük.....	172
Nasıl Paylaşmalı?.....	186
Acı Çekmeden Bir Şey Yaratılamaz.....	194
Kadında Ölen Erkek.....	211

...

Sosyalist düzen kurulurken aynı zamanda erkek merkezli zor da aşılabacaktır. Aynı zamanda özgür bireylere de geçiş olacaktır. Özgür bireye geçiş aynı zamanda kadınında kendisini özgürleştirmesi olacaktır. Şimdi bu aşamada, aslında ne kadar kara sevda edebiyatıyla işin içine girilirse girilsin kadının fazla alacağı mesafe yoktur. Ve ne kadar bastırırsan bastır, iyi bir aile de kuramazsın. her ikisi de çok tehlikeli. Duygular uğruna ne kadar Türküler yak, şarkılar söyle zaten bizzat onlar şuna tanıklık ediyor ki, bu işte bir nahoşluk vardır. Erkek ne kadar avrat üzerine söz, namus sahibi olursa olsun, bu da gösteriyor ki, bu işte de bir bit yeniği vardır. İkisi de sağlıklı olmadığı için bu kavramlar müthiş tabulaştırılmış, fetişleştirilmiştir. Daha doğal ortamı yakalamak gerekiyor. Bunun için artık ben yine sosyalist insan tezine sığınacağım. Sosyalist insan kendine güvenen insandır. Sosyalist insan yeteneklidir. Sosyalist insan güzeldir. Sosyalist insan vazgeçilmezdir. Kadın, erkek ilişkilerinde de kesin bunlar gereklidir. Baskıyla zorla ilişki oldu mu kesinlikle yozlaşma olur. Yine katı geleneklere göre oldu mu, hayır gelmez. Sosyalist insanı iyi yaratacaksın o zaman ilişkiyi de iyi yaratmış olacaksın. Şimdilik ben bu genellemeyi artık söylemekle yetineceğim. Her kes birden bire özgür ilişki beklemezsin. Hatta kendini ne kadar mükemmel olduğun da sanmasın. Ben bu konuda ayıp olmazsın tekrar kendimi şöyle değerlendiriyorum: Klasik anlamda bir erkek olmayı beceremiyorum. Sosyalist olmaya çalışıyorum, bu da mevcut ortamda çok zor. Ama yine de bu çabanın kendisi beni heyecanlandırıyor ve en değme erkekten daha güçlü ve bütün kadınları etkileyecek kadar da beni iddialı kılıyor.

...

Kongre Önderliği

ERKEĞİ ÖLDÜRMEK DERSİ TARTIŞMALARI

Nar. Ark: Dersimizi ilk başta beş bin yıllık sistemin yaratmış olduğu erkek karakterli yapılanmanın teorik düzeyinde açıklanmasıyla başlatacağız. Egemen zihniyeti tanımak ve çözümlemek önemlidir. Genel sistem içerisinde aileyi ele alacağız. Çünkü sistem kendisini bir bütünen aile içinde kurumlaştırmıştır. 1. bölümde ‘**Erkek Karakteri**’ni ele alacağız. Önderliğin çözümlemelerini okuyacağız. Her bölüm üç gün sürecek. 2. bölümde ‘**Aile**’ konusunu tartışacağız. Aile içindeki şekillenmenin Parti içindeki yansımaları üzerinde duracağız. Nasıl yaşıyoruz sorusunu yanıtlamaya çalışacağız. 3. bölümde ise ‘**Erkeği Öldürme ve Nasıl Yaşamalı?**’ konularını tartışıp çözümler arayacağız.

1. BÖLÜM

Erkek Karakterinin Gelişim Seyri ve Bilinçaltındaki Erkeklik

Dersimizi önce ‘**Erkeklik**’ nedir? sorusuyla başlatmak istiyoruz. Arkadaşlardan istediğimiz ‘erkeklik’ denilince ilk akıllarına gelen şeyleri birer cümle ile dile getirmeleri.

Baw. Ark: Erkeklik sahiplenmedir.

Pıl. Ark: Erkeklik özerkleştirme, mülkleştirmedir.

Er. Ark: Erkeklik Allah’tan başka kimseyi tanımamak anlamına geliyor.

Şew. Ark: İnsan iradesine hükmetmektir.

Ber. Ark: Aşırı kaygı ve korku.

A. Ark: Hakimiyet için ezme, köleleştirme, aldatma.

Be. Ark: Kendi çıkarına göre yaklaşma.

Zım. Ark: Güç olmak için insanları kendi çıkarlarına göre kullanmak.

B. Ark: Gasp etme ve bencilik.

Xe. Ark: Açgözlülük.

Ser. Ark: Güç ve güçsüzlük.

Ev. Ark: Egemenlik ve bastırmacılık.

Gu. Ark: Adaletsizlik ve doyumsuzluk.

Be. Ark: Bireysellik ve kendine sevdalılık.

Ro. Ark: Tahrik etme ve bastırma.

Nar. Ark: Güzelliği görmeme ve inkar etme.

Roj. Ark: Başkalarının emeğine konma.

Ag. Ark: Kendinden razı olma.

Roj.(S) Ark: Doğada bir renk.

Şe. Ark: Güzelliklere düşman olma.

X. Ark: Komploculuk ve yalan, kıskançlık.

Wa. Ark: Gelişmelere karşı engelleyicilik.

Jin. Ark: Güçlü insana karşı korkak olma.

Rew. Ark: Sınırsız zalimlik ve sömürü.

Ber. Ark: İhanet ve ikiyüzlülük.

Fe. Ark: Kendi çıkarlarını başkalarının çıkarları üzerinde büyütme, inkarcılık.

He. Ark: Taklitçilik.

He. Ark: Mutlaklık ve eşitsizlik, adaletsizlik.

Soz. Ark: İktidar olma hırsı.

Me. Ark: Çok maskeli kılıflara bürünme.

Ag. Ark: Hem sevmek hem dökmek.

Bem. Ark: Her iki tarafı keskin olan bir bıçak.

Mo. Ark: Rekabet ve soyutlama.

Ra. Ark: İnsan değerini bilmeme.

Zi. Ark: Güdülerde kontrolsüzlük, kendi kendisinin kölesi olma.

Pi. Ark: Yabancılaşma ve bireysellik.

Ş. ark: Ölüm, savaş ve katliam.

- Peki kadının sahip olduğu karakterin özellikleri hakkında ne söyleyebiliriz?

So. ark: Kölelik.

Di. Ark: Adalet ve eşitlik.

Xez. Ark: Toplumsallaşma ve özgürlük.

Ro. Ark: İnsanlık ve yaratıcılık.

He. Ark: Sevgi ve paylaşım.

Gül. Ark: Duygusal ve kaderci.

Zey. Ark: Güçlü ve güvensiz.

Jin. Ark: Güzelliğini kaybeden.

Pi. Ark: Sabır ve tahammül.

He. Ark: Kölelik, güce sığınma.

Roj.(S) Ark: Özünden kopuş.

Baw. Ark: Gerçeği görmek istemeyen, sürekli gerçeklerden kaçan.

Be. Ark: Kendisine güvensiz, zayıf, köle.

Hez. Ark: Öz gücüne güvensiz, kendisini dışa göre ayarlayan.

Nar. Ark: Her şeyini erkeğe göre ayarlayan.

Şer. Ark: Pasif ve edilgen.

Hej. Ark: Pasif.

A. Ark: Direniş ve ısrar.

Gül. Ark: Toprağa bağlılık.

Az. Ark: Estetik, barışçıl.

Be. Ark: Çabuk aldanma.

Nu. Ark: Kanan ve kandıran.

He. Ark: Toprak ve yurtseverlik.

Zaf. Ark: Klasik duruşuyla bir entrikacı; yeni duruşuyla özgürlükçü.

Dil. Ark: Zenginlik içinde fakirlik.

Ro. Ark: Yaşam ve yenilik.

Di. Ark: Zorlukları seven.

Me. Ark: Kendi gerçeğine yabancılaşmış.

Hem erkeğe hem kadına yönelik getirdiğimiz görüşler birbirini tamamlayan özellikler. Dersimizin ilerleyen bölümlerinde bunları daha fazla açacak ve derinleştireceğiz. Kadın ya da erkek neden böyledir? Sorusunun cevabını tartışmalarımız ilerledikçe daha net alacağız. Şimdi tartışmalarımızı tarihsel ve güncel boyutuyla erkek karakteri üzerine sürdüreceğiz. Arkadaşlar söz hakkı alabilirler.

...

Baw.Ark: Hatırlıyorum, buraya yeni geldiğimiz günlerde koordinasyon-daki arkadaşlarla konuşmuştuk. O zaman bize “Zorlanıyor musunuz?” diye sormuşlardı. Ben de biraz zorlanmanın yaşandığından söz etmiştim. Arkadaş şöyle demişti: “Birçok değer yaratırsın, ama bir de değerlerle bütünleşme sorunu vardır. Aslında bu değerleri sen yarattın, sen emek verdin, fakat bu değerlerden bir uzaklık söz konusudur.”

Bu mantığı kendi açımdan sorguluyorum. Erkek mantığının, bireyin kendi yarattığı değerlerle bütünleşmesi önünde engel olduğunu görüyorum. Onca emek verildi, değer yaratıldı, fakat bu emekle bütünleşme ve onu sahiplenme durumu fazla gelişmedi. Bu inkar nerede ve nasıl gelişti, kendisini hangi esaslar üzerinden var etti? Bazı özgün noktalarıyla bunu ortaya koyacağım. İnsanlaşma sürecini uzun uzadıya anlatmaktan ziyade, bazı temel olgularla

erkek karakterinin oluşum mantığını değerlendirmeye çalışacağım. Bu mantık neolitik kültürden çıkış sürecinde kendisini nasıl ve neye dayanarak etkin kıldı ki, bu sistemi yarattı? Nasıl bir seyir izledi?

İnsanlaşma sürecinden önceki dönemlerde erkeğin de, kadının da ikili bir karakteri vardır. Yani kimi zaman avcılık, kimi zaman toplayıcılık yapma durumu söz konusudur. Kadın da zaman zaman avcılık yapmaktadır. Ama biyolojik farklılıklar, doğurganlık özelliği ve diğer etmenler kadını ihtiyaçlarını toplayıcılıkla gidermeye ve o yönlü emek sarf etmeye itmiştir. Bu noktada bir ayrışma var. Avcılıkla uğraşmasının erkeğin karakterinde yarattığı bazı etkiler var. Bunlardan birincisi, tüketim mantığıdır. Erkek, kadın gibi doğada varolan imkanları işleyerek ihtiyaçlarını gidermekten ziyade, varolanı tüketerek ihtiyaçlarını gidermeyi esas almıştır. Bu durum, kaba emek olgusunu beraberinde getiriyor. Emek olgusu yaratıcılıkla çok fazla özdeş değildir. Bu noktada gelişen bir kopukluk vardır. Avcılıkla uğraşması, kadından farklı olarak günübirlik bir yaşama tarzını beraberinde getiriyor. Yani bir emek var, ama kabadır; alıyor, harcıyor, karnı doyuyor, ondan sonra da farklı şeylerle uğraşmıyor. Böyle bir yaşam tarzı, istikrarsızlığı beraberinde getiriyor. Bu istikrarsızlık da yaşam karşısında güçlü bir duruşun ve iradenin gelişmesini önlediği gibi, bir iradesizliği de açığa çıkarıyor. Bu iradesizlik, hem güvensizliği, hem de korkuyu ciddi bir biçimde yaratıyor. Bu korku, yaşam ihtiyaçlarını giderme zorunluluğu karşısında duyulan bir korkudur. Bu durum, erkekler arasında güçlü bir rekabet yaratıyor. Yani, rekabet özde erkekler arasında gelişiyor. Bu da giderek kurnazlık ve diğer yaklaşımlarla kısa ve rahat yoldan kendisini güç yapma arayışına götürüyor.

Erkeğin neolitiğe geçişini ayrıntılı olarak açmayacağım. Fakat şu bir gerçektir ki, kadının gerek cinselliği, gerekse yarattığı değerlerle erkeği, kendi kurduğu sisteme entegre etmesi basit olmamıştır. Mezolitikten neolitiğe geçiş süreci sancılı bir süreçtir. Bu noktada erkek açısından bir tercih durumu yaşanıyor. Erkeğin bu sistemi kabul etmesinin altında yatan mantık nedir? Benim yorumum şudur: Yaratılan değerler var ve bunlar bir istikrar sağlıyor. Erkeğin yaşadığı istikrarsızlık karşısında yaratılan istikrar, bir çekim merkezi haline geliyor. Bu çekim merkezi, erkeğin duygularının değişim-dönüşümüne zemin yaratıyor. Erkeğin de bu zemini belirli yönleriyle gördüğünü belirtmek mümkündür. Belirli bir aşma böyle gelişiyor. Neolitik kültürün olgunlaşma dönemi M.Ö 6000 ile 4000 yılları arası dönemdir. Bu süreç, Aryen kültürü ile Semitik kabilelerin kültürlerinin iç içe olduğu süreçtir. O dönemlerde de iç içe bir alışveriş vardır. Burada gelişim var. Daha sonra geçiş dönemine giriliyor.

Neolitik kültürde yaratılan emek ve üretileni kutsama durumu var. Yani bir sevgi olgusu var. Bu sevgi ve emeği yaratan bir bilinç var ve bu bilinç, bilgelik olarak adlandırıyor. Bunların hepsi yeni sistemde somutlaştırılıyor. Geçiş döneminde erkeğin karakterinden söz etmiştik. Aslında erkeğin o karakteri kendinde etkinleştirme durumu söz konusudur. Yani Aryen ile Semitiklerin iç içe geçmesiyle bağlantılı bir durumdur. Bu geçiş sürecinde kendisini etkin kılıyor. Semitiklerin yerleşik yaşama geçmemesiyle bağlantılı olarak, kurulan neolitik köy yaşamına uyumsuzlukları söz konusudur. Bu uyumsuzlukla, kurulmuş olan uyum arasında bir çelişki ve çatışma vardır. Böylece bu çatışma giderek farklı yönde gelişecek bir dönemi zorluyor. Karakter tam tersine dönüyor. Bu nasıl oluyor? Mesela bilgelikten ve bilek yaratma olgusundan bilgisizliğe geçiliyor, onun yerini tanrı alıyor. Sevgi olgusundan korku olgusuna geçiş yaşanıyor. Yani tam bir dönüş var. Artık tanrıların ve korkuların hükmettiği bir yaşam tarzına geçiliyor. Sevgi ve bilgeliğin olduğu sistem, yeni bir sisteme geçilirken emeğe dayanmayan bir yaşam tarzı ve bu yaşam tarzının kısa yoldan kendisini hakim kılma çabası söz konusu oluyor.

Bu durum, mantık yapısına da yansıyor. Bu yansıma nasıl oluyor? Mesela genellemeci mantıktan söz ediyoruz. Bir olguyu ele alırken onun inceliğini ve hassasiyetini göz önünde bulundurmadan, emekle bağlantısını kurmadan, salt kaba ve düz yönleriyle tanımlamaya çalışmak, bu mantığın sonucudur. Böylelikle o olgunun ayrıntılarına inilmediği için birçok yanlış yaşanıyor. Bu mantık sonradan daha fazla gelişiyor. Aristo mantığı dediğimiz mantığın temeli budur. Burada, birçok şeyi aynılaştırma yaklaşımı vardır. İnsanla doğa arasındaki farkları görmeme yaklaşımı söz konusudur. Bu mantığın emekten kopuklukla bağlantısını kuruyorum. Bu, mutlakiyet mantığını da ortaya çıkarıyor. Çelişkinin varolduğu, önünün kesilmediği yerde hiçbir zaman egemenlik ve tahakküm gelişmez. Ama bir yerde çelişki durduruluyorsa, egemenlik ve tahakküm gelişiyor, düşünce mutlaklaşıyor demektir. Düşüncenin mutlaklaştırılması çelişkiyi durdurur. Dolayısıyla bu durumda bir sistemsizlik ortaya çıkar. Sistemsizlik üzerinde kurulan denge, erkek egemenlikli sistemin yaşam tarzıdır. Yani sistemsizlik yaratılır, çelişkiler dondurulur, böylelikle sistemin kendisini yaşamsallaştırmasının zemini ortaya çıkar.

Sistemin insan üzerinde geliştirdiği politikalar da buna benzerdir. Bireyde günübürlük bir yaşam tarzı içselleştiriliyor. İnsanlar birçok değerden koparılmaya çalışılıyor. Düşüncenin önünde engel olunuyor. Böylelikle birey bir taraftan rahat yaşarken, diğer taraftan emek üretmemeye sevk ediliyor.

Emek üretmedikten sonra, insanda ister istemez bir istikrarsızlık olur. Kişi irade ve güç sahibi olamaz. Sistem bireyi bu hale getirdikten sonra da onu kendisine doğru çeker. Bunun için tüm kapılarını açar, birey de o kapılara sığınmak zorunda kalır. Bu durum, sisteme bağlanmayı beraberinde getirir.

Mitolojilerde bunun birçok örneği vardır. Geçiş dönemine ilişkin birkaç örnek vermek istiyorum. İnanna'nın evlilik töreni yapılacaktır. Onu isteyenler arasında bir çiftçi, bir çoban, bir de balıkçı vardır. Yanılmıyorsam bir de dokumacı vardır. İnanna'nın ilk tercihi çiftçidir. Daha sonra annesinin aracılığıyla tercihinin değiştiğini görürüz. Çiftçi, İnanna'yı evliliğe ikna edebilmek için "Benim buğdayım var" der. Çoban ise "Sana süt getirdim" der. Böylece, yarattıkları değerlerle tanrıçanın huzuruna çıkarlar. Tanrıça onları yarattıkları değerlerle sınıflandırarak kendine uygun olanı seçer. İnanna, sonuçta Dumuzi'yi seçer. Dumuzi çoban kabilesindendir. Bu nedenle sonradan İnanna ile evlendiği için Enlil tarafından cezalandırılarak yeraltına gönderilir. Yani bu evlilik fazla kabul edilmez. Bunun üzerine İnanna gidip onu kurtarır. Birisini adak olarak sunar, kendisi de yeraltına girer. Bunun üzerine Enlil, Dumuzi'nin altı ay yeryüzünde, altı ay ise yeraltında kalacağını belirtir. Dumuzi'nin yeryüzüne çıktığı dönemler, yeryüzüne bahar gelir.

Burada erkeğin yeryüzüne çıkışı baharla simgeleniyor. Neolitik dönemde kadın güçlüdür; emeğin, sevginin, kutsallığın sahibidir, sistemi yaratandır. Dumuzi yeryüzüne çıkınca yeryüzüne baharın gelmesi, büyük bir aldatmacadır. Bu aldatmaca, bir gelenek olarak sürüyor. Bunlar çözümlenmiştir. Yüzeysel bir bakışla değerlendirildiğinde, ilk etapta ciddi bir aldatmaca olmadığı, bunun normal bir gelişim seyri olduğu sanılabilir. Fakat öзде kadının alt edilmesi çok ince bir dille ifade ediliyor ve erkek egemen oluyor.

Bu dönemde erkek, kaba emekle uğraşması nedeniyle yaratımdan uzak olmasına rağmen düşünsel anlamda güçlüdür ve ince bir politikaya sahiptir. Rekabet ve istikrarsızlık ortamında politika üretmeye yönelik düşüncenin gelişimi söz konusu oluyor, bu da güçlü bir politikayı beraberinde getiriyor.

Zaf. Ark: Birkaç noktada görüşlerimi sunmak istiyorum. Bunlar, daha çok yorum olacak.

Birinci olarak, olguları ele alırken doğal seyri içinde değerlendirmek gerektiğini düşünüyorum. Bir de olgunun geçirdiği evrim süreçleri vardır. O süreçleri de irdelemek lazım. Bu durum kadın-erkek olgusunda da böyledir. Eğer kadını ele alacaksak, kendi doğallığında değerlendirmemiz gerekir. Yine, eğer erkeği ele alacaksak, kendi doğallığında değerlendirmemiz gerekir. Bu, doğada da öyledir. Zaten doğallığın kendisi doğa kavramından geliyor. Kendisi olmak ya da varolmaktır. Hayvanlar aleminde de durum böyle-

dir. Doğası gereği her şeyin bir yaşam seyri vardır. Mesela bir aslan, yaşayabilmek için avlanmak zorundadır. Bir şiddet uygular. O yüzden aslan yırtıcıdır. Kurtlar kendilerini yaşatabilmek için avlanmak, yine barınak aramak zorundadırlar. Bütün bunlar, doğallığında gelişen reflekslerdir. Hayvanlarda refleksler güçlüdür, çünkü düşünce olgusundan söz edilemez. Onlarda, doğanın zorluklarına karşı gelişen refleksler esastır.

Doğada en çok üreyen hayvan cinsi, tavşandır. İlginçtir; doğadaki bütün yırtıcı hayvanlar tavşan yer. Eğer yırtıcı hayvanlar tavşan yemeseydi, tavşanlar öyle çoğalırdı ki, doğanın hemen hemen tümünü istila edecek düzeye gelirdi. Bir denge vardır. Bu denge birbirini tamamlayan bir dengedir. Erkek ve kadın cinsi de öyledir. Sonuçta bunlar da hayvanlar aleminden çıktılar. Uzun ve zorlu bir evrim sürecini yaşayarak hayvani dürtülerini kısmen aştılar, kısmen de aşmaya çalışıyorlar.

Şiddet olgusu erkekte sorgulanıyor. Aşılmaya çalışılan bir olgudur. Önderlik “Güdülere teslim olmak hayvanlıktır” diyor. Demek ki aşılamayan hayvansal yanlarımız var. Bir başka deyişle hayvanlar aleminden çıkışta aşamadığımız yanlarımız var. Bir de doğal yanlarımız var. Nasıl ki bir aslanın veya tavşanın doğallığı varsa, bir kadının ve bir erkeğin de doğallığı vardır. Bunlar netleşirse neolitik süreç ve düşünsel gelişimle beraber ortaya çıkan yaratımlar anlam bulur, yine günümüzde yürütülen mücadele ve ilişkiler anlam bulur.

Kişiliklerin, karakterlerin veya sistemlerin oluşumu biraz da bu doğallığın anlaşılmasında yatıyor. Kadının ve erkeğin doğallığını ayırmak lazım. İkisinin doğal olarak bazı özgünlükleri vardır. Hayvanlarda da durum böyledir. Dişi hayvanın farklı, erkek hayvanın farklı doğallıkları vardır. Kadının doğal özelliği nedir? Biyolojik yapısından kaynaklı olarak gelişen doğurganlığı, yine doğurganlığının getirdiği bir yaşam ve düşünüş biçimi vardır. Doğurganlığı, kadında doğal olarak çocuğu koruması güdüsünü beraberinde getirir. Bu neolitikte böyledir, bugün de böyledir. Erkeğin ve kadının düşünsel yapısında ve karakteristik özelliklerinde ekonominin belirleyici yönü yok mudur? Elbette vardır. Ama bazı hususlar var ki, gerek neolitikte, gerekse bugün ki emperyalist sistemde değişmeden kendisini koruyor. Neolitikteki kadın şiddete veya bir dış saldırıya karşı çocuğunu nasıl korumuşsa, günümüzde dünyanın herhangi bir yerinde yaşayan, herhangi bir ulustaki kadın da aynı refleksi gösteriyor. Bu noktada değişen bir şey yok. O zaman bu doğal bir reflekstir.

Burada bir belirleme yapmak istiyorum. Bilim adamları insanoğlunun bazı reflekslerinin bir milyon yıl öncesine dayandığını tespit etmişlerdir. Er-

kekke kadının karakteristikk özelliklerini incelerken, bu hususu görmek mümkündür. Önderlik bu durumu Savunmalarda “toplumsal hafızaya yerleşmiş genler” şeklinde ifade ediyor. Geçmiş toplumlardan gelen, hafızalarımıza yerleşmiş ve bizde içselleştirilmiş olan bazı genler var. Bu temelde bazı davranışları tekrar ediyoruz. Bu durum hem kadında, hem de erkekte var. Örneğin insanoğlu neolitik öncesi dönemde doğa karşısında çok zayıftır. Ormanda gezerken karşısına çıkan bir ayı veya kurt karşısında bir kadının göstereceği refleksle bir erkeğin göstereceği refleks arasında dahi fark vardır. Örneğin bir bayan kendini koruma refleksi gösterirken, erkek saldırı konumuna girer. Bu durum, bugün de böyledir. Demek ki bazı karakteristikk özellikler insanda içselleşmiştir.

...

-Bir kavramın anlamını sormak istiyorum. Bazen “karakteristikk özellik”, bazen ise “doğallık” deniliyor. Bu iki kavram birbiriyle tamamen aynı mıdır, yoksa farklı anlamlar mı içeriyor?

-Zaf. Arkadaş, kadın ve erkek açısından saldırı ve savunma pozisyonunda olduğu şeklinde bir belirleme yaptı. Bunu doğru bulmuyorum. İnsanın ilk refleksi, kesinlikle kendisini savunma refleksidir. Bunun kadını veya erkeği fark etmez; iç güdüsel bir durumdur. “Kadın kendisini savunur, erkek ise saldırır” dendi. Saldırı altında yatan gerçeklik acaba korku mudur, yoksa başka bir neden mi? Kadının savunma pozisyonu farklı, ama saldırı psikolojisini korkuya bağlıyorum. İnsanda doğuştan varolan refleksler her zaman savunma pozisyonundadır ve kendisini koruma temelindedir. Saldırı ise sonradan, toplumsal genlerle kazanılan bir durumdur. Bence refleksle karakteri birbirine karıştırmamak gerekir. Refleksler, karakterin gelişmesine etki edebilir. Çünkü refleks doğuştan gelir, karakter ise hem doğuştan gelen, hem de dış etkenler sonucu oluşan bir gerçekliği ifade eder.

-Hücreler cins olarak birbirinden ayrıldığı zaman, dişi hücrenin tercihi doğayla bütünleşmektir. Burada bilinçli değil, doğal bir tercih var. Ama eril hücre doğa karşısında savaşımı tercih ediyor. Bu da doğal bir tercih olarak çıkıyor. Bu bizim için belirleyici midir? Bence değildir. Bu noktada Zaf. arkadaş katılmıyorum.

-Ekonomi belirleyici midir, değil midir? Eğer değilse, insanlık açısından belirleyici olan etmen nedir? Bilim adamları araştırma yaparak ısrarla insanlığa geçişte analık güdüsünün ve sevginin önemli etmenler olduğunu, ama belirleyici olanın bilinç ve emek olduğunu ortaya koyuyorlar. Arkadaş soruyorum: O zaman ekonomiyi nereye koyuyor? Arkadaşın bakış açısında temelde bir yanlışlık var.

-5 ay önceki tartışmalarımızı hatırlıyorum. Zaf. Arkadaşın takıldığı nokta yine aynıydı. Bugün söylediklerini o zaman da tekrarlamıştı ve tartışmalar olmuştu. Bu durumda değişim-dönüşüme inançsızlık geliyor. Bu inançsızlığın izahı ve kökeni nedir? Bu anlamda kendisindeki farkı nasıl izah ediyor?

-Tamamlayıcılık yüce bir durumdur. Mücadele içerisinde birbirini dinlemeyen, tamamlamayan, kendine göre yaklaşan, birbirini boşa çıkaran, ayağını kaydıran özellikler, yine komplocu ve entrikacı yaklaşımlar bunun tersini ifade ediyor. Yani bunlar, tamamlayıcı özellikler değildir. Eğer bütün bunlar olmasaydı güzel bir yaşam için güçlü bir temel olabilirdi. Bu saydığımız özellikler temelini hangi sistemden alıyor ki, içimizde bu kadar kök salmış?

-Ben de çözüme ilişkin bir soru soracağım. Böyle bir durumda çözüm nasıl olur? Davranış kalıpları ve alışkanlıkları bastırmak, onları ortadan kaldırmaya yeterli midir, değil midir? Bu anlamda Önderlik gerçeğini nasıl izah ediyoruz?

-Zaf. Arkadaş bazı görüşler sundu. Bir olgu incelenirken, ait olduğu dönemin koşulları veya varolan toplumsal gerçeklikle birlikte ele alınmalıdır. İnsanın bazı özellikleri doğuştan geliyor, fakat koşullara göre farklılaşıyor. Cinsler arası farklılaşma, cins ve doğa arasındaki farklılaşma bile egemenlikli bir düşüncedir. Farklılaşma ile özgünlük, birbirinden farklı hususlardır. Burada özgünlük tartışılmıyor. Biyolojik olarak varolan farklılar ayrıdır, fakat insan doğası bazı özelliklerle ortaya çıkıyor. Bir durum içselleşmediği sürece, bir özellik haline gelmez. İçselleşmesi için çokça yaşanılması gerekir. İçselleşince reflekse dönüşür. Yani “Bunlar önce de vardı” şeklinde çok mutlak bir yaklaşımla ele alınamaz. O zaman değişim-dönüşüm mücadelesi anlamsızlaşır.

Erkek aşırı mutlaklaştırma yaklaşımı var. Bu da savunma mekanizmasında ortaya çıkan temel bir özelliktir. Bunun nedenleri tartışılıyor. Erkeğin kendi dışındaki gerçekliği mutlaklaştırması gerekiyor, çünkü ona ait olmayan bir şeydir, onun üzerinde geliyor. Kendisini buna inandırıyor. Dikkat edelim; böyle bir gelişim var. Bilim ve felsefe bile günümüzde böyle kullanılıyor. Bu mantık ne kadar bilimseldir?

Zaf. Ark: Başta şunu belirtmek istiyorum: Önderlik “En eski insan doğal insandır” diyor. Buradan hareketle doğal insanla-değişen insan, doğal kadınla-değişen kadın ayırımını yapmak gerektiğini düşünüyorum. Yani farklılık vardır. Sonrasında gelişen olgular var. Kadın da, erkek de değişmiştir. En çok değişime uğrayan erkektir. Neden erkek daha çok değişti? Karaktere-

ristik bazı farklar vardır. Karakterlerle refleksi ayrı ele alıyorum. Zaten bir değildir. Refleks, ani bir durum karşısında gösterilen ani tepkidir. Etkiye karşı düşünce olmadan gösterilen her hareket reflekstir. Karakter ise kişilik özelliğine dönüşen tutumlardır. Yaş ilerledikçe, kişi çevresiyle ilişkilendikçe ve sosyalleştikçe karakter, kişilik özelliklerini verir. Sosyalleşme dil ve düşüncenin güzel kullanımıdır. Bu ikisi kullanıldıkça ilişkilenebilir. İki insan arasındaki diyalog bir ilişkilenebilir. Bütün bunların bileşimi bir karakteristik özellik kazanır. Nasıl? Bir insan ya iyi huylu ya da kötü huyludur, ya sevecen ya da iticidir. İçsel bazı özellikler taşır. Hayvanlarda da durum böyledir. Mesela tilkinin kurnazlığı, aslanın yırtıcılığı vardır. Bunları bir yapamazsın. Bunlar karakterdir, ama özgünlükleri de vardır. Çeşitlilik çoktur. Doğada durum böyledir. İnsan da doğanın bir parçasıdır. Onda da bir doğallık vardır. Mantıksallaştırma olabilir, ama her şeyi bir mantığa oturtmak gerekiyor. O yıllarda yaşayamadığımız için, o dönemi anlama düzeyimizi, ancak tartışmayla geliştirebiliriz. O nedenle daha rahat olmaya çalışacağım.

Neden doğallık? Kadın, gittiği her yerde doğayla çabuk ilişkiye geçebiliyor. Bu, onun rahatlığındandır. Erkek ise öyle değildir, sınıflı sistemle beraber değişip dönüşmüştür. İlk süreçteki saldırının amacı savunmadır; yani kendi gücünü hakim kılma amacıyla değil, yaşamını sürdürme amacıyla gelişir. Buna bir anlamda meşru savunma da denilebilir. Kadında da durum böyledir. Kadın saldırma amaçlı bir kendini savunma durumu içerisinde değildir. Bu durumda öne çıkan, erkeğin konumudur. Bunlar doğallıktır. Bilinçle yoğruldukça sistemlerin değişim hızı artmıştır. Neolitik dönem iki bin yıl yaşadığı gibi, o dönemki bilinç düzeyi de iki bin yıl yaşamıştır. Günümüz dünyasında ise bilinç düzeyi çok gelişmiş sistemler bile yirmi veya otuz yıl içerisinde değişebiliyor. Bu anlamda kadın doğada edindiği özgünlüklerini, oradan aldığı bilgiyi dönüştürdükçe, sosyal yaşama kattıkça ve yaşamsallaştırdıkça gelişme olacaktır. Mesela köy devriminden söz ediyoruz. Bunun en somut ifadesi, tarıma kültürüdür. Bunların çoğunda kadının doğallığından gelen özellikler başlıktır.

Erkek doğaya yatkın değil midir? O da yatkındır. Çünkü o da doğada yaşıyor. Ama bilgiyi alışı ve kullanış biçimi değiştikçe, bu sistemlere ulaştıkça erkeğin bazı karakteristik özellikleri de değişime uğruyor. Yani saldırıya, kendi cinsine, doğaya ve kadına karşı şiddete dönüşebiliyor. Diyelim ki avcıyken edindiği hırs, yani çocuğuna yemek götürme hırsı ve istemi sistem değiştikçe yıkıcılığa dönüşmüştür. Karakteristik özelliğin değişime uğramadığını belirtmiyorum, ama bazı özellikler vardır ki, değişmiyor. Buna göre

erkeğin doğasına inmek gerekiyor. Bu, erkeğin karakteri değil. Biz, beş bin yıl boyunca bunları karakteristik özellikler olarak aldık ve sahiplendik. Bir kimlik olarak edindik. Oysa özümüz bu değil. Şiddetin erkeğin genlerinde olduğunu, bu nedenle aşılmaz bir özellik olduğunu belirtmiyorum, ama doğasında varolan bir özelliktir. Bazı refleksler bu gün de vardır, yarın da olacaktır. Düşünce geliştikçe ve toplumlar değiştikçe bu özellikleri insanların hizmetine sunarsa bir anlam ifade eder. Mevcut durumda ise bunun zıddı gelişmiştir. Amaç doğayla uyum değil midir? Önderlik “tekrar doğaya dönüş, doğayla barışma” diyor. Bence insanlığın temel amacı budur.

...
Neolitikte esas faktör bilgi ve bilgiyi kullanma idi. Kadın bilgiye sahiptir. Çünkü doğayla en çok ilişkisi olan cinstir. Bağ ve bahçe ekiyor, zanaatçılık yapıyordu. Bunlar, bilgiyle oluyordu. İnanna'nın 104 “me”si budur. Sorun, bilginin el değiştirmesidir. Kurnazlık tanrısı Enki'nin bunu kadından çalma olayı vardır. Sınıflı topluma geçişte erkeğin çalması uygun düşen bir mantıktır. Çünkü bilgiye sahip değildik, doğayla ilişkili değildik. Biraz da rahata kaçarak varolan bilgiyi alıyor. Bugünkü sisteme bakalım: Emperyalist sistem hakim ve bilgiyi kim elinde bulunduruyorsa, o dünyaya hükmediyor. İnsanlık yaşamında bilgi önemlidir ve bugün emperyalistler bilgiyi ellerinde tutuyor ve insanlığa karşı kullanıyorlar. Amerika'nın yürüttüğü yoğun saldırıların ve geliştirdiği çelişkilerin insanlık tarihiyle derin bağları vardır.

-Saldırganlık olgusunun bir karakter olarak bulunduğu ve erkeğin doğasına ait olduğu görüşüne katılmıyorum. Yeni doğmuş bir kız çocuğu ile bir erkek çocuğunu aynı koşullarda, hiçbir egemen gerçeğin olmadığı bir ortamda büyütelim ve oluşacak karaktere bakalım. Bence şiddet olgusunu erkeğin doğasına bağlama mantığı doğru değildir. Fizyolojik nedenler saldırganlığı getirmez. Şiddeti doğuran etmenlerin sistemle bağının kurulması gerekir. Eğer salt erkeğin doğasında bulunan bir olgu olarak ele alınırsa, değişmez bir durum olarak kabul edilir.

-Erkeğin doğasında bazı olumlu ve olumsuz özellikler var. Doğallık ile karakteristik özellik kavramlarının açılmasını istemiştin. Hala bunu anlamaya çalışıyorum. Bu doğallık 12 milyon yıl önce ağaçtan yere inen ilk maymununun doğallığı mıdır, yoksa beş bin yıl önce gelişen ilk homo sapiensin doğallığı mıdır? Yoksa neolitikte toprakla ve üretimle bütünleşerek bir sistem ve yaşam gerçeğine kavuşan erkeğin doğallığı mı? Doğallık konusu netleştirilse, daha iyi anlaşılabilir.

Zaf. Ark: Ben son olarak belirtilen doğallığı kast ediyorum. Bu kadın ortamına gelişimizin nedeni de odur. Bizi sürükleyen, farkında olmadığımız

ama içsel olarak hissettiğimiz bazı şeyler var. Beni böylesi bir tercihe götüren nedenlerden biri de budur. Henüz tam çözmüş değilim, ama neolitiğe veya kadınla ortak yaşama duyulan özlem var. Bence erkeğin ulaşması gereken doğallık da budur. Şiddet, hırs veya kurnazlık değildir..

-Yapılan bir deneyde yeni doğmuş ikiz kardeşlerden biri alınarak farklı bir coğrafyada yaşayan bir ailenin yanına verilir. Sonra çocuklar izlenerek çevre koşullarının kişiliğin şekillenmesindeki rolü araştırılır. Sonuçta, içerisinde bulunulan ortamın özelliklerinin birçok noktada belirleyici olduğu görülür. Örneğin ekonomik olarak durumu iyi olan ailede yetişen çocuk, bir zengin çocuğu gibi büyütüldüğü için buna göre şekillenmiş bir düşünce tarzına kavuşuyor. Diğer çocuk ise fakir bir ailede büyütüldüğü için, bir yoksul gibi düşünüyor ve konumu gereği öyle yaşıyor. Böylece bu deney sonucunda koşulların belirleyici olduğu görüşüne ulaşıyor. Yine çocukları yetiştiren anne ve babaların karakteristik özellikleriyle çocukların özelliklerinin eş olduğu görülüyor. Örneğin baba nasıl gülüyorsa, çocuğu da öyle gülüyor. Yine anne nasıl bir mimikte bulunuyorsa, çocuğu da öyle yapıyor. Nesil ilerledikçe değişim oluyor, bazı genetik özellikler evrim yoluyla değişiyor. Fakat bence yine de şiddet genetik bir özellik değildir. Dolayısıyla bir kez edinilmiştir, aşılmaz diye düşünmüyorum. Dışardan gelmiştir, o yüzden atılabilir.

Son olarak bilgiyi kullanmaya yönelik bir husus belirteceğim. Aslında gerçek ve doğru bilgi bizdedir. Bilimsel-teknik çağ olarak tanımladığımız, içinden geçtiğimiz süreçte bilgi çalınmıştır. Egemen sistem, bilgiyi kullanma gücünü elinde tutuyor ve kendi amaçları doğrultusunda kullanıyor, bununla istediği her şeyi yapmaya çalışıyor. Enki'nin binlerce yıl önce yaptığını, bugün Amerika yapıyor. Çaldığı doğruları ve bilinci insanlığa karşı kullanıyor. Ancak doğru bir mücadeleyle bilgiyi geri almak mümkündür. Bizim yapacağımız çalmak değil, bizim olanı geri almaktır. Bu nasıl olur? APOCU felsefesinin gücü buradadır. Önderlik savunmaları bunun yolunu çiziyor.

-Okuduğum bir kitapta kadın ve erkeğin değişimine yönelik bir örnek veriliyor. Yapılan deneylerle bir çocuğun annesinden ayrılmasının nasıl sonuçlar vereceği araştırılmış. Bunun için kedi-fare örneği incelenmiş. Fare yemesi, kedi açısından doğal bir durumdur. Acaba bu karakteri değiştirmek mümkün müdür? Bu sorunun cevabını bulmak için yeni doğmuş bir kedi farklı bir ortamda büyütülüp eğitilir ve sonuçta fare ile aynı ortama bırakıldığında, onu yemediği görülür. Demek ki, değişebiliyor.

Arkadaş örnek verdi. Burada bir eğitim ve tartışma ortamı var. 2-3 ayda birçok arkadaşın konuşma üslubu bile değişebiliyor. Demek istediğim şu: Biz burada bir ortamı paylaşıyoruz. Buradan umudu kesip de babalarımızdan ve dedelerimizden aldığımız şeyleri değişmez özellikler olarak savunmak doğru değildir. Söylenenler, bu noktaya gidiyor. Eğer arkadaşların hal ve hareketleri, üslubu, bakış açıları değişmeyecekse, biz boşuna mı uğraşıyoruz? Arkadaş bu konuyu kendi somutunda değerlendirebilir. Değişim-dönüşüm yaratabilmek için ne yapmalıyız? Umudumuzu keselim mi? Derسيمizin adı “erkeği öldürmek”tir. Erkekte çoğu şeyi değiştirip dönüştüreceğiz. Eğer temelini doğru koymazsak, bu nasıl olacak? Bu eğitimlerden günlük olarak nasıl etkileniyorsunuz? Bir değişim var mı, yok mu? Bu hususlar önemlidir. Eğer değişim olmuyorsa boşuna uğraşmamıza gerek olmadığını düşünüyorum.

-Benim dikkatimi çeken bir husus şudur: Arkadaşın örneklemelerinde hata var. Bazı belirlmeler doğru gidiyor, fakat örneklerle gelince çelişkiler çıkıyor. Babadan çocuğa geçen özelliklerin olduğu inkar edilmez. Bir çocuğun gülüşü veya mimikleri, anne ve babadan gelebilir, o farklı bir konudur. Karakteristik özellikleri belirleyen, bireyin içinde büyüdüğü ve şekillendiği ortamdır. Bir çocuk kendi anne-babası tarafından büyütülürse karakteri farklı olur, başka bir ortamda büyütülürse karakteri çok farklı olur. Arkadaşın verdiği örnek buna denk gelmiyor. Toplumsal genler, zihniyetle bağlantılıdır.

-Dogmatik yaklaşımların kırılması gerekir. Biraz tecrübe var ve bazı tespitler yapıyor, fakat mutlak değil. Bilim, günlük olarak geliyor. Bugün doğru olan, yarına göre doğru olmayabilir. Burada tartışma yürütürken yorumlarımızı keskinleştiriyor, mutlaklaştırıyoruz. Bu, dogmatik yaklaşıma götürür.

-Erkek egemenlikli ideoloji, Sümer döneminde ortaya çıkıyor ve öz olarak değişmiyor. Devlet, başlangıçtan günümüze kadar kılıf olmuştur. O zaman, değişmeyen şeyler nelerdir? Uyuma girdiğimiz şeyler nedir? Bu nokta açılabilir.

Zaf. Ark: Bazı şeyleri net olarak ortaya koymak istiyorum. Yorumlar gelişebilir, mantık yapımızla bağlar kurulabilir. Söz alma amacım da biraz buydu.

Ben “erkek egemendir, değişmez” diye bir iddiada bulunmuyorum. Yine “Erkeğin bazı karakteristik özellikleri var ki, geçmişte olduğu gibi günümüzde de var ve gelecekte de var olacak” tarzında bir mantığı savunmuyorum. Bunu savunmadığım için buradayım. Erkeğin veya kadının, yani genel

anlamıyla insanın doğasında şiddet ve egemenlik yoktur. Neolitik dönem bunu ortaya koyuyor. Bu dönem üzerine çok fazla araştırmalar yapılmış. O dönemde ortak yürütülen ve kadının öncülük yaptığı doğal bir yaşam var. Şiddet, egemenlik ve sömürü yoktur. Tüm ilişkiler doğaldır. Erkeğin avlanarak kullandığı şiddet bile onun doğallığıdır. Kadının bitki toplaması, hayvanları evcilleştirmesi, ilaçlar yapması da onun doğallığıdır. Neolitik devrimi köy devrimi olarak tanımlıyoruz. Yerleşik yaşama geçiş ve ev kurma durumu var. Güzel bir yaşam kurma amacı geliyor. Hayal de, ütopya da ona dönüktür.

Sınıflı topluma geçiş, neolitik dönem bir bıçakla kesilir gibi gerçekleşmedi. 2000 yıllık bir evrim süreci var. Toplumun ve erkeğin değişimi, bununla birlikte bilincin gelişimi oluyor. Erkek de bu evrim süreci içerisinde değişti ve bazı anlayışlar kazandı. Sabanı ilk olarak o kullandığı için fiziksel anlamda gelişim sağladı ve onda hırs gelişti. Çok hayvan avladığı için fiziki olarak güçlendi. Doğasında olmadığı halde gelişen bazı özellikleri erkek de sahiplendi. Ortaya çıkan koşulların yaratmış olduğu ortam erkeğin ve sistemin birbirini tamamlamasına neden oldu. Bize ait olmayan bazı özgünlükler bugün bizde de var. Arkadaşlar erkek için yüz tane isim saydılar. Bunlar doğru, fakat bunların hiçbirisi esasında bize ait olanlar değil. Şahsen ben, bunları kabul etmiyorum. Tamam, egemenlik ve şiddet gibi bende içkinleşen erkek egemen anlayışlar var, fakat bunların hiçbirisi benim doğallığım değil. Ben doğama inmek, ona ulaşmak istiyorum. Önderlik savunmalarıyla birlikte kendi doğama dönüş arayışım da gelişti. Doğamda şiddet, egemenlik, tahakküm yoktur, ama mevcut durumda egemenlik yapıyorum, şiddet uyguluyorum. Bu durum bende “egemenim, değişmem” mantığını yaratmıyor. “Egemen değilim, o yüzden değişmem lazım” diyorum. Kadınla ortak yaşıyordum. O zaman, tekrar o süreci yaratmam lazım.

Hayvanla insan arasında bazı benzer noktalar var, ama tümüyle benzeştirmemek gerekiyor. Özel eğitilen bir kedinin, sonradan fare yemediği örnek verildi. Yemez, çünkü o ortam onun doğal ortamı değil. Kendi doğal ortamında yetişen bir kedi fareyi nerede görürse, orada yer. Burada iradi bir müdahalenin olduğu ortaya çıkıyor. Yaşam koşullarını değiştirirsen, istediğin biçimi kazanabilirsin. Bu, erkek için de geçerlidir. Erkeğin koşullarını değiştirdiler ve onu şiddet unsuruna dönüştürdüler, egemen yaptılar. Bunu kim yaptı? Erkek. Erkek buna güç verdi. Doğallığında gelişen bir egemenlik yoktur. “Zaten egemen” diye değerlendiremeyiz. Doğal ortamı bozulduğu için erkek bu konuma geldi.

Neolitiğin sona ermesi de öyle oldu. Bazı değerlendirmelere göre bu ortam dıştan müdahalelerle değiştirildi. Mesela Semitik kabilelerin saldırılarıyla, şiddet ve savaş olgusu ön plana çıktı. Kimileri bu durumu erkeğin egemenliğine, hırsına ve genetik yapılanmasına bağlıyor. Bence var olan gerçeklik bize ait olmayan bir gerçekliktir. Şahsen benim değildir. Ama 5000 yıldır almışım ve bu bende bir kişiliğe dönüşmüş ve içkinleşmiş. Bunu aşmanın kolay olmadığını ben de biliyorum, ama aşma amacıyla buradayım. Amacım, kendi doğama inmektir. İnsanın doğası güzelliği yaratmak ve onu yaşatmaktır. Kadının da, erkeğin de doğasında bu vardır. Güzel olmak, güzeli yaşamak esastır, bu da özgürlüktür. Özgürlüğün tanımı yapılırken Amargi örnek veriliyor, yani anaya dönüş olarak tanımlanıyor. Benim bireysel amacım budur, mantığım da budur. Bu mantık sorgulanabilir, ama esasta vurgulamak istediğim budur.

-Arkadaşın değerlendirmelerinde ulaştığımız bazı sonuçlar var. Arkadaş kendi özüne dönmekten bahsetti. Tabii ki neolitik öze dönüş hem kadın hem de erkek açısından önemli bir noktadır. Ama bu öze dönüş için öncelikle arkadaşın egemen olduğunu kabul etmesi gerekiyor. Çözümlemesi gereken 5000 yıllık bir egemenlik gerçeği var. Bu egemen mantığın kendisinde var olduğunu kabul etmesi gerekiyor. Arkadaşın bakış açısında müthiş bir soyutluk var. Tamam, doğru, neolitik dönemde erkekle kadın arasında ortak bir yaşam var, kadın eksenli bir yaşam var ve erkeğin kişiliği bugünkü gibi değil, fakat soyut ele almak da doğru değil. Sınıflı uygarlık erkek şahsında somutlaştı ve erkek bu sınıflaşmayı yarattı. Arkadaş da kendi egemenliğini görmeden ve çözümlemeden kendi özüne ulaşamaz. Öze dönüşü sağlayabilmesi için öncelikle kendi kişiliğindeki özellikleri görmesi gerekir. Soyut bir yaklaşımla kişilik dönüşümü olamaz.

Zaf. Ark: Buraya gelmeden önce “Egemen miyiz, biz ne yapıyoruz, sistem nasıldır” soruları üzerinde fazla yoğunlaşma durumum yoktu. Aslında buraya geldikten sonra erkek olduğunun farkına varıyorsun. Çünkü geçmişte erkek dünyasındasın, sistemin içindesin ve onun bir parçasısın. Dolayısıyla öyle bir ortamda erkekliğini sorgulamaya ihtiyacın yoktur. Bu güne kadar nasıl bir erkek olduğumu hiç düşünmedim. Sistem benim gibiydi, beni besliyordu, ben de onun içerisinde yaşıyordum. Yoğunlaştıkça ve bazı hususlara anlam verdikçe, sistemi kendimde çözmeye çalıştığımı ve bunu yaptıkça sistemi tanıdığımı söyleyebilirim. Egemenliği uyguladım ve bunun farkındayım. Egemenlik kavramını, salt fiziki anlamda kullanmıyorum. Eğitimde yapılan bir değerlendirmeden davranışa, üsluba ve ruh haline kadar, bütün alanlarda bunu yaşadım, çünkü içkinleşmiş bir egemenlik var.

İlk süreçte burada bulunan arkadaşlar bilirler. Eğitimde değerlendirme yaparken, bir konuyu ele alıp yorumlarken yürüttüğüm mantıkta egemenlik vardı. Şu anda da var. Bunu inkar etmiyorum. Egemenlik ses tonuna, bakışlara ve mimiklere yansır. Bunlar içkinleşmiş özelliklerdir. Bunları inkar etmiyorum. Bu nedenle buradayım. Aşma çabasındayım. Soyut olabilir, buna bir şey demiyorum, fakat nihayetinde bir hedefe ulaşma istemidir. Bu bir ütopya veya hayal de olabilir, ama ulaşma istemim var. Pratikleştikçe soyutluktan somutluğa ulaşacağımı biliyorum. En azından bunun bilincindeyim. Çabam yetersiz, eksik ve yöntemsiz olabilir. Bunları pratiğimde görebiliyorum. Ama yaklaşık beş-altı aylık bir yoğunlaşma sürecinde en azından erkek olduğumun farkına varabildiğimi düşünüyorum. Eskiden bunu ciddi anlamda fark etme durumu yoktu. Erkek olduğunu bilince, kendi yarattığın sistemi de tanımaya başlıyorsun. Yoğunlaşmaların da bu mantığa dayanıyor.

-Bugün en çok tartışılan konulardan biri de insan doğasıdır. Bence bu konuda bazı yanlışlar var. Neolitik, bir uygarlık düzeyidir. İnsanlık, bu süreçte birçok değer yaratmış. Doğayla mücadele ediyor ve doğayı değerlendiriyor. Bunlar insanın emekle yarattığı değerlerdir. İnsanı hayvandan ayıran temel nokta emek olgusudur. Bununla birlikte ortaya çıkan bir kültür düzeyi vardır. Neden “neolitiğe dönüş” diyoruz? Çünkü orada emek, eşitlik ve paylaşım vardır. Egemenlik, kölelik ve bireycilik yoktur. Bugün yaşadığımız ise ondan tamamen bir kopuştur. “Doğallığımızda öyle bir şey yok” ifadesi, anlamsızdır. Doğallığımızda egemenlik vardır. En azından kendi açımdan, varolduğunu söyleyebilirim. Birkaç yıl köyde yaşadıktan sonra şehirde büyüdüm. Hatırlıyorum: Küçük bir bahçemiz vardı, ama ben onunla fazla ilgilenmezdim. Daha çok bir teknoloji hayranıydım. 1980’lerin havası biraz öyleydi. Teknoloji sınırsızdı ve birçok şeyin teknolojiyle yaratılacağına düşünülüyordu, bilim kurumlarının gelişeceğine inanıldığı bir dönemdi. Ama teknoloji insanı insanlaşmadan uzak tutuyor ve yabancılaşmayı geliştiriyor. Neolitiğe dönüş veya çağdaş neolitiği yaratmak eşit, özgür ve kolektif emeğe dayalı bir yaşam yaratmayı, yani egemenliği aşmayı ifade ediyor.

-“Bazı şeyler değişmiyor, kemikleşmiş” demek kadar “Özgürüm, kendimi değiştirmeme gerek yok” demek de bir kandırmadır. Kadın ortamına kendimizi değiştirmek için geldik. “Egemenlikli sistem kemikleşmiş, kişiliğim oturmuş” demek Sümer rahipliğini temsil etmektir. “5000 yıllık etki var ve bunları aşamadım” diyemeyiz. Kadın ortamına yüzeysel bir yaklaşım var. Bunu değerlendirmelerden çıkarabiliyoruz. Tartışmalarda birbirini ikna etme düzeyi zayıf kalıyor. Erkek egemenlikli sistem yaşamda ön plana çıkı-

yor. Birbirimizi ikna edemezsek, sonuca ulaşamayız. Kendini yanıltma var. Bunu bir eleştiri olarak da dile getiriyorum. Şimdi yürüttüğümüz tartışmalar Sümer Rahiplerini ifadelendiriyor, onları temsil ediyor. Bazı kalıpları aşarsak iyi olur.

-PJA'nın hedefleri nelerdir? Biz çağdaş neolitiği yaratmak istiyoruz. O dönemde kadın yaşama öncülük etti ve bu temelde güzel ve adaletli bir yaşam kurdu. Bundan dolayı biz de böyle bir devrim yaratmayı amaçlıyoruz. Yaklaşımlarımızın nasıl olması gerektiği önemlidir. Eğer amaçlarımıza ulaşmak istiyorsak, doğru yaklaşmak zorundayız. Doğru bir yaklaşım ortaya çıkmadıkça bazı şeyler sadece istek düzeyinde kalır ve gelişme yaratmaz. Çağdaş neolitiği nasıl yaratacağımız konusuna doğru yaklaşmak durumundayız. 5000 yıllık sistemin yarattıkları iyi çözülmelidir. 5000 yıllık sistemi erkek yarattı ve aktif bir şekilde yer aldı, bir de köle kadın karakteri yaratıldı. İlk başta bunları kabul etmeliyiz. İnsan kendi gerçeğini öğrendikçe iddia ve kararlılığını geliştirebilir. Kadın olarak da yaratılan kişiliğe karşı bir mücadele gerekiyor. İnisyatifsizlik, kendini geri planda tutma gibi yaklaşımlar, yaşanan kölelikten kaynaklıdır. Erkek arkadaşlar açısından da ilk önce kendi kişiliğini tanıma zorunluluğu vardır. Erkek gerçekliğinde egemenlik söz konusudur. Hem egemenliğe, hem de köleliğe karşı güçlü bir mücadele gerekiyor. Hem erkek, hem de kadın için hedeflerin iyi ve doğru sorgulanması gerekiyor. Burada amaç kendi özümüze dönüş olmalıdır, ama soyut yaklaşımla bunu başaramayız. "Böyle olmak istemiyorum" diyorsak somut bir mücadele içerisine girmek durumundayız. Tamam, 5000 yıllık sürecin yarattıkları var, ama "Ben bunu kabul etmiyorum ve değiştireceğim" diyebilmek gerekiyor. "İnsanlar üzerinde egemenlik kurmak istemiyorum" demek zorundayız. Ret ölçüleri gelişmeli ve günlük olarak mücadele yürütülmelidir. Ben kimim, kişiliğim nasıldır ve nasıl bir kişiliğe kavuşmalıyım? Bu konularda sorgulama yapılmalıdır. 5000 yıllık sistem kişiliksiz, iradesiz bireyler yaratmış, ama herkes kendisini güzel, iyi ve doğru olarak görüyor ve öyle tanımlıyor. Erkek açısından bu mücadele daha güçlü vermek durumunda, çünkü erkek bu sistemin yürütücülüğünü yapmıştır.

Erkek açısından da kendini kandırma durumu ortaya çıkabilir. Sistemi kendisi için iyi olarak değerlendirmek, bu kandırmanın en önemli boyutudur. Gerçekte ise bu sistem, erkek açısından hiç de iyi değildir. Çünkü onda güzellik bırakmamıştır. Erkeğin doğru bir ilişki ve sevgi anlayışı yoktur. Erkek, bütün bu noktalarda kaybettiklerini görmeli ve özünü aramalıdır. Bu noktada zayıf kalabiliyor. Tercih netleşmiyor, kararlılık gelişmiyor.

Erkek sisteme karşı mücadelede her şeyini kaybediyormuş gibi bir korku yaşıyor. Bence yaklaşım ve yöntem konusu çok önemlidir.

Di. Ark: İdeolojiyi bir bütün ortaya koyabilmek için neolitiğe geri dönmek gerekiyor. Süreç süreç ele alıp değerlendirmek istiyorum. Neolitikte oluşan ideolojik kimliği tanrıça kültürüyle birlikte ele almak lazım. Kadın erkeği toplumsallaştırdı ve örgütsel yaşama çekti. Geçiş aşamasında yerleşik yaşam ve çoban toplumu var. Neolitik kültürün gelişmiş sistemini tanrıça kültürünün yaşandığı dönemde görebiliriz. Çoban topluluklarda ise erkek karakterinin hakimiyetini görebiliriz. Orada kadının hakim olduğu ve kendi sistemini oturttuğu bir gerçeklik var. Kadın erkeği toplumsallaşmaya çekerken ona bazı yaşam kurallarını da dayatmıştır. Bunlar, tabular ve ilkel kurallardır, ama ilk toplumsal sözleşmenin esaslarını oluşturmuştur. Ancak bu kuralları kabul eden bir erkek, kadın sistemiyle yaşayabilir. Bu kuralları kabul etmeyen erkekler ise yaşamın dışına atılır ve sonuçta klanını değiştirmek zorunda kalırlar. Bu dönemde kadının ve erkeğin şekillenmesinde koşullar belirleyicidir. Neolitik dönemde erkeğin avcılıkla uğraşması onda şiddet karakterini geliştirirken, kadın erkeği toplumsallaşmaya çekerek bu karakteri kendi sistemi içerisine eritmeye çalışmıştır. Yerleşik toplumdaki erkeğin karakteri ise daha farklıdır. Ortak yaşamı ve paylaşımı esas alan bir yaklaşımı vardır. İktidarda kadın vardır. Bu durum, kadının yaratıcılık özelliğinden kaynaklanmaktadır. O süreçte kadın ancak kendi sistemine çekmeyi başardığı erkeği kabul etmiştir. Ama erkek o sistemi kolay kolay kabul etmemiştir.

Geçiş sürecinde ekonominin etkisi değerlendirilebilir. Artı-ürünün ortaya çıkmasıyla sömürü de gelişmeye başlamıştır. Neolitikte üretim statik ve durağandır. Dışa açılım gelişmemiştir. Kendi içerisinde sınırlı kalma durumu söz konusu olmuştur. Ama çoban topluluklarında hareketlilik vardır. Bu durum erkeğin örgütlenmesini güçlü kılmıştır. Çoban topluluklar yerleşik topluluklara saldırarak talan ve yağmayı geliştirmişlerdir. Bu da hakimiyetin gittikçe çoban topluluklarının eline geçmesine neden olmuştur. Bu durum, erkeğin güçlenmesinde ve egemenleşmesinde payı olan temel faktörlerden biridir. Yerleşik yaşamın kendi içinde oluşturmuş olduğu güçlü bir sistem vardı, fakat kendisini dıştan gelen saldırılara karşı koruyamadı. Erkeğin hakimiyeti ele geçirmesinin nedenini örgütlülükte görmek gerekir. İlk süreçlerde kadınla erkek arasında doğal bir işbölümü vardı. Artı-ürünün ortaya çıkmasıyla bu işbölümü, yerini erkeğin hakimiyetine ve örgütlülüğüne bıraktı. Kadının kaybediş nedenlerini değerlendirirken, üretim biçiminin değişimini ve örgütlülüğünü güçlü geliştiremeyişi tespit edebiliriz. Neoli-

tik süreç kadın eksenli ideolojinin hakim olduğu dönemdi. Geçiş süreciyle birlikte kadının yavaş yavaş kaybedişi ataerkil topluma geçişi sağladı ve erkek egemenli sistem kendisini kurumlaştırdı. Bu bir intikam mıydı, korku muydu, tepki miydi? İntikam derken bunun bilinçli geliştirildiğini söyleyemeyiz. Benzer şekilde kadının baskı uyguladığını ve erkeğin buna karşı intikam aldığını düşünemeyiz. “Kadın sistemi bir egemenlik sistemi olduğu için erkek de kendisini böyle bir kurumlaştırmaya götürdü” diyemeyiz. Erkeğin sahip olduğu karakter ve saldırgan özellikleri onu ister istemez bu tarz bir örgütlülüğe ve kurumlaşmaya götürmüştür. Bu da ataerkil sistemi yaratmıştır.

Yıllarca bu iki sistem arasında büyük çelişkiler yaşandı. Kadın bu durumu kolay kabullenmedi, kolay teslim olmadı. Çok mücadele etti, savaştı; bazen uzlaştı, ama hemen hemen her dönemde çatışma yaşadı. Bu konu, kadın tarihi dersinde kapsamlı bir şekilde ortaya konulmuştu, tekrarlamayacağım. Sümer rahip gerçekliğinde erkek egemenlikli sistemin kendisini nasıl kurumlaştırdığı, örgütlediği ve hakim kıldığı değerlendirildi. Egemen sistem kendisini ailede, devlette ve orduda, yani tüm kurumlarda örgütledi. Sınıflı toplumun kendisini en güçlü örgütlediği ve en güçlü gördüğü yer, ordu gerçeğidir. Erkek bu sistemle kadının sistemini ve kendisini inkar etti, ama diğer yandan kadın da kendisini inkar etti. Kendini inkar, kadına dayatıldı. Kadın mücadele verse de, sonuçta egemen sistem kadını kendisine göre şekillendirdi. Kendimizi egemen sistemin etkilerinden kurtarmamız, bu inkarı doğru çözümlememizle mümkündür. Eğer bir ortamda kendimi yaşatma mücadelesi veriyorsam, karşılaştığım yaklaşım “Benim sınırlarımda yaşayacaksın” dayatması oluyor. Bu da kadını kendini inkar etmeye götürüyor. Kendi özünden uzaklaşan, kendini inkar eden gerçeklik çarpık bir şekillenme yaratıyor. Bu nokta çok farklı açılardan değerlendirilebilir.

İnkâr gerçekliğini çok derinlikli ele almak gerekiyor. Tüm insanlık orada kaybetti. Erkeğin de, kadının da kaybedişi orada yaşandı. İnkârın nedenlerini güç olgusuyla birlikte ele almak gerekiyor. Bir sistem diğerini reddediyor, onu sömürüyor, inkar ediyor, ama diğer taraftan onun yarattıkları üzerinden kendisini geliştiriyor, onun üzerinden büyüyor. Ne kadar inkar etse de, beslendiği kaynakta inkar ettiği gerçeklik vardır. Bence bunun korkuyla bağlantısı vardır. Erkek egemenlikli sistemin kendisini kadın eksenli sisteme benzeştirebilmesi için onu inkar etmesi, yok sayması gerekiyordu. Erkeğin ilk saldırısı ideolojik boyuttadır. En başta onun ideolojisini inkar etti, yok saydı. Sonra fiziki yönelimlere girdi. Süreç süreç ele aldığımızda, kadına karşı fiziki imhanın da zamanla geliştiğini görüyoruz. Fakat en tehlikeli

olan onu ideolojik olarak inkar etmek ve özünden boşaltmaktır. Erkek egemenliğinin bunu gerçekleştirenken kullandığı yol ve yöntemleri de ele alıp değerlendirmek gerekiyor. Sistem bunu ilk başta aileyi kullanarak yaptı, sonra bireylerde gerçekleştirdi. Sistem bireyi farklı yöntem ve yaklaşımlarla kendisine benzeştirmeye çalışıyor. Kendisine başkaldıramayacak, karşı koyamayacak bir kişilik yapılanması ortaya çıkarıyor.

Erkek kadını, onun ideolojisini ve tarihini inkar etti, ama unutmamak gerekir ki, kadın bunu hiçbir zaman kabul etmedi ve hep buna karşı bir mücadele içinde oldu. Her ne kadar dıştan kabul etmiş ve boyun eğmiş gibi görünse de, özde köleliği hiçbir zaman kabul etmedi. Tepkisini ve isyanını içinde yaşadı. Kimi zaman çözümsüz kalarak kendisini imha etti. Sürekli bahsettiğimiz kadın katliamlarının kaynağını burada görmek gerekiyor. Bazıları tepkilerini bu şekilde ortaya koyarken, bazıları kendilerini örgütlü güce dönüştürerek sisteme karşı mücadele içinde olmayı bildi. Erkek egemenlikli sistem kalıcılaşamaz. Sisteme karşı savaş veriyoruz, çeşitli çevreler mücadele yürütüyor. Kadın da kendi mücadelesini güçlendirmek zorundadır. “Bugüne kadar inkar edildim, bu bana dayatıldı, ama bundan sonra kendi özüme dönmek durumundayım” demeli. Bunun savaşımı verilmiyor değil, ama kadının kendi içindeki erkek egemenlikli sistemi nasıl öldüreceği konusu bu noktada önem taşıyor. Kadın bunun savaşımını nasıl verecek? Erkeği öldürmek sadece erkek şahsında değil, kadında da gerçekleşmek durumunda. Çünkü erkek egemenliği bir sistemdir ve hem kadın, hem de erkek buna karşı savaşım yürütebilmelidir. Bu şekilde ele alınır ve doğru bir çözümleme geliştirilirse, doğru sonuçlara da ulaşılabilir.

Ad. Ark: Arkadaşlar, karakter şekillenmeleri üzerine değerlendirme yaptılar. Doğurganlık özelliği kadında paylaşımı, savunmacılığı, adaleti, sevgiyi ve doğal bir duygu şekillenmesini yaratıyor. Neolitikte kadınla erkek arasında işbölümü ve doğal bir paylaşım söz konusudur. Erkeğin avcılık yapması onda hırsı, rekabeti ve bireyciliği ortaya çıkarmış. Üretimin gelişmesi ve büyümesiyle bilinç düzeyinde de gelişme ortaya çıkıyor. Sınıflı topluma geçişe damgasını vuran özellikler hırs, rekabet ve bireyciliktir. Neolitikte oluşan eşitlik günümüzde bile belli oranlarda kendisini koruyor. Bu durumda, neolitik dönemin özünü yaşamsallaştırmalıyız. Her ne kadar bu küçük bir topluluk biçiminde olsa da, ilk topluluğun ortaya çıkışı, birlikte yaşamının gücünü açığa çıkarmıştır. Bu durum düşüncenin gelişmesini etkilediği gibi, düşüncenin gelişimi de toplumsallığın gelişmesinde rol oynamıştır. Bir ideoloji kendisini sistemli hale getiremez, örgütlülüğü sağlamazsa kalıcılığı da olmaz. Bu dönemde de hem erkeğin, hem de kadının

gerçekliğini ele almak durumundayız. Erkek, egemenliğini dayattığında kadın buna karşı etkili bir mücadele veremiyor. Bu da kendisini değiştirememeyi, geliştirememeyi beraberinde getiriyor. Cins çelişkisine dayalı olarak ortaya çıkan sınıflaşma daha sonra kendisini kurumlaşmaya taşıyor. Köylerin kentleşmesi giderek sistemin gelişmesine ve kalıcılılaşmasına neden oluyor. Mitolojilerde tanrılar ve tanrıçalar hemen hemen aynı düzeyde yer alıyor. Ninhursag ve İnanna mitolojilerinde kadının vermiş olduğu mücadele net bir şekilde görülebilmektedir.

Çok tanrılı sistemin ortaya çıkmasıyla ana tanrıça kültüründen çok tanrılı kültüre geçiş gerçekleşiyor. Devlet, esas kurum oluyor. Bununla yapılan temel değişim, insanı kendi özünden uzaklaştırmaktır. “İnsan, tanrılara hizmet için yaratılmıştır” mantığı esas kılınarak insanlarda tanrı-kul mantığı geliştirilmiş, böylece insanlar gönüllü köleler haline getirilmiştir. Toplum daha çok tek ayak veya tek merkez üzerinden gelişen bir konuma düşmüştür. Siyaset de bu tek merkez üzerinden gelişmiştir. Örneğin günümüzde kadın, dünya siyasetinde yer sahibi değildir. Kendi iradesiyle katılım göstermemektedir. Her sistem kendi insanını yaratmıştır. Bu nedenle mevcut sistemin devlet yapılanmasında ve kurumlarında kadın rengini görmek mümkün değildir. Egemenlikli sistemle savaş tırmandırılmış, insanlar paylaşımından uzaklaştırılmış ve ilişki reddedilen konuma getirilmiştir. Zerdüşt ve Mani gibi kişilikler tarih içerisinde insanlar üzerinde belli etkiler yaratmış, kadın ideolojisi ekseninde gelişmişlerdir. Ama yaşamsallaşma imkanı ulaşamamış, kurumlaşmalarını yaratamamışlardır. Kadın kültürel, siyasal ve sosyal anlamda en fazla emek sahibi olan kesim olsa da, ismi dahi yoktur. Sistem hem kadın hem de erkek üzerinde yoğun baskı uygulasa da, bu durumdan en çok etkilenen, kadın olmuştur. Kadının bir anda olup biten bir teslimiyeti yoktur. Aksine, bin yılları kapsayan bir mücadele vardır. Bu durum kadının tümünden etkisizleştirildiği sürece kadar geliyor. Köleci sistemin zirveleşmeye doğru gittiği süreçler, kadının tamamen etkisizleştirildiği süreçlerdir. Bu dönemde sistemin oturmuş olduğu ve kadına bir mücadele zemini bırakılmadığı kanısındayım.

Bu durumda kadın nasıl yaşar? Güçsüzlüğün ya da gerçek özünden uzaklığın hakim olduğu bir sistem içerisinde nasıl yaşayabilirsin? Bu hususu biraz ele almak lazım. Kadının günümüze kadar geliştiği nasıl olmuştur? Kadın kendi öz değerleri, rengi ve gerçekliğiyle güç olamadığından dolayı, sisteme göre bir duruş ve yaşam tarzı edinmek durumunda kalmıştır. Bunun dışında bir yaşam şansı ya da alternatifi yoktur. Günümüzde kadının salt bir meta haline getirilmesi ve bu durumu kabullenışı, bunu ifade ediyor. Özde

kabullenmediği, içten reddettiği boyutlar olsa da, kendi gerçeğini güce dönüştürme zemini olmadığından, sisteme tabi olmaktadır. Böylece sistemin önüne koyduğu ölçülere, kalıplara ve değerlere uyarak yaşamını sürdürmeye çalışmaktadır. Bu da kadının özünden uzaklaşmasını beraberinde getiriyor. Bu durum süreçle derinleşiyor ve kadın yaşadığı durumun, bir bütün olarak kendi yaşam gerçeği olduğu kanısına varıyor.

Çok yakın bir sürece kadar kadının yazısız tarihi bilinmiyordu. Kadın hangi mirasa sahip çıkacak, nasıl bir çıkış gerçekleştirecek? Bu noktalardaki bilinç yoksunluğu, bir alternatifsizlik durumunu beraberinde getiriyor. Bu bir gerçektir. Dünyada gelişen devrim hareketlerinin ve o hareketlerin önderlerinin kadına yaklaşımları yetersiz kalmıştır. Elbette atılmak istenen adımlar olmuştur. Örneğin Avrupa'da gelişen Rönesans'tan sonra belli bir hareketlenme olmuş, bilinçlenme gelişmiştir, fakat kadın kendi köklerinden kopuk olduğu için yeterince sonuca gitmemiştir. Geçmiş mirası çözümleme durumu olmadığından sonuca gidecek bir mücadele de söz konusu olmamıştır. Günümüzde bu şans daha fazladır. Kadının ilk süreçlerdeki konumu nasıldır, gerçek kimliği nedir? Kadın, neleri gerçekleştirmişti? Bütün bu hususlar açıklığa kavuşmuştur. Bu temelde kadın, çıkış yapma zeminine kavuşmuştur. 21.yüzyıla girerken sistem gerçekliğinin çöküşe doğru gitmesi, çelişkilerin boyut değiştirmesi söz konusudur. Teknolojik gelişmeler çok önemli bir etkiye bulunuyor. Fakat kadının tümünden teslimiyet içerisinde olduğunu düşünmek doğru olmaz. Önemli olan, kadının mevcut durumu kabul etmemesidir.

Xan. Ark: İnsanlığın gelişim tarihine damgasını vuran, erkek egemen zihniyettir. Bu da neolitik devrimin yaratımları üzerinden olmuştur. Kadının nasıl düşürüldüğü, onunla birlikte insanlığın nasıl düşürüldüğü soruları önemlidir. Bunlar devletin gelişimi ve ekonomiyle birlikte ele alınabilir. Sümer Rahip Devletinin kurulmasından itibaren kadın ikinci plana düşüyor. Kadının eşitliğe ve özgürlüğe açık olan özü, kadın ruhunun erkek egemen zihniyet tarafından parçalanmasıyla birlikte zarar görmüştür. Erkek egemen sistem, bunlar üzerinden kendisini devletleştirmiştir. Sümer Rahip Devletiyle beraber insanlık köleleştirilmiştir. Bu süreçte insanı köleleştirme biçiminin değerlendirilmesi gerekir. Kadın ve insanlık orada kaybetti. Tanrı gökyüzünden yeryüzüne indi. Tapınaklar oluştu, rahipler çıktı. Tüm ürünler rahiplerin eline geçti. Kabileler oluştu, bir araya getirildi ve egemenlik altına alındı. Sümer Rahip Devletiyle birlikte dinsel reform gelişti. Gökteki tanrının yerine bu rahipler oturdu. İnsanların ibadet etmeleri ve birer kul olmaları için tanrıyı yükseltti, kendisini de tanrının yerine koydu. Tanrı

adına hareket ederek insanın maneviyatını etkisi altına aldı. Bu dinsel felsefeyi yaymak, toplumsal bir reform geliştirmek için şiddet içeren bir zihniyet oluşturuldu. İnsan iradesi ayaklar altına alındı. Adem ile Havva'nın hikayesi buna örnektir. İnsanlığın özünden nasıl uzaklaştırıldığı, mitolojilere bu biçimde yansımıştır. Bunlar insanlığı aşama aşama demokrasi, özgürlük ve barış karşıtı olan, bireyci ve şiddet içeren bir konuma taşıdılar.

İsrail'in yayılmacı tarzından bahsedildi. Onlarda ticarete hakimiyet oldukça gelişkindir. Dinlerini ve fikirlerini bu ticari hakimiyet ile daha kolay yayabilmişlerdir. Ekonomik hakimiyeti gelişkin olan devletlerin şiddet ve baskı uygulama yönü daha fazladır. Onlar, egemenliği her tarafta yaşatabilirler. Sınıflı toplum sistemi devreye girdiği zaman kadının rolü kalmıyor. Çünkü erkek zihniyetinin egemen yönü olan şiddet öne çıkıyor. Kadını özünden uzaklaştırıyor ve devletin hizmetine sunuyor.

Burada kapitalizmden de bahsetmek gerekiyor. Kapitalizm bilimsel-teknik gelişmeyi kullanarak insanlığı esir aldığı ve kendi hizmetine soktuğu gibi, kadını da kendi mülkü haline getirmiştir. Nasıl ki devlet içerisinde herkes devletin kulu haline gelmişse, kadın da erkeğin mülkü haline getirilmiştir. Kadının bedeni kullanılarak, deyim yerindeyse satılarak reklam sektörü geliştirilmiştir. Böylelikle sistem kadını kendi özünden uzaklaştırarak sahte özgürlük arayışına çekmiştir. Kadının boşaltılmış özü, böyle bir biçimle doldurulmuştur.

Reel sosyalizm de aynı şeyi yaptı. Her ne kadar “Bozulan toplumu ve aileyi ancak kadın kurtarabilir” denildiyse de, pratikte gerçekleşen bu olmadı. Kadın bu yönlü çaba sarf edip bazı adımlar atmış olsa da, mevcut sistemi aşmayı başaramadı. Sonuçta reel sosyalist sistem, kapitalist sistemi aşamadı. Yeni bir toplum yaratma hedefi ile ortaya çıktığı halde, eski feodal veya küçük burjuva bakış açısını aşamadı, kapitalist bireyciliği yıkamadı. Sonuçta hedeflediği zafere ulaşamadı.

İnsanlık üzerinde hüküm süren ve onu kendi özünden uzaklaştıran zihniyetin bizim üzerimizdeki etkileri nelerdir? Bu etki, tartışmalarımıza da yansıyor. Genel tartışmalar geliştiriyoruz, ama kendi kişilik düzeyimize indigeme noktasında zayıf kalıyoruz. Özümüzü kaybettiğimiz noktalarda kendimizi kolay kolay ikna edemiyoruz ya da kendimizi aşma noktasında yeterince özgüvenli yaklaşmıyoruz. Geri yanlarımızı görmüyor ya da yeterince güçlü bir biçimde reddetmiyoruz. Bunları aşma noktasında kendimizi ikna edemiyor, sisteme ve geri erkeğe ait özelliklere bağlılıktan kurtaramıyoruz.

Şev. Ark: Yaşanan önemli bir tarihi süreç var. Onun üzerinden atlanmamalıdır. Feodal dönemdeki ideolojik kimlik yapılanması olarak tek tanrılı

dinleri değerlendirmek gerekir. Çünkü bir etki düzeyi var. Köleci dönemde az veya çok, ama değişik düzeylerde gelişen bir kadın direnişi mutlaka olmuştur. Fakat feodal dönemde kadın tamamen bitiriliyor. Bu durumu iyi tahlil etmek gerekiyor.

Feodalizmin ideolojik kimliği tek tanrılı dinlerdir. Felsefesi, ruh ile bedeni birbirinden ayırmaktır. Ruhu erkek, bedeni ise kadın temsil ediyor. Gerek Tevrat'ta, gerekse İncil'de ve Kuran'da aynı mantık kendisini kurumlaştırmıştır. Ruh aslında yüce bir felsefe olarak ele alınıyor. Ruh tanrıdır. Eğer kadın tanrıya ulaşmak istiyorsa, bunu kocası aracılığıyla yapmak zorundadır. Çünkü kadın bedendir. Adem ile Havva hikayesinde Adem topraktan yaratılmış ve tanrının burnundan üflemesiyle ruh kazanmıştır. Kadın ise erkeğin bedeninden, onun bir parçasından yaratılmıştır. O nedenle kadın ile beden eş olarak ele alınmıştır. Burada çok büyük bir aşağılanma, düşürme, iradesiz kılma ve yok etme vardır. Kadın açısından, yalnızca yüce ruha ulaşmak için ibadet etme doğrultusunda bir irade kullanımı söz konusudur. Onun dışındaki iradi özelliklerinin tümünün önü alınmıştır. Bu dönemde kadın tam olarak mülk oluyor. Mülkleştirme bundan önce de var, ancak tam anlamıyla oturmuyor. Kadın kendisini belli boyutlarıyla ortaya koyabiliyor. Tek tanrılı dinlerin ortaya çıkmasıyla birlikte ise tamamen mülkleştiriliyor.

Bu hususları, değerlendirmelerde eksik kalan yönler olarak gördüm. Çünkü feodalizmin etkileri toplumumuzda hala yeterince kırılmamıştır. Ortadoğu toplumunda feodal zihniyet henüz aşılmamıştır. Bu nedenle değişim ve dönüşüm sancılı ve acılı oluyor. Bu mantığı aşmamak, bazı zorlukları beraberinde getiriyor.

Baw. Ark: Siyaset ve ordu kurumları önemlidir. Bunlara aileyi de ekleyebiliriz. Bu kurumları oluşturan ve onlara damgasını vuran, erkektir. Bunlar, tamamen erkek zihniyetinin ürünleridir. Bir süreç kapanıp yeni bir aşamaya geçilirken, kadın bu kurumların içinde yer almamıştır. Bu kurumların gelişip güçlenme derecesi de kadının dışlanmışlığına paralel olarak derinleşmiştir.

Ekonomik gelişim ve toplumsallaşma neolitik süreçte de vardı. Fakat köleci döneme geçiş aşamasında ekonomi biçimsel olarak değişiyor. Neolitik süreçte ekonomi tarım üzerinde şekilleniyor ve artı-ürün hemen hemen yok denecek kadar azdır. Sonraki süreçte ise artan verimlilikle birlikte ortaya çıkan artı-ürün üzerinden hesaplar gelişiyor. Bunu daha sonra açacağım.

Zigguratlarda yaşayan ve üretimden kopuk olan kesim giderek kendi konumuna göre bir siyaset geliştiriyor. Rahipler, bunun en belirgin örnekleridir. Bunun çok bilinçli yürütüldüğü belirtilemez, ama çalışma alanlarının

özelliğinden dolayı boş vakitlerinin çok olması, rahiplere düşünsel üretim için zaman tanımıştır. Giderek oluşan bir kastlaşma var. Bunların sistemleştirilmesi nasıl olacak? Kadının neolitik süreçteki gücü, üretimdeki etkinliğine dayanıyor. Üretim kimin elindeyse, toplumu şekillendiren kesim de o oluyor. Neolitik dönemde tarımla uğraşan kadın, erkeğe göre daha avantajlı konumdadır. Erkek avcılık yaparak ekonomiye katkı sunsa da, asıl etkin üretim biçimi tarım olduğu için güç kadının elindedir. Bu nedenle sosyal ve toplumsal her olguya kadın renk veriyor.

Geçiş aşamasından sonra toplum içerisinde gelişen tabakalar ister istemez yönetim olgusunu öne çıkarıyor. Bu yönetim biçiminin nasıl olması gerektiğini ise erkek belirliyor. İnsan ilişkilerini düzenlemenin ve yönetim olgusunu geliştirmenin bir bütün olarak yanlış olduğunu düşünemeyiz. Fakat bunun biçimini erkek tayin etmiştir. Yönetim biçimi, yaratılan kurumlaşmalarla oluşturulmuştur. Örneğin her olguyu temsil eden bir tanrı var; su tanrısı, gök tanrısı, yer tanrısı gibi. Bütün bunlar ayrı ayrı kurumlardır. Tüm bunların temsilini yapan bir tanrı, gücün tümünü kendinde barındırır. Bu tanrı da Enki'dir. Herkesi ona hizmet etmeye sevk eden bir siyaset oluşturulmuştur. İktidar, kral tanrıdadır ve herkes ona hizmet etmelidir. Bu durum, zorla gerçekleştirilmemiştir. İdeolojik zihniyetin değişmesi söz konusudur. Sürece müdahale edilmiştir. Çünkü üretim halen kolektif bir özelliğe sahiptir. Bunu sağlamak için ikna şarttır. Bu da köleliği derinleştiren bir etmen olmuştur. Kadın siyasetten ve üretimden koparılarak aile ile sınırlandırılmaya çalışılmıştır. Bunun elbette özel mülkiyetle bağlantısı vardır. Kadının sınırlandırılması, ailenin geliştirilmesidir. Kadın bu şekliyle üretimden ve ekonomik güç olmaktan uzaklaştırılmış, ekonomi tamamen erkeğin eline geçmiştir. Kral-tanrı-rahip üçlemi vardır. Bunun dayandığı kuvvet üzerinden ekonomi gelişiyor. Sistem kendisini bunun üzerinde oluşturuyor. Aynı zamanda neolitik süreçte yaratılan kolektif değerler üzerinden gelişiyor. Bunun üzerinden köle-kul ilişkisi kuruluyor. Erkek gittikçe egemenliğini geliştiriyor, kadın ise sistemden kopuyor.

Ordulaşma, bu gelişim aşamalarıyla bağlantılıdır. Korunma istemi, aslında kötü bir şey değildir. Bunu meşru savunma olarak da algılayabiliriz. Fakat ordu kurmak, silahlı gücü sistemleştirmek devletin kuruluşundan sonra oluyor. Çünkü egemenlerin, devlet hakimiyetini güçlendirme ve geliştirme istemi var. Sümerlerle birlikte oluşturulan ordu kurumu ile kendisini daha da hakim kılma hedefi vardır. Nasıl ki günümüzde küresel hakimiyet istemi varsa, o dönemde de benzer şekilde bir hakimiyet istemi söz konusudur. Önderlik o süreci değerlendirirken, “birinci emperyalist süreç” tanımını

geliştiriyor. Ordu bu süreçte gelişiyor. Bu dönemde ekonomik açıdan tarım aşıyor ve ticaret gelişiyor. Ordu, sistemin hizmetine girmeyen insani değerleri talan etmede kullanıyor. Böyle bir ekonomik yönü var. Ekonominin güçlenmesi, aynı zamanda iktidarın güçlenmesidir. Ordu da iktidarın güçlenmesi için vardır. Bu süreçten sonra ticaret de gelişiyor.

Sistem, tamamen kandırma üzerine kuruludur. Mitoloji gibi unsurlarla insanları kandırma üzerinde gelişen bir siyaset söz konusudur. Siyaset bu kandıran ideoloji üzerinde şekillenerek gelişiyor. Bu durum, günümüzde de böyledir. Örneğin ABD, Irak'a saldırısını insanlık ve özgürlük adına gelişen bir yönelim olarak tanımlasa da, temelde ekonomik çıkarlar ve ona dayalı yalanlar vardır. İktidara gelen hiçbir güç bunun dışında kalamıyor. Bir kişinin, ailenin ya da zümrenin çıkarları halkın çıkarlarından önde tutuluyor ve siyaset bu esaslar üzerinden gelişiyor. Devleti kuran ve derinleştiren olgular bunlardır.

-Bu zihniyet öncelikle ekonomi üzerinde kendisini göstermiştir. Bu konunun biraz açılması için bir soru sormak istiyorum. Ekonomi ile sosyal yaşam arasında nasıl bir bağlantı vardır? Biraz değinildi, ancak derinleşmesi için böylesi bir ideolojik yapılanmanın nasıl bir sistem açığa çıkardığı konusunun değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Neolitik dönemle Sümer uygarlığı arasında teknik gelişim farkı, feodalizm ile kapitalizm arasında olduğu gibi belirgin değildir. Feodalitede toprak, kapitalizmde ise buhar gücü teknik gelişme açısından esastır. İlginçtir, bunu da Enki temsil ediyor. Yani bilgi açısından çok büyük bir fark yoktur. İdeolojik kimliği ve mantığı tartıştık. Mantıkta nasıl bir şekillenme var ki, sisteme böyle yansıyor? Bundan yola çıkarak sosyal yaşamın derinleştirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Baw. Ark: Aslında teknik vardır. Belki bazı şeyler tesadüfidir, ancak örneğin su bilgisinin edinilmesi, tarımda suyun kullanılması önemlidir. Ancak bu bilgi tek başına yeterli değildir. Bununla birlikte teknik de kullanılıyor. Sümerlilerin bu bilgisi ile neolitik süreçten alıp geliştirdiği teknik birbirini tamamlıyor. Böylelikle sulama kanalları oluşturuluyor, yeni tarım alanları açılıyor. Bu ikisi birbirini tamamlıyor ve önemli bir verimin elde edilmesini sağlıyor. Ekonomik anlamda böylesi bir gelişim hem zenginlik getiriyor, hem de insanlara yeni bir sistem kazanma noktasında inanç aşıyor. Bunları yapıp geliştiren rahipler olduğu için, onlara karşı da inanç yaratılıyor. Zenginlik oluşuyor, artı-ürün ortaya çıkıyor, dolayısıyla onun üzerinde hesaplar gelişiyor. Gelişen siyaset hep artı-ürüne sahip olma amaçlıdır. Burada ikna esas alınıyor. Bu konuyu Enki'de somutlaştırdık. İnsanlığın fikir ve düşünce düzeyi, ancak o boyuttadır. Sürece yapılan müdahale, kurnazlık temelinde

yapılıyor. Mitolojileri okuyunca dahi çelişkiler bulmak zor oluyor. O derece bir yoğunlukla ele alınmış. Bu durum, o zihniyetin insanlık genelinde kurumlaşma ve içselleşme düzeyini de gösteriyor.

Bu iki aşama, teknik olarak birbirini tamamlıyor. Neolitik süreçte bulunan tekniğin geliştirilip tarımda kullanılması güçlü bir üretim sağlıyor. Bu da rahipler etrafında bir sistemin gelişmesine yol açıyor.

- Oluşan sosyal çevrede nasıl bir karakter yapılanması vardır? Erkek egemenlikli sistemin ideolojisi nasıl bir ideolojidir? Erkeğin yaratmış olduğu siyasetin karakteri nasıldır? Ekonomi her şeyin temelidir. Ekonominin yaratmış olduğu sosyal ve siyasal gerçeklik, erkeğin yaratmış olduğu gerçekliktir. O zaman, erkeğin yaratmış olduğu siyaset gerçekliği nasıldır? Erkek egemenlikli ideolojilerde kadın yoktur. Öyle ise bu ideoloji, cinse dayalı bir ideoloji midir? Bu şekilde açılınırsa, biraz daha somutlaşır.

Baw. Ark: Erkek egemenlikli sistemin ideolojisi, gerçekten de cinse dayalı bir ideolojidir. Yaratılan ideoloji ve onun üzerinden geliştirilen siyaset bütün toplumu kapsamıyor. Kadının dışlanması ve etkisizleştirilmesi, bunun üzerinden geliyor. Kadın Kurtuluş İdeolojisini toplumsal bir ideoloji olarak tanımlıyoruz, çünkü kadın, yarattığını paylaşıyor. Sınıflı toplumda yürütülen siyasette ise kendi cinsini ve sınıfını esas alma durumu vardır. Bu, ideolojik açıdan böyledir. Erkeğin kadına verebileceği bir şey yoktur, aksine ondan alma durumu söz konusudur. Kendi cinsine olan yaklaşımı da öyledir. Özellikle tıkanıklık aşamasında kendi cinsi üzerinde katliamlar ve köleleştirmeler geliştiriyor. Neolitik süreçte yaşanan insan ilişkilenmeleri -ki daha çok akrabalığa dayanıyordu- kentleşmeyle aşıyor ve siyasi ilişkilenme, çıkar ilişkisine dönüşüyor. Çünkü toplum biçimi değişiyor. Bu durum, altyapıya da yansıyor. Dolayısıyla ilişkiler de değişip temelini ekonomik ve siyasi çıkar üzerine kuruyor. İlişkiler, kentleşme ve talan üzerine kuruluyor. Tapınak etrafında gelişen bir şekilleniş söz konusudur.

-Neolitik süreçte kadın ve erkek psikolojik olarak nelerden etkileniyor? Hem erkeğin kadından etkilenmesi, hem de kadının doğadan etkilenmesi var. Yine gelişen bir tanrıça kültürü var. Bunlar açılabilir.

Dil. Ark: Kurumlaşmalardan önce bir zihniyet ve mantık yapısı oluşturuluyor. Bunun hazırlanması ve kendini oturtması kısa bir süre içerisinde olmamıştır. Bu husus, tartışmalarda açığa çıktı. Kurumlaşmalarla bu zihniyet eksik yönlerini tamamlayarak zirveleşiyor. Böylelikle kölecilikten başlayıp günümüze kadar devam eden sınıflı toplum gerçeği içerisinde, yaşanan her aşamada derinleşmiş, kendini özümsetmeye çalışmıştır. Bütün aşamalarda gelişerek süren bu zihniyetle devam eden kurumlaşmaları yalnızca

birkaç yönden ele alıp değerlendiremeyiz. Yani erkek egemen sistem yalnızca hakim olan birkaç erkeğin eliyle başlayıp yürümüştür, şeklinde ele alamayız. Aynı şekilde, yalnızca ticaret sisteminin kurnaz karakterinin yansması olarak da değerlendiremeyiz. Bunlar, bütünün birer parçalarıdır. Birbirinden bağımsız ele alınamaz. Yukardan aşağı, aşağıdan yukarı birbirini tamamlama durumları söz konusudur. Bu zihniyet bir bütün olarak ele alındığında ilk akla gelen özellik, yenen ve yenilenin olduğu gerçekliğidir. Bir kazanan, bir de kaybeden ya da bir ezen, bir de ezilen mutlaka vardır. Bu durum ticaret, siyaset, yönetim işleyişi, aile gibi sistemin bütün alanlarına ve kurumlarına yansır. Egemenin sırtını verdiği, üzerinde yükseldiği zemin budur. Birileri yukarda, diğerleri de aşağıdadır.

Bu sistem tanrı ile kavramlaştırıldı. Kral, bunu kendi şahsında somutlaştırdı. Bir aşiret reisinin yaptığını günümüzde bir devlet başkanı ya da bakan yapıyor. Bu en somut haliyle ailede yansmasını buluyor. Ailede de baba şahsında somutlaşıyor. Baba olmadığı zaman oğul aynı işi sürdürür. Bu, tanrı olmadığında peygamberin, kral olmadığında ise yardımcısının aynı işi sürdürmesi gibi bir durumdur. Yani birbirini tamamlayan bir sistem mevcuttur. Kendisini kurumlaştıran ve bir sistem olarak aksatmadan yürüten bir mekanizmaya sahiptir.

Bizim toplumumuzda, aile içerisinde kendisini her şeyin hakimi olarak gören erkek, evin dışına çıkınca ağa önünde eğiliyor. Çünkü içerisinde yaşadığı sisteme inanıyor ve onu yaşatmak istiyor. Aile ortamında ise kendisinin ağa karşısında içine girdiği yaklaşımın aynısını görmeyi bekliyor. Egemenliğin bir bütün olarak üzerinde yürütüldüğü kesim, kadın cinsi oluyor. Egemen sistemin kendisini aynı anda yürütebilmesi için, buna yarayan parçaları da kullanması gerekmektedir. Böylece sistemin yürütülmesinde herkesin payı olabilecektir. Bir kral kendi hükmünce egemenliğini yürütürken, fakir bir erkek kendine ayrılan sınırlar çerçevesinde bunu sürdürecektir. Onun payına, kadın düşecektir. Yani kraldan ağaya ve köleye kadar herkesin, bu sistemin yürütmesinde bir payı vardır. Sistemde böylesi bir ölçü oturulmuştur. Bu ölçü kurumlaşmalarla da yürütülüyor. İster siyasal ve askeri içerikte olsun, ister toplumun üzerinde şekillendiği temel organlar bazında olsun, her kurumlaşmada bu iki yön belirgin olarak açığa çıkıyor. Bunun en somut örneği olan aile kurumunda sistemin en zayıf temsilcisini susturmak için, ona kadın sunuluyor. Sistem, bu çizgi üzerinde yürüyor. Dolayısıyla sistemin zayıflamasından zarar görüleceği düşüncesi en küçük parçaya kadar herkesi sistemi korumaya ve güçlendirmeye yöneltiyor. Karşıt bir yönlimde sergilenen güçlü refleksler, bu sistemin kişilikler üzerindeki etkisini

gözler önüne seriyor. Bu durum, bize de çok bariz bir biçimde yansıyor. Bunca eğitime, örgütsel çabaya rağmen, reflekslerimiz aynı şiddetle devam ediyorsa, bu durum egemen sistemin üzerimizde yarattığı mekanizmanın sonucudur.

Sistem sadece kendisini erkek eliyle mi yürütüyor? Böyle değerlendir-
mek, yeterli olmaz. Sistem, yalnızca erkeğin eliyle ve onun inanmasıyla
kendisini yürütemez. Çünkü onun yanı başında kadın vardır. O zaman, sis-
temin kopukluğunu giderip mekanizmayı güçlendirmesi için yeni bir ham-
leye ihtiyacı vardır. Tarihe baktığımızda şunu görebiliriz: Mitolojilerde ve
yazılı tarihte dile gelenler, bilinçli ya da bilinçsiz olarak, hep sistemin ken-
dini ifade etme biçimidir. Başlangıçları itibarıyla insanlık için büyük öneme
sahip mücadelelerin bile sonradan tam tersi bir konuma düşerek sonuçta
sisteme tabi olduklarını görebiliriz. Kadın, sisteme hizmet ölçüsünde yetiştiril-
mekte ve öyle ele alınmaktadır. “Ya bana hizmet temelinde yaşarsın ya da
ölürsün” anlayışı, kadına dayatılan hakim anlayıştır. Sistem, “Seni nasıl
görmek istiyorsam ya da görüyorsam, sen öylesin. Kendi düşündüğün, anla-
dığın veya gördüğün gibi değilsin” mantığı etrafında örülmüştür. Kadın,
erkek gibi olmaya zorlanmış ya da her şeyi kabullenir hale getirilmiştir.
Sistem kendisini tek başına erkek askerleriyle yürütmektedir. Büyüklü-
ğünden taviz vermemek ve güçlü yürümek için kadını da kendisine ortak
etmiş, böylelikle kadını kendisine karşı olgularla mücadele eder hale getir-
miştir. Kadını da sistemin bir parçası olarak kendisine katmıştır.

Toplum içerisinde en sıradan erkekten tutalım, felsefe ve bilim konusunda
kendisini geliştirmiş en aydın erkeğe kadar her erkeğin kadına ilişkin değer-
lendirmeleri, öz olarak birbirinden farksızdır. Çünkü aynı çizgide yürümek,
kadına aynı gözle bakmak zorundalar. Bu nedenle tarihte öne çıkan bazı
temel şahsiyetlere, bir şeyler yapmak isteyen kişiliklere baktığımız zaman,
tümünde aynı ölçülerin olduğunu görürüz. Kurumlaşma, adeta değiştirile-
meyeceğine inandığımız bir gen olarak üzerimize sinmiştir. Değişmeyece-
ğine inandığımız noktalar, aslında sistemin sorunlarıdır. Bu sistem kendisini
öyle ince bir biçimde ve görülmeyen çizgilerle örgütlemiştir ki, aşağıdan
yukarı kurumlaşmalarla bireyden devlete, devletten dine ve topluma kadar
uzanan bir çerçevede kendisini donatarak herkesi bunun için eğitmiş ve
hazırlamıştır. Bundan dolayı sistem içerisinde başarılı bir erkek olarak öne
çıkan bir birey de, en zayıf ve çaresiz konumda olan bir başka birey de,
mevcut duruşu ile doğal olarak sistemi temsil eden, onu yaşatan konumun-
dadır. Hatta sisteme karşıt pozisyonda görünse dahi, sonuçta kendisini sis-

teme hizmet eder konuma düşmekten kurtaramamaktadır. Yaşama biçilen anlam bu oluyor. Kendine yabancılaşma da bu biçimiyle oluyor.

Yazık ki bu düşünceleri, gerçek sahiplerinden, yani bize dayatanlardan daha fazla savunuyor, yaşamımızı sistemin hizmetine sunuyoruz. Bunlar yaşamın doğal bir parçası olmuş. Ondan dolayı zorlanıyoruz, düşüncede ve pratikte mücadele istikrarlı bir seyir izlemiyor. Bu durum, günlük yaşamımızda ani refleksler biçiminde ortaya çıkıyor. Farklı bir boyutta da ölüm ile yaşam sancısını aynı anda yaşıyoruz. Sorunları doğru bir bakış açısıyla ele alıp irdelemedikçe, yanlış eğilimlere yönelmek mümkündür. Tamamlanmayan yönler buna götürüyor. Bu doğruları tartışıyoruz. Yürütülen bir çalışma da var. Ancak ölüm ve yaşam sancısını bir arada yaşıyoruz. Yargılama düzeyimiz, arayışlarımız, somut olarak sırtımızı dayayıp üzerinden gelişim sağlayacağımız görüşlerimiz bir bütün olarak ideolojik ve bilimsel yönleriyle doğru ele alınıp derinleştirilmezse, yine kişiliklerimizdeki geri yönleri açığa çıkarıp üzerine gitme noktasında zayıf kalırsak, eskinin tekrarından farklı olmaz. Dolayısıyla hareketimizin kaderi, sonuçta sisteme tabi olan hareketlerin kaderinden farklı olmaz.

Kendimi ele alırken de bu yönlere dikkat etmeye çalışıyorum. Böylesi bir eğitim ortamına gelerek kişiliğimde gelişme kaydetmek istedim. Ancak eğitim süresince gördüm ki, buradaki yoğunlaşma düzeyi benim tahmin ettiğim gibi değil. Erkeklik nedir? Bu konuda yaşanan sorunlar nelerdir? Biz neler yaşıyoruz? Daha önce bu konularda ciddi bir yoğunlaşmam yoktu. Kaba yönleriyle bazı hususları belirtsem de, yaşam içine sızan ve kurumlaşmalarda ifadesini bulan detayları hakkında, yine temel olarak zihne ve ruha sinen yönleri üzerinde yeterince yoğunlaşmam yoktu. Bu hassasiyetle yaklaşmaya çalışıyorum. Böyle bir hassasiyetle yaklaşımdan sistemin kul eden ve kendi hizmetine sokan yönlerinden kurtulmak mümkün olmuyor. Bundan dolayı ölüm ve yaşamı iç içe yaşadığımızı düşünüyorum. Kurumlaşma bu düzeydedir. Bir tüccarın yaşamı da o kurnazlık üzerine kuruluyor, siyaset o yalan üzerine oturtuluyor. Önderlik bir toplumda eşitlik, uyum ve gönüllülük olursa, orada çatışma ortamının gelişmeyeceğini belirtiyor. Yine ezen ile ezilen kesimler olmazsa, ordu ve savaş gücü de olmaz. Ancak toplum bu zihniyet üzerinden kurulduğundan, bu yönler çok belirgin bir biçimde öne çıkmıştır. Bir ülkenin veya halkın kaderi, bir komutanın iki sözüne bağlı kalabiliyor. Eğer toplum yaşamı böylesi bir çarpıtmaya uğratılmasa ve doğal seyrinde ilerleseydi, yaşam da doğallığında birbirini tamamlayan boyutta olurdu.

Bu kurumlaşmaların yarattığı tahribatları birkaç noktaya değinerek ele almak istiyorum. Çelişki, insanlığın gelişimi içindir. Ancak bu sistemin yarattığı çelişkiler yarardan çok zarar verici niteliktedir. Çelişkilerin gelişim için olduğu, diyalektik bir doğrudur. Ancak sistemdeki çelişki düzeyi ve bunun yönlendirilmesi yaşamı adeta bir belaya sürüklüyor. Oysa ki insanın kendisiyle ve doğayla içine girdiği çelişki devam etseydi, durum daha farklı olurdu. Son bir nokta olarak kurumlaşmanın çok basit olmadığını belirtmek gerekir. Bunu aşmak, söylem kadar kolay bir durum değildir. Sistemin kafes içine aldığı ruhu, bedeni ve düşüncüyü bu kalıptan kurtarmak, ancak bu tahribatların giderilmesiyle mümkündür.

Be. Ark: Tartışmalarımızın somut olması gerekir. İçimizdeki erkeği öldürmeyi gerçekten de ne kadar istiyoruz? Klasik erkeği ne kadar içimizden atmak istiyoruz? Özellikle bayan arkadaşlar açısından bazı sorular sormak gerektiğine inanıyorum. Bu sistem nasıl bir sistemdir? Nasıl bir kadın ve erkek yaratmak istiyor? Bunları somut tartışmalıyız. Kuşkusuz teorik tartışmalar etkili olabilir, ama somutlaştırma boyutunun zayıf kalmasının tercinin zayıflığını gösterdiğini düşünüyorum. Tercihimiz, klasik yaşama yöneliktir. Bunu mutlaklaştırarak birebir böyle olduğunu belirtmiyorum, ancak arayış ve sorgulama konularında bir eksiklik olduğu açıktır. Erkek sisteminin yaşamın her alanına yansıdığını, kadının nefes almasını dahi belirlediğini, bütün bu yönleriyle kendisini yirmi dört saatte ve her an kurumlaştırdığını söyleyebiliriz. Gelenek ve göreneklerde bunlar vardır. Hatta bir bakışta bile bu vardır. Tahminlerimizden, bildiklerimizden ve değerlendirebildiklerimizden öte bir gerçekliğe sahiptir. Kadın gerçekliğinde kendisini kurumlaştırmıştır. Dolayısıyla ne kadar tartışılsa, o kadar iyidir. Neolitik dönem kadın açısından çok güçlü geçmiş ve güçlü bir zihniyet yaratmış olabilir, ancak erkek sistemi kendisini öyle kurumlaştırmış ki, bundan eser dahi kalmamıştır.

Kürt halkı açısından da durum böyledir. Aslında erkek egemenlikli sistemden en çok etkilenen halk, Kürt halkıdır. Halkın yaklaşımı nasıl olmalıdır? Kürt halkının kendi gerçekliğini görmesi gerekiyor. Kendisini kandırmamalıdır. Örneğin Kürt halkının bir ülkesi ve dili yoktur. Kürtlerin bu gerçekliği görmesi lazım. Bir halk, kendi gerçekliğini gördüğü derecede mücadele edebilir. Bu durum erkek için de geçerlidir. Yani erkek, egemenliğini ne kadar görürse, ona karşı o kadar mücadele yürütebilir. Benzer şekilde kadın, kendi köleliğini ne kadar görürse, o kadar mücadele edebilir. Beş bin yıllık egemenlikli sistem, Kürtlere bir şey vermemiştir. Kürt halkı neolitik dönemde öncüydü, güçlü bir kültür yarattı, ama erkek egemenlikli

sistemde birçok şeyini kaybetti, çok zarar gördü. Bunun için de bu sisteme karşı en çok mücadele etmesi gereken halk, Kürt halkıdır. Önderliğin ortaya çıkışı da bu diyalektiktir.

Şunu belirtmek istiyorum: Bu sistem kadın kişiliğinde gerçekten de hiçbir şey bırakmamıştır. Bunu nasıl yapmıştır? Eğer beş bin yıllık kölecî, feodal ve kapitalist sistemleri yakından incelersek, göreceğiz ki, her dönemde bu sistem kadından bir şeyler çalmıştır. Kadın kişiliği ortadan kaldırılmaya çalışılıyor. Mücadeleye de bu yönlü yaklaşılması gerekiyor.

Gül. Ark: En çok neolitik dönemi ele alıyoruz. Neden neolitik süreç? Çünkü neolitik süreç, biraz da bizim gerçekliğimizdir. Tarihi oradan başlatabiliriz. O tarih, egemenlikli sistem tarafından inkar edilmiştir. Eğer bir sistemi kişi ve toplum bazında aşmak istiyorsak, o sistemi tarihten silmemiz gerekiyor. Önderlik Savunmalarda “Tarih Sümer’le başlar” diyor. Fakat bu uzun süreç kadın ve erkek boyutunda kendisiyle birlikte büyük tahribatlar yaratmıştır. Kadının ve erkeğin özelliklerine bakalım. Tabii burada erkek derken, sistemi kast ediyoruz. Erkeğin, insanlığın çıkarı için hoşlanabileceğimiz özellikleri yoktur. Öte yandan, beş bin yıllık sistemi kadın şahsında mahkum ediyoruz, fakat onun alternatifini kendi özünden oluşturacak potansiyele de sahiptir.

Önderlik egemen sistem içerisinde yalnız kadının değil, erkeğin de iradi yönden yok edilmiş olduğunu ortaya koyuyor. Bu nedenle, mevcut sistemi tartışırken ne bayan, ne de erkek arkadaşlar olarak kendini savunma yaklaşımı içerisine girmemeliz.

Roj.(T) Ark: Farklı görüşler ortaya çıkıyor. Tartışmalarda bir daha üzerinde durulması gereken noktalar var. Bu nedenle, bunu yapmaktan kaçınmamak gerekir. Konumuz ancak araştırma, derinlik ve tartışmalarla ayrıntıların yakalanabileceği bir konudur. Bunun için de tekrar tekrar ele alınması gerekiyor. Tartışmalar biraz teorik geçti, ama bu da gerekliydi. Çünkü bazı hususları söz düzeyinde dile getiriyoruz, ama içeriği doldurma noktasında zayıf kalıyoruz. Bunun için, tanımlamaların da yapılması gerekiyor. Bu açıdan, şimdiye kadar yürütülen tartışmaların olumlu olduğunu düşünüyorum.

Tartışmalarla oluşan iskeleti bir araya getirmek gerekirse, şunları belirtmek mümkündür: Neolitik dönemle birlikte yaratılan bir gelişim var. O gelişim üzerinden kadın şahsında bir iradi müdahale de var. O iradi müdahale sonucunda kadın ekseninde gelişen bir yaşam var. Ondan önce insanı insan yapan nedir? İnsanı diğer doğa canlılarından ayıran bazı temel nedenler var. İnsan, sosyal ve kültürel bir varlıktır. Bu temelde bir doğal gelişim

gerçekleşiyor. Sosyal ve kültürel gelişmeler dile getirildi. Ondan önce bir aşama var. Belki bu aşamalar ilkindir, ama gelişim piramidinin ilk taşlarıdır. Bunlar, neolitik süreçte kadın iradesiyle ortaya çıkıyor. Bu noktada net olmak gerekiyor. Çünkü farklı görüşler var. Biyolojiye bağlayan, çocuğa bağlayan ya da geçiş sürecinde erkeğin gücüne bağlayan yaklaşımlar var. Bu noktalarda netleşmek için gelişim biçimini doğru ele almak gerekiyor.

Kadın iradi müdahaleyi nasıl geliştirdi? Bu temel bir sorudur. Çünkü iradi bir müdahale olduğunu söylüyoruz. Doğal gelişim, iradi bir müdahale ile bir kültüre dönüşüyor ve o kültür üzerinde sosyal bir yaşam kuruluyor. O zaman bu iradi müdahale nasıl gelişiyor? Kadının iradi müdahalesi başta biyolojik temelde gelişiyor. Bu, onun kendisini kontrol altına alma inisiyatifidir. Bunu yaptıktan sonra toprakla ilişkisi gelişen kadın, böylelikle iradi müdahaleyi tamamlıyor. Kadının toprakla ilişkisini, kendi özülle olan ilişkisi olarak ele almak gerekiyor. Çünkü özellikleri birbirinden uzak değildir. Onun için de kadının kendi özülle bir ilişki içinde olduğu biçiminde somutlaştırabiliriz. Bu, sadece kadının çocuk doğurması ve bununla bağlantılı olarak serbest hareket edememesiyle bağlantılı bir durum değildir. Elbette bu da bir nedendir, ama ondan daha önemli olan, kadının yaşamını sürdürmek zorunda olmasıdır. Bu arayış sonucu bazı şeyler geliştiriyor.

Sadece bununla da bağlantılı ele alınamaz. Bir kültür oluşuyor ve o kültür üzerinden yaşam gelişiyor. Bu, nasıl bir kültürdür? O döneme kadar insan yaşamı garanti altında değildir. Avlanarak bazen karnını doyurabilir, bazen doyuramaz. Yine avlanmaya gidip de dönemeyebilir. İnsan yaşamı garanti altında değildir ki, bir kültüre dönüşebilsin ya da onun üzerinden toplumsal bir gerçeklik ortaya çıksın. Kadının yaşam biçimi, yani toprakla ilişkisi bir kültür yaratıyor ve insan yaşamını garanti altına alarak sağlamlaştırıyor. Niye sağlamlaştırıyor? Çünkü kaldığı yerde yaşam olanakları yaratıyor. Av olmasa da çevresindeki gıdaları toplayarak yaşamını sürdürebiliyor. Ardından, bulunduğu yerde yaşamını sürdürebilmek için barınaklar oluşturmaya başlıyor. Yani her şey, kadın etrafında geliyor. O kültür, yaşamı geliştiriyor. Bunun için kadın o yaşam içerisinde öndedir. Bunun önceden planlanan ve ideolojik temelleri hazırlanan bir durum olduğu belirtilemez. Yine erkek bir tarafa, kadın diğer tarafa ayrılmış, ardından kadın kendini kurumsallaştırıp erkeği bu kurumlaşma içine çekmiş değildir. Bunlar, birbirinden ayrı olgular değil. Ayrıntılar çok tartışıldığı için tekrar açmak istemiyorum.

O gelişimle birlikte birçok şey oluşmuştur. En basitinden, ilişkiler o gelişimde netleşmiştir. Örneğin hamile olduğu dönemde kadın, erkeğin yanına gelmesini yasaklamıştır. Yaşananlarla birlikte belli tecrübeler oluşmuş ve

giderek töre gelişmiştir. Nasıl yaşanılacağı, ne tür kurallara uyulacağı yavaş yavaş belirmeye başlamış. Bu hususlar değerlendirilirse, bu çerçevede bir gelişim olduğu ve yaşamın renginin ortaya çıktığı görülebilir. Bu anlamda tartışılanların çok soyut olduğunu düşünüyorum.

Konumuzu en çok ilgilendiren bir diğer husus da yaşam içinde gelişen kadın eksenli olgulardır. Örneğin tamamlayıcılık olgusu tartışıldı. Bazı yerlerde bunu çok anlamsızlaştırdık. Oradaki tamamlayıcılık, dışardan beklenen bir durum değildir. Sistemin kendisi tamamlayıcılık temelindedir. Yaşlılar, sahip oldukları tecrübelerle o sistemi tamamlıyorlar. Bu kesim, yaşarken edindiği tecrübelerle toplumun hizmetindedir. Gençler de önemlidir. Kuşkusuz anaların rolü daha gelişkindir. Bütün bu hususlar anlaşılırsa, nerede yanlışlık olduğu, dolayısıyla düzeltmenin nerede yapılması gerektiği anlaşılır. Sanırım problem bu noktada çıkıyor. O toplumdaki bir parça olan bir tamamlayıcılık söz konusudur. O toplumun gerçekliği dışında bir durum değildir.

Karakter tartışıldı. İçinde yaşadığı mekanın, birey üzerinde olumlu ya da olumsuz etkileri vardır. Bu durum, günümüz için de geçerlidir. Yani bütün özellikler doğuştan gelmez. Böyle bir mantıkla ele alındığında doğallığın hiç olmadığı düşünülemez. Neticede, doğallık insanı yaratıyor. İnsan, zekasıyla değiştirirken doğaldır. Aslında bahsettiğimiz doğa da budur. O anlamda bir doğallık var. Neolitik süreçte yaratılan doğallık anlayışı, erkek için de böyledir. Sonradan farklılaşma yaşandığında neden erkek açısından şiddet çok ön planda oluyor? O süreçte şiddet karakterinin ön planda olmasını gerektiren bir durum yoktur. O toplum ne öyle bir gereklilik görüyor, ne de bunu geliştirmesi için bir kesime dayatmada bulunuyor. Yani erkeği şiddet kullanımına iten bir olgu yoktur. Yalnızca, yerleşik yaşam içerisinde yaşamını garantilememiş bazı göçebe kabileler vardır. O kabilelerin zaman zaman diğer kabilelerin mallarını talan etme amacıyla geliştirdikleri saldırılar oluyor. O da bu günkü mantıkla meşru savunma anlayışı temelinde değerlendirilebilir. Bunun dışında şiddet uygulamasının hiçbir gerekliliği yoktur. Yani o ortamda, şiddeti bir karakter olarak oluşturacak ve sürekli besleyerek sağlamlaştıracak bir sistem yoktur. Erkek de o toplumsal sistem içerisinde savunma mekanizmasını geliştirecek bir konumda değildir.

Geçiş aşaması çok tartışılıyor. Sümerlerle birlikte erkek egemenliği başlıyor. Buraya götüren olgular önemlidir. Erkeğin ön plana çıkması, sadece ekonomi ile bağlantılı bir durum değildir. Bütün olguları bir araya getirmek gerekir, yani bu konuda birbirini tamamlayan hususlar var. Öncelikle köylerde nüfus artışı yaşanıyor. Bu durum, daha geniş yerleşim alanlarına duyuru-

lan ihtiyacı doğuruyor. Daha büyük yerlerde ise su ihtiyacı artıyor. Bu ihtiyacın giderilmesi için su kanalları yapılıyor. Bu durum, eski sisteme göre daha karmaşık bir sistemin temellerini atıyor. Toplum yaşamının sürmesi için, bu karmaşanın çözülmesi gerekiyor. Önderlik, “Bir akarsuyun önünü kapatamazsın, o mutlaka kendine bir yol bulur ve akar” diyor. Toplumsal olgu bir kuvvettir. İnkâr edilmesi, ancak daha fazla gelişmesine yol açar. Yeni sistemin kendini kurumlaştırmasını sağlayan başka olgular da vardır. Ticaretle birlikte insan ilişkilerinde de gelişme oluyor. Yine bakırın bulunuşu, artı-ürünün çoğalması, üretim araçlarının gelişmesiyle ürün fazlasının ortaya çıkması önemli gelişmelerdir. Bunların hepsi bir arada oluyor.

Bu arada mitolojiler yaratılıyor. Sümer rahipleri şahsında yaratılan mitoloji ve bu mitolojinin geliştirdiği bir zihniyet yapılanması söz konusudur. Bence sorgulanması gereken budur. Yeni yaratılan düşünce sisteminde insanlık için her şey düşünülmüştür. Gökyüzü sistemi mutlaklıdır. Doğa direkt topluma uyarlanarak tartışmasız kılınıyor. Gökyüzünde oluşturulan uyum doğrudan pratikleştiriliyor. Bu noktada herhangi bir uyumsuzluk yoktur. Herkes onunla uyum içerisine girmelidir. Bunun için insana düşen, sadece onun içinde yaşamaktır. Yani tanrı insan için her şeyi düşünmüştür, dolayısıyla insana düşen, sadece dahil olmaktır. Bu mantık, inkar temelinde ve zorla geliyor. Bunun günümüzdeki devlet sistemine yansımaları vardır. Örneğin Türkiye’de her şeyi yaşayabilirsin, ama devlete karşı çıkamazsın. Devlet senin her şeyini belirlemiştir. Senin için belirlenenlerden birini tercih edebilirsin, fakat alternatif geliştiremezsin. Bunu yaptığın takdirde bölücülükle suçlanırsın, cezalandırılırsın. Çünkü sen ona göre yasa dışılık yapıyorsundur. Aynı şekilde köyde her şeyi yapabilirsin, ama ağaya karşı gelemezsin. Bunu yaparsan ya öldürülürsün ya da o köyden gitmek zorunda bırakılırsın. Böyle bir sistemde bireye kalan, sadece tabi olmaktır.

Bu durum kişiliklerde nasıl somutlaşıyor? Yer ve gök sistemi ile fikir ve karakter diyalektik bir bağ oluşturuyor. Sistem kendi insanını oluşturuyor ve o insan sisteme ne kadar tabi olursa, sistem o kadar güçleniyor. Güçlenen sistem insana daha fazla yaşam olanakları tanıyor. Zihniyetler üzerindeki etkisi artıyor, karakter derinleşiyor. Derinleşen ve artan bu özellikler o zihniyetin yaşamsallaşmasını sağlıyor. Değişmezlik buradadır. Bu durum, kişiliklere kadar inmiştir. Bu sistemde yaşayan erkek de iradesizdir. O da sistemle uyum içindedir. Böyle bir zihniyet geliştirilmiştir.

Bu zihniyetin gelişim nedenleri var. Birincisi, inkar temelinde geliyor. Bu sistemlerin karakterinde yanılma ve yanılma ortaya çıkıyor. Sümerlerde de bu vardır. Bu konuyu değerlendirirken, deyim yerindeyse, topu sadece

dışardan gelen kabilelere atmamak gerekiyor. Semitik kabileler dışardan gelip saldırdı, Aryenlerin karakterlerinde şiddet olgusu yoktur. Ama Sargon şahsında şiddet olgusunda bir sivrilme durumu vardır. Demek ki, o da yatkindir. Çünkü orada çok aktif bir direniş yoktur. Bu anlamda kendi gerçekliğine ait olmadığını bildiği için inkar ediyor. Sistem, onun üzerinde gelişiyor. Bunun için onda yalan var. Mitolojilerdeki çoğu varlık uydurmadır. Yunan mitolojisinde bütün tanrıların Zeus'tan olduğu söylenir. Bunlar Zeus'un uydurmalarıdır. Çok uzak bir geçmişe gitmeye de gerek yoktur. Günümüzde sistem, medya yoluyla herkesi kandırıyor, gerçeğin ortaya çıkmasını engellemeye çalışıyor. Bunun içindir ki, medya bütün dünyada çok etkili bir role sahiptir. Bütün bunlar bir araya geldiğinde merkezi ve tartışılmaz bir yapı ortaya çıkarıyor. Bu da erkek karakterinde somutlaşıyor ve erkekte merkezileşiyor.

Mesela tarihte Mısır kralı ölünce, her şeyin onunla birlikte gömülme geleneği vardır. Örneğin bütün köleleri diri diri gömülür. Çünkü her şey kral şahsında merkezileşiyor. Köleler, gömülme işini gönüllü kabul ediyor olabilirler, fakat bu gönüllülük, bir yanıltma sonucu gelişiyor. Bunun dışında ölüm paylaşılr mı? Olmaması gereken bir olgu gerçekleşiyor.

Bu durum, günümüz ailesinde de böyledir. Babanın yetkisi tartışılmazdır. Oğul mirasçı olabilir, babasının özelliklerini alarak onun yerini alabilir, ama baba varolduğu sürece yetkisi paylaşılmaz. Zihniyet, böyle merkezi bir zihniyettir. Böyle bir gerçeklik içerisinde gelişim oluyor. Bu durum “her zaman kendimi kurumlaştırayım” mantığını beraberinde getiriyor. Çalma bunun için gelişiyor. Neolitik süreçte klan yaşamı açısından erkeği bağlayan hiçbir şey yoktur. Kan bağı kadınla tanımlanıyor. Çocuklar, erkeğin adına değildir, dolayısıyla onda bir bağlanma ve sorumluluk duygusu gelişmiyor. Kendisine ait bir şeyin olmasına ihtiyaç duyuyor, bu bir sahiplenme istemini geliştiriyor ve sonuçta çalışıyor. Bu durum, erkekte bir karakter olarak şekilleniyor ve günümüzde de ortaya çıkıyor. Feodalizm ve kapitalizmde bunun nasıl geliştiği daha önce de aşama aşama tartışıldı. Reel sosyalizm de bunu aşamamıştır. Bu durum bir karakter olarak şekillenmiştir, dolayısıyla refleksle izah etmek doğru olmaz.

Bu zihniyet neden kendini kurumlaştırmak istiyor? Mantığı nedir? Bu olguyu ele alırken, birey şahsında değerlendirmek daha doğru olacaktır. Psikologların bazı hastalar üzerinde yaptığı araştırmalardan çıkan sonuç şudur: Erkeğin bilinç altında her zaman kendisine alternatif olacak bir kadından korkma durumu vardır. Bu nasıl oluyor? Kadın üzerindeki denetimi keser, dışarı açılmasına ve gelişmesine izin verirsem, benim karşıma bir alternatif

olarak çıkar. Erkekte böyle bir bilinç altı yaratılmıştır. Bunun için erkek, hep bir kurum olarak varolma ihtiyacı duymuştur. Örneğin bir kral kendi sarayında bulunmadığı zamanlarda bile kimse onun tahtına oturamaz. Tahtına geçecek kişinin, kralı öldürmesi gerekir. Benzer şekilde bir ailede baba evde yoksa, orada karar alınamaz. Çünkü baba bir kurumu temsil eder. Ona karşı hep bir korku ve çekingenlik vardır. Öyle bir gerçeklik yaratılıyor ki, otorite şahısla sınırlı olmayı aşıyor, bir kurum olarak görülüyor. Erkek yaratıcılıktan uzaklaşmıştır, maddiyatçıdır. Bütün hesapları bu temelde geliştiriyor.

Sistem ile kurumları, diyalektik bir ilişki içerisinde birbirine bağıdırlar. Erkeğin zihniyetini kurumlaştırdığı kurumlar elinde olmazsa, o zihniyet de etkili olamaz. Bu durum, ordu için de geçerlidir. Ordu bu sistemin en gizli gücüdür ve yıkımı beraberinde getiriyor. Neden yıkım? Çünkü sistemin temelinde bu var. Ordunun karakterinde ret temelinde gelişen bir yapılanma vardır. Yeninin kurulabilmesi için önce eskisinin yıkılması gerekiyor. Sistemin kendisini en maskesiz olarak ortaya koyduğu kurum, ordudur. Bu durum, kişilikte büyük tahribatlar yaratıyor. En basitinden orduda yer alan bireylerin duygularında kopukluk yaratıyor. Sevgi ve nefret iç içe yaşanıyor.

Sonuç olarak, erkek egemenlikli sistemin, ideolojik kimliğiyle birlikte ve iç içe geliştiğini belirtebilirim. Buna alternatif olarak bir sosyalizm denemesi geliyor. Fakat reel sosyalizm de pratik uygulamada, sınıflı toplum sistemini aşamamıştır. Mesela kadın sorununu toplumsal bir sorun olarak değil, iki insan arasında yaşanan bir ilişki sorunu olarak ele almıştır. Dolayısıyla ilişkiler arası adaletsizlikler aşılmıca, bu ilişkinin de çözüleceğini varsaymıştır. Sonuçta yıkılmaktan kurtulamamıştır.

Bundan sonraki tartışmalarımızı öncelikle, egemen sistemin kendisini örgütlediği kurumları üzerinde sürdürebiliriz. Tarih boyunca Kürtlerin devleti veya sistemli bir orduları olmamıştır. Bu anlamda Kürt halkının tarihi gelişimi, diğer halklardan farklıdır. Buna rağmen erkek egemenlikli sistem, Kürt halkı üzerinde nasıl bir zihniyet yaratmıştır ve kendisini nasıl kurumlaştırmıştır? Bu hususlar tartışılabilir.

İslamiyet'ten önce kültürel açıdan bir direniş var. Zerdüştlük, reforme edilmek isteniyor. Fakat İslamiyet'in Kürdistan'a girişiyle birlikte, o da kırılıyor. Artık teslimiyet ruhu ve kadercı anlayış geliyor. Kürdistan'da devlet olmadığı için aşiretçilik ve ailecilik, sistemin kendisini kurumlaştırdığı yapılanmalar oluyor. Bunun sonucunda ortaya çıkan işbirlikçiliği ve ilkel milliyetçiliği tartışabiliriz. İkinci bölümde ise ailenin etkilerini tartışabiliriz.

2.BÖLÜM

Güçsüzlüğün İktidarlaştığı Nokta Cinsellik ve Sistemin Kurumlaştığı Mekan Aile

Önderliğin çözümlenmesinde “Kürt erkeğinin kör düğümü onun cinselliğidir.” deniyordu...

Sistemin kurumlaşmasını en çok geliştirdiği yer devlet ve ailedir...

Cinsellik noktası bizim açımızdan gerçekten çözümlenmeye, aşılmaya çalışılmalıdır...

İktidar, güç, cinsellik ve erkeklik ilişkisini tartışalım...

Kürdün kördüğümü duygularda ve güdülerde başlıyor...

Sistem önce kadını, sonra da erkeği düşürmüştür...

Kadın köleyse ben de köleyim...

Bazı arkadaşların değerlendirmelerinde “erkek değişmez” eğilimi var. Böyle bir durum oluşmasında bizim pratik duruşumuzun etkisi ne?..

Düşenin düşenine esir olması yaşanıyor...

Erkeklik açısından en kötü olan şey düşüşünü, güçsüzlüğünü, başkaları üzerinde egemenliğini nasıl dayattığını görmemek...

Kadın gerçekten evlenmeyi ne için istiyor? Sığınmak için mi yoksa kendisini yaşatmak için mi?..

Evlilik olayı bir mülkleştirme biçimi, bireyleri birbirine tapulama biçimidir...

Özgürlük Sistemine Nasıl Katıldık? Ne Kadar Katıldık?..

Erkeğin kadına yönelmedeki amacı güç edinmektir, onun gücünü almaktır...

Erkek de klasik kadında da sevgi kavramı anlamını yitirmiştir...

Örgütte başarısızlığa uğradıkça, kaybettikçe kadına yönelik gerçekleşiyor.

Doğal, özünden uzaklaşmamış, kendi gerçekliğini kabul eden ve bu temelde insanlık için mücadele veren bir insan güzeldir...

...

Rew. Ark: Neolitiğin ve köleci dönemin tarihi etkilerini sadece Kürt halkı üzerinde değil, tüm Ortadoğu halkları üzerinde görmek mümkündür. Ortadoğu toplumlarının, kendine özgü bir karakteri vardır ve diğer toplumlardan çok farklıdır. Burada dinin ve tarih boyunca yaşanan diğer aşamaların etkileri vardır. Günümüzde bile bu aşamaların etkisinden dolayı Kürdis-

tan toplumu neolitikten feodalizme kadar, bütün sistemleri iç içe yaşıyor. Neden? Çünkü tabandan gelişen bir değişim olmamış, bütün değişimler üstten olmuştur. Bir süreç bitirilmeden başka bir sürece giriş, çok karmaşık bir yapılanma meydana getirmiştir. Bunu Kürdistan somutunda ele alacak olursak şunu görebiliriz: Bir yanda gelişkin bir kesim olsa da, her yönden bir fakirlik yaşanıyor. Bir yandan Zerdüşt dininin etkileri sürerken, diğer yandan İslamiyet dininin etkileri hakimdir. Bütün bu nedenler, Kürt insanında net bir karakter ve kişilik yapılanmasının ortaya çıkmasını engellemiştir. Bu durum hem kadın hem de erkek açısından geçerlidir. Kürdistan toplumunda, kendi tarihinden sonuna kadar uzaklaşmış, kendi gerçeğine yabancılaşmış bir kişilik ortaya çıkarılmıştır. Önderlik neden tarih ve toplum çözümlemesi üzerinde bu kadar duruyor? Çünkü o kişilik ve o tarih Kürt toplumu tarafından yeterince tanınmamıştır. Bu nedenle sonuna kadar taklitçi ve dışardan bekleyen bir yaklaşım söz konusu oluyor. Buradan yola çıkarak, aslında bütün dönemlerin Kürtleri olumsuz etkilediğini belirtebiliriz. Bu da zihniyete yansıyor.

Konumuz kadındır. Bu olumsuz etkiler kadını, erkeği olduğundan on kat fazla etkilemiştir. Çünkü kadın, neolitikten sonra egemenlikli sistem tarafından geliştirilen her şeyle, kendi özünden kopartılmıştır. Kadın, neolitik süreçten sonra yaşamdan ve tarihten atıldı. Her ne kadar kendi özünü belli yönleriyle taşıyor olsa da, kadın zihniyet ve irade olarak özünden boşaltıldı, ezildi ve inkar edildi. Sistemin hiçbir kurumunda, özellikle de aile kurumunda, hiçbir şey kadın lehine değildir. Tarih boyunca özgürlük ve eşitlik adına geliştirilen mücadelelerde dahi kadın sorunu sadece teorik düzeyde kaldı. Tarihin ilk çağlarında zigguratlarla birlikte ortaya çıkan sistem, reel sosyalizm deneyiminde de dönüşüme uğratılamadı.

Kürdistan toplumu üzerinde çok çeşitli politikalar uygulandı. Mesela din adı altında ve aile kurumu ile kadının kişiliği ezildi. Kadının politikadan ve diğer çalışma alanlarından kopuşu söz konusu oldu. Bazı süreçlerde çalışmalara katılımı olmuşsa da, bu kendi kişiliği, iradesi ve isteğiyle olmamıştır.

-Arkadaş konuşmasında Kürdistan'ın mevcut konumunun sınıflaşmanın gelişmemesi ile bağlantısını kurdu. Bunu açmasını istiyorum.

Yine Kürdistan'da kadının daha çok ezildiğini ve katledildiğini belirtti. Doğrudur, ama erkek nasıl yetiştirildi? Kürdistan'da erkeklik duyguları nasıl doğuyor ve gelişiyor? Örneğin Güney Kürdistan'da nasıl yaşanıyor? Bunları aile boyutuyla açılırsa iyi olur.

Rew. Ark: Tarihte ilk sınıflaşma cinsler arasında olmuştur. Aynı şekilde tarihte gelişen ilk sömürü kadın üzerinde olmuştur. Bu durum, günümüzde de devam ediyor. Örneğin aristokrasi var ve bunlar ileri bir sınıfı temsil ediyorlar; ama içinde kadın yer almamıştır. Sistemin egemenlikli yönü, kadının gelişimi önünde engel olmuştur. Kadın tarihten her yönüyle silinmiştir. Sistem erkeğin elindedir.

-Doğru tespit, doğru sorgulamayı beraberinde getirir. Önderlik, Savunmalarda Kürt toplumunun neolitiğe çakılı kalmış bir toplum olduğunu dile getiriyor. Neolitik çağı yaratan halk, Kürt halkıdır. Neolitik köylerde kadın ile erkek arasında fark yoktu. Kürt erkeği veya kadını şahsında egemenlikten söz edebilir miyiz? Özde yoktur. Bu egemenlik nasıl gelişti? Sınıflaşma Kürdistan'da gelişmedi, Kürtlere ait bir gerçeklik değildir. İhanet ve teslimiyet gerçekliğinin sınıf gerçeği ile bağı nedir? Kaynağını nereden alıyor?

-Sistemin yaratmış olduğu bir zihniyet gerçekliği mevcut. Kadında bu zihniyet nasıl bir karakter halini aldı?

Rew.ark: Kürt halkında sınıflaşma oluşmamış. Kürt halkı taklit eden bir toplumdur. Çok biçimsiz bir taklit var. Kürt halkının içinde ihanetin bu kadar yaygın olmasının nedeni tarihseldir. Enki, Humbaba'ya ihanet ediyor. Daha sonra bu bir kültüre, bir şekillenişe yol açıyor. Kürdistan'da her yıkım bir ihanetin nedenidir. Medler gerçekliğinde de durum böyledir. Kendi gerçekliğinden uzaklaşması, yabancı oluşu onu kendisinin düşmanı haline getiriyor. Başkasına hizmet etmesi, başkası için çalışması onu en çok düşmana yakınlaştıran bir hususken, kendisine yabancılaşmasına da yol açmıştır. Kendisi için hiçbir şey yapmamış, hep başkaları adına çalışmış bir gerçeklik var ve bu kültürel bir şekillenmeyi açığa çıkarmıştır. Öte yandan her şeyi olumsuzlandırmamak gerekiyor. Kürt kişiliğinin olumlu yönleri de vardır.

Başlangıçta Kürtlerin dini Zerdüştlüktür. Daha sonra İslam dininin Kürdistan'a girişi her şeyin kaybedilmesine yol açtı. Biri Selhattin-i Eyubi'ye "Halkımız için bir şey yapalım" deyince o da "Her şey İslam için" yanıtını vermiştir. Başkaları için olan Kürt en akıllısıdır, ancak kendisine gelince en ufak bir şey yapmaktan bile acizdir. Bunun nedenleri elbette tarihtedir. Kürt toplumu içinde ilkel milliyetçi ruh var. Bu durum Güney'e de yansıyor. Sınıflaşma oluşmadığı için, tarihten gelen mirasın kaynağında köylülük vardır. Öte yandan küçük burjuvalaşma, dışarıyı taklit etme temelinde gelişmiştir. Kürdistan'daki aileye bakalım: Anne ve baba bir kuşağı, çocuk bir başka kuşağı temsil eder. Kürt toplumu hem taklitçi, hem de şekilsizdir.

He. Ark: Ben de birkaç noktada görüşlerimi dile getirmek istiyorum. Kürt halkı, neolitik çağın yaratılmasında öncülük yapmış ve o çağı bizzat

yaşamıştır. Ataerkil sistemi neden kendi iç dinamikleriyle kabul etmediği sorusunun cevabı da burada gizlidir. Bir halk veya kavim bir kültürel olguyu yaratır ve çok derin bir biçimde yaşarsa, ondan uzaklaşması da zor olur. Bu uzaklaşma, o halkın iç dinamikleriyle olmaz, çoğunlukla dış zorla gerçekleşir. Bu da çarpık bir gelişmeye yol açar.

Bu nedenle ataerkil sisteme geçiş Sümerler, sonra Romalılar, Grekler ve Araplar açısından iç dinamikler temelinde olmuştur. Onlar, kendi normal gelişim seyri olarak bu geçişi yaşamışlardır. Fakat iki sistem arasındaki mücadele öyle çarpık bir dönüşüme yol açmıştır ki, ataerkil sistem çarpık yaşanmıştır. Mesela ataerkil sistem geliştikçe maske takıyor. Feodalizm, sistem olarak köleciliğe oranla daha öndedir. Kapitalizm de feodalizme göre daha ileri bir sistemdir. Bu ne anlama geliyor? Özü aynıdır, ama maskesi her zaman değişiyor. Kürtler neolitik özü çok derin yaşadığı için yeni sistem onlarda kolay kolay kurumlaşmıyor, parça parça geliyor. Ataerkil sistemin sosyal ve kültürel ilişki tarzı aile içinde kendisini yaşıyor. Aynı şekilde kurumsal veya bireysel şiddet çoğunlukla aile içinde yaşıyor. Bunun için Kürdistan'da aile gerçekliğinin çok derinlikli bir biçimde ele alınması gerekir. Ataerkil sistemin Kürdistan'da nasıl yaşandığının anlaşılması için bu şarttır.

Önderlik Savunmalarda Kürtler için “Ne kendisi gibi ne de başkası gibi olabilen bir halk gerçekliği” şeklinde bir tanım yapıyor. Her ikisi arasında kalma durumu söz konusudur. Önderlik bu gerçekliği “bakire mi, fahişe mi olduğu belli olmayan” şeklinde ifade ediyor. Yani ne kendisi olabiliyor, ne de dışardan kendisine dayatılan sistemin istediği gibi oluyor. Bu objektif gerçeklik nasıl bir kişilik yaratıyor? Tam ortada duran, yani hem direnişçi, hem işbirlikçi özellikler taşıyan bir kişilik yaratıyor. Oportünizm ya da orta yolculuk dediğimiz gerçeklik budur. Mesela şehir ortamında yetişen bir Kürt insanı, Kemalist sistemden etkileniyor. Fakat ne onu tam olarak alıyor, ne de kendi kişiliğini koruyor. İkisinin arasında bir çizgide kalıyor. Şehir ortamını taklit ediyor ve kişiliğe damgasını vuran bu oluyor. Bu durum, erkekte daha somut yaşıyor. Neden? Kürt erkeği, ekonomik nedenlerden ötürü kadından daha fazla toplumla ilişkilidir. Bu nedenle ne kendisi olabilen, ne de diğeri gibi olabilen, ikisinin arasında kalan çizgi, daha çok erkekte ifadesini buluyor. Siyaset ve ekonomide biraz kendisini ifade edebiliyor, sistemin içine kısmen girebiliyor. Böylelikle işbirlikçi bir karakter şekilleniyor.

Kürdistan tarihi bunun örnekleriyle doludur. 19.yüzyıl isyanlarından biri de Yezdanşer İsyanı'dır. Yezdanşer, Botan beyi Mir Muhammed ile birlikte

isyana başladıktan sonra Osmanlı yönetimi ile işbirliği yaparak Mir Muhammed karşısında savaşmıştır. Bu ihanet etmiş kişilik, sonradan Osmanlı rejimi karşısında direnişe girmiştir. Bu kez de kendisi yenilmiştir. Bu özellikleriyle Yezdanşer kişiliği, en çarpıcı örneklerden biridir. İşbirlikçiliği ve direnişi bir arada yaşatan bir kişilik gerçekliği var. Bir başka örnek olan Enkido da, cinsellikle düşürülmüştür. Aryenler, dağlarda yaşayan küçük savunma grupları gibidirler. Çoğunlukla dar kalıyorlar ve kendilerini koruyabilmek için mevcut sistemlerini sürekli derinleştiriyorlar. Halk özgürlük geleneğini temsil ediyorlar. Bunlar günümüze kadar geliyor. Kürdistan toplumunun diğer yönü ovalarda aşiretleşmeyle başlayan ve yavaş yavaş işbirlikçiliğe geçişi yaşayan kesimdir. Egemenlerin Kürdistan için kullandıkları en yaygın yöntem, aşiretleri ihanetçi yapmaktır. Aşiret reislerinin yardımıyla halkı egemenlik altına almışlardır. Bu durum feodalizmden sonra daha da derinleşiyor ve günümüze kadar geliyor.

-Kürdistan'da feodal sistemi kökleştiren temel etken dindir. Yani Kürtlerde bir dinsel çizgi mevcut. Bir de direniş çizgisi var. Ağa, şeyh ve beyler Kürdistan'da egemenliğe en çok boyun eğen, teslim olan kesimlerdir. Bunların sistemle ilişkileri nasıl adlandırılabilir?

Böyle bir ortam içerisinde kadının kazandığı karakter nasıl bir karakterdir? Kadının sisteme tam olarak katılmadığını, erkekteki ihanet çizgisinin kadında gelişmemiş olduğunu belirtiyoruz. Öyleyse onda oluşan karakter nasıl bir karakterdir?

-Ortaya koyduğunuz Kürt erkek karakteri tamamen dışardan etkilenmiş bir karakterdir. Temeline bakarsak şunu görürüz: Kürt kadınında da, erkeğinde de egemenlik yoktur, dışardan gelişmiştir. Acaba sistemin içine girdikçe dönüşüm kolaylaşır mı, zorlaşır mı?

-Katılmadığım bir nokta var. Kürdistan'da son yüz elli yılda bazı değişimler oldu, fakat öncesinde kadın ile erkek ekonomik alanda birlikte çalışıyordu. Aşiret koşulları buna yol açıyordu. Mesela erkek çobanlık yapmışsa kadın berivan olmuş, erkek tarla ekmişse kadın biçmiş, biri toplamışsa diğeri harmanlamıştır. Yani Kürdistan'da ekonomik açıdan, kadın ve erkek aynı koşullarda buluşmuşlar. He. Arkadaş erkeğin önde, kadının geride olduğunu belirtti. Son yüzyılda durum değişmiş olabilir, ama aslında öyle değildir. Aşiretlerde ve dağdaki yaşam koşullarında kadın ile erkek arasında doğal bir işbölümü olduğu çok rahat görülüyor.

İkinci bir husus şu: Kürt toplumunda erkek, kadına şeref ve namus objesi olarak bakar. Bir kadın nedeniyle aşiretler birbirine girmiş veya aksine, bir savaş sona ermiştir. Böyle çelişkili yönler var. Erkeğin taşıdığı zihniyet

nasil bir zihniyettir? He. Arkadaş, Kürt erkeğinin hangi özelliklerini kendi kişiliğinde görüyor? Kimliğini nasıl tanıtabilir?

-Kürt insanı her zaman arada kalmış, ne sistemle birleşmiş ne de neolitikten kopmuştur. Öte yandan sistemi en çok savunan kesim, yine Kürtlerdir. Örneğin günümüzde feodalizmi en çok savunan ve yaşayan halk, Kürt halkıdır. Bunu nasıl izah edeceğiz? Kraldan daha kralcı kesilmek, Kürtlerin bir özelliğidir. Kapitalizmi en çok benimseyen de Kürtlerdir. Türkiye’de yaşanan bu durumu nasıl izah edeceğiz? Feodalizm hangi süreçten sonra derinlikli yaşanıyor ve neden günümüzde hala yaşatılıyor?

-Kürt toplum yapısını incelerken erkekle kadını aynı biçimde değerlendirmek doğru olmuyor. Çok karmaşık bir yapı var. Kürtlerde hem ihanet hem de direniş vardır. Yezdanşer kişiliği örnek verildi. Bu süreçten sonra yaşananlar doğru çözümlenmelidir. Arkadaş, yaşananları bir direniş olarak ele aldı. Oysa yaşanan, ihanet ve işbirlikçiliktir. Yezdanşer’in yaptıklarını direniş olarak adlandırmak doğru mudur? Bence orada bencillik ve çıkarıcılık var. Bu durum bir karakter olarak şekillenmiş ve günümüze kadar kendisini sürdürmüştür. Arkadaş bu konuda farklı örnekler de verebilir.

Kürt sorunu içerisinde erkek sorunu nasıl ele alınmalıdır? Özel olarak onların sorunları nelerdir?

He. Ark: Sorulara kısa kısa cevap vereceğim. Fakat bundan önce unuttuğum bir husus vardı. Bugün anneler günü. Öncelikle bu günü kutlamak istiyorum.

Kürdistan’da, kendi iç dinamikleriyle gelişen sınıf ve tabakaların varlığından söz edilemez. Fakat eğilim düzeyinde ortaya çıkan üç ayrı tarzdan söz edilebilir. Tartışmalarımızı bu üç eğilim üzerinden yürütebilir, kadın ve erkeğin bu üç eğilim içerisindeki durumunun nasıl olduğunu değerlendirebiliriz. Bunlar sınıf değil, üç temel eğilimdir.

Birinci eğilim, halk özgürlük eğilimidir. Bu eğilim kökenini neolitikten alan, 19. yüzyılın ikinci yarısında Kürdistan’da halklaşmanın gelişmesiyle birlikte ortaya çıkan eğilimdir. Önderlik, PKK’nin kendisini bu kurumlaşma üzerinde yapılandırıldığını dile getiriyor. Kadının ve erkeğin bu eğilim içindeki rolünü ayrı ayrı ele alabiliriz. Bir diğer eğilim, ilkel milliyetçi eğilimdir. Bu eğilim içindeki kadın ve erkeğin şekillenmesi ayrı bir değerlendirme gerektiriyor. Üçüncü eğilim olarak küçük burjuva reformist eğilim içerisindeki kadın ile erkeğin durumu ise çok daha farklıdır. Bunu değerlendirirken, erkek zihniyetinin benim açımdan nasıl ortaya çıktığı sorusuna da yanıt vermeye çalışacağım.

Kapitalizm düşünce ve gelişmişlik anlamında, feodalizmden daha ileri bir sistemdir. Bunun için kapitalizmde erkeğin yaklaşımı, feodalizme göre daha ileridir, fakat aynı zamanda daha tehlikelidir. Kapitalizm, ezilenlere bazı haklar tanıyor ve sömürüyü inceltiyor. Kadın üzerindeki sömürü baskı ve şiddet içermiyor, fakat iradesizleştirme ince bir tarzda uygulanıyor. İradesizleştirme, kadının ekonomiye, siyasete ve diğer alanlara katılımını sınırlı tutuyor, kendine göre ayarlıyor. Kendi ailemi örnek vereyim. Küçük burjuva bir aile şekillenmesi var, bu nedenle bütün kardeşlerim okumuştur. Fakat yine de sistem kurumsaldır ve ailede kendisini geliştiriyor. Babamın annem üzerinde baskısı vardı, ama bu bireysel bir şiddet veya baskı uygulaması değil, kurumsal bir baskıydı. Kurumsal baskı nasıl oluyor? İradesizleştiriyor. Sistem kurumsal duruşunu buradan alıyor.

İlkel milliyetçilikte ise her iki tarafın duruşu da çok kötüdür. İlkel milliyetçiliğin erkek duruşuna göre kadın namusla özdeştir; ayıp, günah, suç ve ceza gibi olgular orada ifade edilir. Ayıp suçtur, günah cezadır; bu iki olgu kendisini namus üzerinde şekillendirir. Düşüncede bu gelişiyor, fakat çok temelsizdir. Bunun için bir örnek vermek istiyorum. İsmail Beşikçi'nin "PKK: Özgürlüğünün Bedeli" adlı kitabında bir olay anlatıyor: İki aşiret arasında küçük bir nedenden kaynaklı olarak bir kavga çıkıyor ve olayda yedi insan öldürülüyor. Kavganın nedeni, bir aşiretin eril atının kuyruğunun diğer aşiretin kadınının eline değmesidir. Olay üzerine devletin askeri gücü köye geliyor ve her iki aşiretin erkeklerini tüm kadınların önünde soyarak dövüyorlar. Bu saldırı karşısında bir karşı koyma olmuyor. Dağa çıkanlar sınırlı bazı kişiler oluyor. Örneğin Tahir Adıyaman, bu süreçte dağa çıkıyor. Sonradan devlet açıklama yaparak onlara af çıkarıyor ve koruculuk şartıyla köye inmelerini sağlıyor. Sistemin o kadar baskısı var ki, düşüncede patlamalara çok açıktır. Namus anlayışı böyledir. Bu eğilim hem kadın, hem de erkek için geçerlidir. Özellikle erkek açısından bu siyaset ve zihniyet yaşamın yüzde doksan dokuzunu işgal etmiştir. Toplum yaşamı içerisinde kendi kendisini ifade edemeyen Kürt erkeği, ev ortamında bunu yapmayı esas alır. Kadını kendi namus anlayışına göre günlük olarak daraltır. Önderlik bu durumu değerlendirerek kadın için yapılan "duygusaldır" belirlemesinin nedenlerini ortaya koyuyor ve "Kadını eve kapatır, maddi yaşam gerçekliğinden uzaklaştırırsan, o da duygusallaşır, soyutlaşır, düşüncede daralmayı yaşar" diyor.

Önderlik halk özgürlük eğilimini değerlendirirken kendi ailesini ele alıyor ve Üveyş anayı "ana tanrıça kültürünün tarihten gelen sesi" olarak tanımlıyor. Baba çok güçsüz, anne ise güçlüdür. Kurmanlaşma ya da ırgatlık var-

dır. Birlikte iş yapıyorlar. Toprağa dayalı işçilik, mevsimlik toprak işçiliği yaygındır.

Dönüşüm konusu soruldu. Günlük olarak üzerinde düşündüğüm bir konudur. Şu gerçeklikle çok çarpıcı olarak yüz yüze kalma durumum oldu: Erkek dönüşüm, kadına göre daha zordur. Neden? Hem bir erkek olarak egemensin, hem de halk olarak ezilensin. Erkek, kadını ezerek egemenlik kuruyor. Yani kendi egemenliğini kadının ezilmişliği ile ifade ediyorsun. Kendini dönüştürmen, özgürlük çizgisinde yürüyebilmen için en başta bu zihniyeti aşman gerekir. Hem kendini egemen gören, hem de ezilmişliğini kadına yansıtarak onun üzerinde tamamlamaya çalışan zihniyet aşılamalıdır. Örnek vereyim: Sistemdeyken okulda kendimi ifade etme zeminim dardı. Gittiğim okulda Türkler çoğunlukta idi, bu nedenle okul benim için dar kalma, ezilme ve sömürülme alanıydı. Bunu evde kız kardeşime yansıtıyordum. Erkek bir kez ezilirken kadının iki kez eziliyor olması, bu biçimde geliyor. Sistem erkeği eziyor, erkek de evde kadını eziyor. Evde kız kardeşime kendisini ifade etme fırsatı vermiyordum. Bu kaba baskı ve şiddet yönünde değildi, ama irade kırma yönündeydi. Bunları sonra açabilirim.

Mantıksal açıdan düşünelim. Sadece ezilen konumundaki birinin özgürlüğe yakınlığı çok daha fazladır. Hem ezen, hem de ezilen konumundaki birinin ise özgürlüğe yakınlaşabilmesi için önce içindeki ezen karakteri yıkması gerekiyor. Ezen karakter nedir? Kadının güçsüzlüğü üzerinde güç olma yaklaşımı vardır. Şekilleniş böyle olmuştur. Bu nedenle onun dönüşümü daha zordur. İnsan bunu günlük pratiğinde; duruşunda, üslubunda ve düşünce mantığında görebiliyor. Benmerkeziyetçilik var. Erkek egemenlikli sistem, kendisini tarihten koparıyor ve tarihi kendisiyle başlatıyor. Bu durum gelecekte kopukluğu da yaratıyor. Kendi sistemini daha da güçlendirip meşrulaştırmak için geleceğe yönelik planlamalarda bulunmak, esas yöntem oluyor. Tarihten kopukluk ve salt güncelle yaşamak, düşünce sisteminde de günlük yaklaşımı getiriyor. Dogmatik yaklaşım var. Sistem, aşırı günübürlük ve maddi düşünceyi, kendi düşüncesinin temeli haline getirmiş. Durum bu olunca günlük politikaya yaklaşımı da hesapçı, kurnaz, bireyci ve çıkarıcı olur. Nitekim öyledir. Düşünce sisteminin, kendini günlük olarak nasıl daha iyi yaşatıp koruyabileceğine yöneliktir. Onun pratik yöntemini nasıl bulacaksın? Hesapçılık ve kurnazlıkla bulacaksın. Benim erkek arkadaşlardan en çok aldığım eleştiriler bunlardır. Öte yandan sistem içinde şekillenen kadında da bunlar vardır. Çiller, Teacher ve Albright gibi tipler, böyledir.

Bu nedenle 21.yüzyılda genelde Kürt halkı, özelde de Kürt kadını öncülük yapıyor. Yani ortaya koyduğumuz gerçeklerin tarihsel ve bilimsel izahı var.

Bunlar ütöpic veya duygusal temelde yapılan belirlemeler değildir. Önderlik bu konuya dikkat çekerek geliştirdiği tespitlerin duygusal tespitler olarak anlaşılmaması gerektiğini belirtiyor. Çok ezilmiş, sisteme şu veya bu düzeyde bulaşmamış olma durumu, Kürt halkına öncülük imkanı tanıyor. O açıdan erkeğe oranla kadın, daha fazla dönüşüm potansiyeline sahiptir. Bir başka açıdan, sistemi en çok savunanın Kürtler olduğu doğrudur. Gerçekten de bazen kraldan daha fazla kralcı kesilme durumu var. Küçük burjuva ve ilkel milliyetçi kesimde bu yaklaşım ortaya çıkıyor. Kısacası, KDP çizgisi böyledir. Mesela ABD müdahalesi kesinleşinceye kadar Saddam'ı en çok savunanlardan biri de KDP idi. Yani bölge gericiiliğiyle en çok buluşan güçtür. Bu anlamda, kraldan daha kralcıdır.

19. yüzyıl isyanlarını da yeniden değerlendirmek gerektiğini düşünüyorum. Yezdanşer pratiğinde ihanet ve işbirlikçilik var. İşin çarpık olan yanı, daha önce Mir Muhammed ile birlikte direnişe geçmiş olmasıdır. Yani ne kendisi gibidir, ne de bir başkası gibi olabilmektedir. Ne tam isyan ediyor, ne de sonuna kadar işbirliğine giriyor. 1950'den sonra isyanların kırılmasıyla iyice kökleşen aşiretçilik, ağalık ile bugün kendini KDP ile ifade eden çizgi açısından bunlar belirtilebilir. 19.yüzyıl isyanlarıyla birlikte tekrar özgürlükle buluşma istemi ve direniş gelişiyor. Bunu da görmek gerekiyor.

-Kadında neyi sorgulayacağız, erkekte neyi sorgulayacağız? Bu çelişkiyi yakalamak bizim açımızdan önemlidir. Sadece neolitikle izah etmek doğru olmaz. Kürdistan tarihinde erkeğin kadın üzerindeki hakimiyeti ne zaman başlıyor? O dönemde kadın-erkek ilişkilerindeki çelişkileri nasıl ele almak gerekir, nasıl bir birliktelik söz konusudur?

-Sistemi ele alırken onu yargılıyor, çözümlüyoruz ve şahsımızda ortaya koyuyoruz, böylelikle doğru yola giriyoruz. Bazı tarihi süreçleri değerlendirirken, yaşananları birbirinden kopuk ve parçalı bir tarzda ele almamalıyız. Anladığım kadarıyla arkadaş kadının işsiz olduğunu ve erkeğin çalıştığını dile getirdi. Bence erkeğin çalıştığı kadar kadın da çalışmıştır. Erkek nasıl kullanılıyor? Egemenlik onu nasıl çalıştırıyor?

Kürdistan'da yaratılan zihniyet tartışılabilir. Mevcut özelliklerimizi değerlendirirken, sadece "Bize ait değildir, dışardan bize verilmiştir" dersek, bu yeterli olmaz. Örnek olarak namus anlayışını ele almak istiyorum. Mevcut sistemi ne kadar köklü yaşadığımız, burada somutlaşıyor. Feodalizmi biz geliştirmedik, ama onu içselleştirdik. Benzer biçimde köleciliği Kürtler derinlikli yaşamışlardır. Eğer bunları görmezsek, sorgulama düzeyimiz de zayıf olur. Nitekim değerlendirmelerde kendini sorgulama düzeyi zayıf kalıyor. Mevcut durumumuzu, çoğu zaman aileden aldığımız özelliklerle

izah ediyoruz. Bize ait olmadığını, bize onlarla aktarıldığını ortaya koyuyoruz. Halbuki biz herkesten çok sistemi yaşadık.

...
Med. Ark: Kürdistan'da oturtulan zihniyeti açarken, genel anlamda Ortadoğu'da oturtulan zihniyeti de değerlendirmek gerekiyor. Bölge genelinde yaratılmış olan zihniyetin tarihsel kökenlerini bilirsek, Kürdistan'da kendisini bir sistem şeklinde yaşatan zihniyeti de tanıyabiliriz. Bundan dolayı neolitik süreci iyi tanımamız gerekiyor. Nasıl bir zihniyet yaratıldı ve bu zihniyet kendisini nasıl kurumlaştırdı? Bu boyutları çözümlemek önemlidir. Bunların cevabını bulmadan erkeği de öldüremeyiz. Erkeği bir zihniyet ve sistem haline getiren, bir hastalık yapan boyutları görmeliyiz. Bir örnek vermek istiyorum. Bir meyvenin şekli ve rengi neden bozulur? Bulaştığı taktirde, şeklinin ve renginin bozulmasına neden olan bir parazit mi var? Sistem de kendi hastalığını insanlara bulaştırmış ve en güzel şeyleri bile bozmuştur. Önderlik "İnsan tarihe bakınca, lanet getirmek istiyor" diyor. Neden? Çünkü direniş, mücadele kültürü ve güzellikler bir yanda; teslimiyet, ihanet, çirkinlik ve kötülükler diğer yandadır. Bunlara lanet getiriyoruz. Sistemin tarihten günümüze getirmiş olduğu zihniyet, kendisini hakim kılmıştır. Oysa neolitik dönemde, yani kadının hakim olduğu yaşamda eşitlik, barış ve birliktelik vardır. Sınıflı toplumla birlikte o sistem aşılmıştır.

Erkek egemenlikli sistem geliştikçe kadının yarattığı güzellikleri bozarak kendisini hakim kıldı. Ortadoğu'da kadın kabul görülüyor, inkar ediliyor. Kürdistan'da neolitik süreç çok köklü yaşandığı halde, sonradan sistemin hakimiyeti gelişmiştir. Avrupa sistemi, Ortadoğu'da yaratılan değerleri kendisine uyarlayarak sistemini daha da güçlendirmiştir. Ortadoğu'da İslamiyet'te reform gelişmedi. Olumlu yanlar kayboldu. Bu nedenlerden dolayı Avrupa kişiliği, Ortadoğu kişiliğinden oldukça farklıdır. Kürt kişiliğiyle Ortadoğu kişiliği arasında benzer özellikler var. Kürdistan'ın farklı parçalarında sistemin nasıl kurumlaştığını görürüz. Türkiye'de Kemalizm ve asimilasyon, Suriye'de Arapların etkisi, Irak'ta BAAS politikası hakimdir. Bu sistemler, bireylerde farklı bir zihniyetin oluşumuna neden olmuştur.

Kürtler neden ekonomik anlamda dışa bağımlıdır? Örneğin Büyük Güney'de oluşturulan Arap zihniyeti demokratik gelişimin önünde tıkalı bir rol oynamıştır. Erkek egemenliği Güney'de nasıl kurumlaşmıştır? Feodalizm denildiğinde akla ilk gelen, Güney erkeği oluyor. Güney köylerinde feodalizmin etkisi o kadar derindir ki, kadın düşünce hakkını dahi kendisinde görmez, evin dışına çıkamaz, çünkü namus evdedir. Örneğin bir kadın, evinin içinde bir oda yaparak kızını yedi yıl oraya kilitliyor. Bu bir trajedi-

dir, fakat sistem kendisini böyle kurumlaştırıyor. Bir baba, iki kızını, kendi izni dışında bir erkekle konuştukları için öldürüyor. Bu sistem, yıkılmalıdır.

Bu zihniyet nasıl yıkılır? Elbette kadın yıkar. Bu da kendisini öncü olarak görmesiyle bağlantılı bir durumdur. Bu noktada kadın, kendisini sorumlu görmelidir. Sistem güzellikleri tüketmiş, her şeyi çirkinleştirmiştir. Beş bin yıldır kadının güzelliklerini yok etmiştir. Bu nokta derinleştirilmelidir. Sistemi kaba bir yaklaşımla yıkamayız. İyi çözümlemek gerekir. Erkeği ne kadar yaşıyoruz? Onun üzerimizdeki etkisi ne kadardır? Aslında sistemi taklit edip uyguluyoruz. Herkes bunun muhasebesini kendi boyutunda yapmalıdır. Eski zihniyet Kürt insanı için bir kimlik haline bürünmüştür. Bu kimliğin kırılması, ancak yeni kimliğin yaratılmasıyla mümkündür.

-Irak, Türkiye, İran ve Suriye’de Kürtler üzerinde farklı politikalar uygulanıyor. Örneğin Irak’ta ve Türkiye’de Kürtlere yönelik izlenen politika aynı değildir. Aynı şekilde, Suriye ile Irak’ı birbiriyle kıyaslayamayız. Kişiliğe yönelik farklı uygulamalar var. Güney’de sistem kendisini aşiretlerle kurumlaştırmıştır. İlkel milliyetçilik onun temsili oluyor. Kürdistan’da bir yandan neolitik süreç yaşanırken, diğer yandan Güney’de aşiretçilik, Kuzey’de feodalizm korunmaya çalışılıyor. Bunları birbirinden ayırmak gerekir. Feodalizm, kadında nasıl bir karakter ortaya çıkarmıştır? Bu özelliklerin açılması yararlı olur.

-Neolitik süreçten söz edince birliktelik, doğallık ve kadın zihniyeti ekseninde gelişen bir yaşam akla geliyor. Güney kadını ise gerçekten de düşürülmüştür. Kürdistan’da dinin ve kaderciliğin etkisi nedir?

-Kürdistan’da coğrafyanın kişilik üzerindeki etkileri nelerdir?

-Ortadoğu’da nasıl bir zihniyet oluşturacağız? Egemen zihniyeti ortadan kaldırdığımızda sorun tamamen ortadan kalkacak mı? Kürdistan’da öncelikle hangi zihniyeti öldürmeliyiz? Egemenliği öldürmekle sorun biter mi? Sistemi kurumlaştıran güç, ABD’dir. Onu ortadan kaldırmakla sorunlar çözülür mü? Ortadoğu’da öncelikle kulluk ve kölelik sistemini mi, yoksa egemenlik sistemini ortadan kaldırmalıyız?

Aile kurumunun merkezinde kadın var. Kadının evdeki hakimiyeti, aile yapılanmasını kırma konusunda ne kadar etkilidir? Aşiretin içinde aile, ailenin içinde de kadın vardır. Kürdistan’da ailenin gelişimi nasıl olmalıdır?

-Ortadoğu’da bir zihniyet ve bunun kırılması için yürütülen bir mücadele var. Feodalizm ile kapitalizm arasında bir zihniyet farkı var mıdır? Her iki sistemin de insanlara vermek istediği özde nedir?

Med. Ark: Güney Kürdistan ile diğer parçalar arasında büyük farklılıklar var. Birincisi, bu alan dış müdahalelerden oldukça etkilenmiş bir alandır.

İngiliz sisteminin etkilerini günümüzde de görmek mümkün. Hewler’de, Süleymaniye’de ve bazı farklı yerlerde, askeri üslenmeler var. Bunun dışında da kültürel olarak İngiliz yaşamının insanlar üzerinde etkisi var. İnsanlara çekici geliyor, taklit ediyorlar. Arap sisteminin, yani Baas sisteminin kırk yıldır süren bir etkisi var. Özellikle Irak’ta her şeyi kendisine bağlamış. Vali ve belediye var, hepsini en üstte Saddam temsil ediyor.

KDP ve YNK kendisini halkın üzerinde yaşatmış, halkın her şeyini talan etmiş olduğu halde, halk tarafından seviliyor. Sistemden uzaklaşmaları gerekirken, o sisteme sarılmışlar. Okuyan kesim sistemi kabul etmiyor veya belli anlamda çelişkileri var, fakat bir kesim sisteme bağlanmıştır. Bu nasıl bir kadın şekillenmesi yaratmış? Sistemden memnun bir şekillenme yaratmıştır. En çok kadın üzerinde bir parçalanma yaratıldığı halde, sisteme en çok bağlı olan kesim, kadınlardır. Onlarla tartışıp kendimizi tanıtmaya çalışıyoruz, fakat kendi sistemlerini savunuyor, bizi bir alternatif olarak görmüyorlar. Çok geri bir yaşam biçimi var. Örneğin bir genç kız, kendisinden iki yaş küçük olan erkek kardeşinin sözüne uymak zorunda kalıyor. Faaliyet yürüttüğümüz alanlarda, kadının çok geri ve klasik bir yaşam içinde olduğunu gördüm. Kadının kendine güveni yok. Nasıl yemek pişireceğini bile bir başkasına danışıyor.

Sonuç olarak, Ortadoğu’da geri bir zihniyet var. Geri bir zihniyetle demokrasiyi oturtamazsın. Eski zihniyet değişmeden yeni zihniyet oluşmaz. Kuşkusuz ABD, değişimi kendi çıkarları için yapmayı hedefliyor. Biz de demokrasiyi geliştirmek istiyoruz, fakat değişimi ABD gibi kendi çıkarlarımız için değil, bir halkın çıkarları için gerçekleştirmek istiyoruz.

Sak. Ark: Erkeğin gerçekliğini ve zihniyetini dışarıya bağlamamak gerekir. Kuşkusuz koşulların etkisi vardır. Örneğin Babil döneminde kölecilik çok gelişkindir. İnsanlık tarihinde en büyük gerilemeyi Nemrutlar yaptı. Öyle bir baskı uyguladılar ki, bu dayatma halklar açısından bir zorlanma yarattı. Bu, erkek egemen sistem için de geçerlidir. Kadın veya erkek olması fark etmiyor, sorun zihniyettir. Mevcut zihniyetin üzerine cesaretle gitmeme yaklaşımı var.

Kürt erkeğinin konumunu geri veya basit görmüyorum. Kürt kadınına bir misyon biçiyoruz, çok fazla ezilmiş ve zorlanmış bir kesim olduğu için yeni bir açılım yapma durumunda olduğunu belirtiyoruz. Erkek de kadınla birlikte neolitiği yaşamıştır. Neolitiği yaşayan ve onun içinde çelişki yaşayan halk, yine Kürt halkıdır. Aryen halkları neolitiği hem yaratmışlardır, hem de çöküşünü yaşamışlardır. Bu çöküşü salt Amoritlerin ve Semitiklerin saldırılarına bağlayamayız. Etkili oldular, fakat esas güç onlar değildi. Esas çelişki

bölgede yaşıyordu. Onlar gelip bu durumdan faydalandılar. Roma İmparatorluğunun yıkılışını dış güçlerin saldırılarına bağlayabilir miyiz? Hayır. Üç-dört yüzyıl süren barbar akınlarına rağmen varlığını sürdürdü. Fakat sonuçta Alman barbarlarının saldırılarıyla yıkıldı. Aslında uygarlığın içindeki çelişkiler, onun yıkılmasına neden oldu. Bu durum, Ortadoğu için de geçerlidir. İçte gelişen egemen zihniyet, böyle bir gelişmeye neden oldu. Yıkılışı salt dış saldırılara bağlamak tarihin iradesini boşa çıkarmak anlamına gelir.

Gutiler neolitik dönemde ve Sümerlilerde etkin kesimlerdi. Sınıfsal egemenliğin gelişiminde etkin rol oynayan, yine onlardı. Sargon, etrafında yaşayan Amoritler tarafından yıkılmıştır. Neolitik halklar kimdi? Huriler, Gutiler ve diğer halklardı. Asurileri yıkarak onların yerine yeni bir uygarlık yarattılar. Bu şu anlama gelmez: Onlar yüzde yüz neolitikler miydi? Hayır, eğer neolitik olsalardı Persler gibi bir uygarlık ortaya çıkmazdı ve o zihniyet günümüze kadar sürmezdi. Fakat onların etkileri var. Bunları birbirinden koparmadan ele almak önemlidir. İkisi iç içedir. Günümüzde de durum öyledir. Kürtlerde ve Perslerde neolitiğin yaşandığını dile getiriyoruz, fakat bunlar bir kez daha neolitiği yaşayabilirler mi? Hayır.

Ber. Ark: Sınıflaşmanın oluşumuna bakalım: Her sınıf, ortaya çıkarken birçok konuda öncülük yapmış, fakat sonradan kendisiyle beraber çöküşü getirmiştir. Bu bir gerçektir. O dönem şekillenen uygarlık, Kürtlerin geliştirdiği uygarlıktır. İyi bir federasyon mudur? Hayır, tamamen askeri bir şekillenme vardır. Bir bütün olarak Babil taklididir. Belki bazı yönleriyle diğerlerinden biraz farklıdır, ama sonuçta taklittir. Yahudiliğin gelişmesine bakalım: Bence Yahudiliğin mantığı Kürt'tür. O dönemde Kürtler, yapma bilgisine sahip oldukları ama hayata geçiremedikleri her şeyi Yahudilere öğretiler. Kürtler uygarlığın gelişimi içerisinde yer aldılar, hatta en büyük gelişme olan Sümer uygarlığında da yer aldılar. Bu, Gutiler, Kassitler, Mitanniler ve Urartular adıyla oldu. Kendi kültürlerini diğer kültürlerle yaydılar. Bundan dolayı büyük bir uygarlık oluştu. Gelişen her yeni güç, ilgi çekici olmuş ve hep öncülük yapmak istemiştir. Bu güç var ve tarihin her aşamasında bulunduğu bir kanalla aktarımı sağlamış, böylelikle kendisine bir rota belirlemiştir.

M.Ö. 1000 yıllarına doğru kadının ve erkeğin durumunda çok fazla değişiklik olmuştur. Enkidu ve Gılgameş'den bahsediyor, işbirlikçi bir karakterin varlığından söz ediyoruz. Kürt aşiretler dağlarda yaşıyorlardı. Bu nedenle başka kavimlerin baskılarından uzak, kendi özelliklerine denk bir yaşam sürüyorlardı. Fakat o, yaratılan kültürü pazarladı ve sattı. O aşamaya kadar

erkek otoriterdi. Korkusuzca ve rahatlıkla egemenlerle işbirlikçilik yaptı. O dönemde kadın çok düşürülüyor.

Beş yüz yıl sonra Babil dönemine gelindiğinde terazi, tamamen kadının aleyhine bozulmuştur. Yani kadının elinde hiçbir şey kalmamıştır. Bu noktada, şu ilgi çeken örneği vermek gerekir: Hurri ve Guti kadınlar, çok yaygın bir şekilde satılıyor. Bu durum, sonradan daha da yaygınlaşıyor. Mısır Uygarlığı gelişirken, firavunların yanındaki birçok kadının, asillerin çoğunun ve hatta kraliçelerin Hurrilerden olduğu görülüyor. Aşağı taraflarda Hitit dönemi başlıyor. Onlar gelip Anadolu'nun her yerine yayılıyorlar. Onların da yüzyıllar boyunca bütün prensesleri ve kraliçeleri Hurri'dir. Aynı örnek Yahudiler için de geçerlidir. Bu durum İbrahim'den başlıyor, İsa'ya kadar geliyor. İskender döneminde bile Kürt kadınları alıkoyulmuştur. Bunların hepsi tamamen kadının iradesi dışında mı geliyor? Hayır, bir bütün olarak öyle olduğunu düşünmüyorum. Uygulanan bir baskı var, ama kültür şekillenmesi içinde de her yönüyle bir açıklılık var. Böyle bir kurumlaşma var. Önderlik, Yahudileri değerlendirirken “Hem etkiliyor hem de etkileniyorlar, hem oluşturuyor hem de yıkıyorlar” diyor. Yahudi kurumlarında Kürtler de vardı. Hurriler onlara öğretmenlik yapmıştır. Mesela İbrahim zamanında Luvi vardır. O, bir Huri ailesindendir. Bütün çocuklarına, dayılarının kadınlarını ve teyzelerinin kadınlarını getirmelerini söylüyor. Uygarlık, bunlar üzerinden yükseliyor. Yani hakim olan zihniyet budur. Aynı kadın ne yapıyor? Bir de uygarlığa ajanlık yapıyor. Bu iki yön birbirine bağlıdır. İlginçtir, Irak'ın parçalanmasını, herkesten önce ve çok isteyen güç, İsrail'di. Bunu Kürtler için mi istiyordu? Elbette hayır. Bu noktada tarihte yaşananlarla benzer bir durum söz konusudur. Yaşananların, olumlu ve olumsuz yönleriyle tarihte yaşananlarla benzerlikleri var. Kadını ajanlaştırma veya satma konusunda geçmişe benziyor.

Hurrilerde başlayan kadının başka toplumlara verilme geleneği, günümüzde de sürüyor. Kadın, iradesizleştirilerek başka bir aileye veriliyor. Kürdistan'da bu duruma düşen ve intihar eden birçok kadın var. Batman, Büyük Güney, İran ve daha birçok yerde yaşanan kadın intiharlarının kaynağında kendi isteği olmadan başka biriyle evlendirilme gerçeği yatıyor. Tümünün temelinde, kaynağını erkek egemenliğinden alan baskı sistemi var, yine erkeğin cinsel şiddet uygulaması var.

Günümüzde farklı biçimlerde geliyor olabilir. Ama bir kadını ajanlık için kullanmakla kendi egemenliğini ayakta tutmak için başka bir kültüre satmak arasında fark yoktur. Benzer biçimde, siyaset veya diploması adına bir kadını bir başka ülkeye hediye etmekle, günümüzde kızını zengin bir

adama verip karşılığında para almak için yetiştirmek arasında fark yoktur. Demek ki kızını kendisi için siyasi veya ekonomik bir yatırım olarak kullanmak üzere büyüttüştür.

Ortadoğu’da erkek egemenliğini tartışırken Kürt erkeğini masum görmemek gerekir. Hepsinin günahkar olduğunu belirtmiyorum, ama en çok sorgulanması gereken kesim olduğunu düşünüyorum. “Kürt halkı binlerce yıl devletsiz yaşamış, egemenlik geliştirmemiş” diyerek kendi durumumuzu meşrulaştırabiliyoruz. Aynı şekilde Kürt erkeğindeki egemenlik düzeyinin Türklere veya Farslara göre daha eksik olduğunu dile getirerek bir çeşit savunma yaklaşımı içerisine girebiliyoruz. Bence bu fazla mantıklı değil. Türkler, Araplar ve Farslar bir biçimde yapmışsa, Kürtler de başka bir biçimde yapmıştır. Bunu görmek gerekir. Hurriler kadını hem sattılar, hem de ajanlaştırdılar. Kapitalist sistemle birlikte insanlığın başına en büyük bela olan kesim olarak Yahudiler, Kürt kültüründen etkilenererek gelişmişlerdir. Yahudiler diplomaside, savaşta ve diğer dönemlerde en çok kadını ajanlaştırmak kullanmıştır. Kürtler bunu yapamayabilirler, çünkü bu güçleri yok, ama güç olsalardı yaparlardı. Kapitalizmde en büyük sorun nedir? Siyaset uğruna, ekonomi uğruna kadının sistem tarafından bizzat kullanılmasıdır. Bu, insanlığın başındaki en büyük beladır.

Erkek egemenliğini tartışıyoruz. Eğer Kürt erkeği, kadın üzerinde egemenliği yokmuş şeklinde değerlendirir ve sorunu böyle ele alırsa, yeni bir sorun ortaya çıkar. Zihniyet değişikliğini ancak bu noktadan başlayarak yapabiliriz. Eğer bunları yaparsak, esas hedefe ulaşırız. Her birimiz, bu toplumdan geldik. Burada yaptığımız tartışmalar bizi zihniyet değişikliğine götürüyor. Bu nedenle toplum gerçekliğini çözümlememiz gerekir. Önderlik bir Kürt erkeğinin oğluna kız istemeye gittiği zaman, aslında kendi için istediğini söylüyor. Kürtlerde belli bir feodalizm perdesi var, fakat bunun arkasında da büyük çarpıklıklar var. Batman intiharları, belirgin bir örnektir. Babası, abisi veya amcası tarafından tecavüze uğramıştır. Bir başka örnek vermek istiyorum: İran’da birinin doğum gününü kutlamak için 21 genç kız toplanıyor. Bu kutlamayı kameraya çekiyorlar. Elbiselerinin bazı yerleri açık ve dans ediyorlar. Çekim yapan kişi sonradan bir nüshayı dağıtmış. İran’da kadınlar çarşafsız dışarı çıkmazken, bu kadınların görüntülerini İran’daki birçok kişi seyrediyor. Madem günahıdır, o zaman neden seyrediyorsun? Bu konu topluma yansıyor da tartışma başlayınca gençler İslami kuralların dışına çıkmış sayılıyorlar. Çünkü erkeğin kuralını ihlal etmişlerdir. Onlar, sadece kendi kocalarına ait olmalı, yine dinlerine ait olmalı. Bunlar da üniversiteden atılıyor. Bundan da öte toplumsal tecrit nedeniyle

bu gençler yaşayamaz hale geliyorlar. Her altı genç kız da intihar ediyor. Bunların bazıları Kürt, bazıları da Azeri ve Fars'tır.

Bu gençlerin davranışı özde sisteme karşı bir tepkidir. Tepkilerini açık açık ortaya koyamıyorlar. Ne yapmamız gerekiyor? Bu sistemi değiştirmemiz gerekiyor. Bu zihniyeti cesaretle tartışmak gerekir. Erkek toplum içinde sonuna kadar açık olabilir, ama kadın sadece aile ile sınırlıdır. Herhangi bir yerde çalışan bir kadının giyeceği elbiseyi bile erkek mutlaka onaylamalıdır. Bütün bu ölçüler erkeğe göre şekillenen ölçülerdir. Kültür böyledir, siyaset böyledir, mantık buna göre şekillenmiştir. Bu nedenle cesaretli tartışmalara girmeliyiz. Bunu önemli görüyorum.

Sonuç olarak ulaştığım nokta şu: Bu egemen zihniyet, kendisine bir elbise yarattı. Erkek bu elbiseyi giyiyor ve dönüp kendisine bakınca, yakıştığını düşünüyor, yani hoşuna gidiyor. "Kürt erkeği bu elbiseyi beğenmedi" diyemeyiz. Her şeyin dış baskı nedeniyle geliştiğini öne sürmek doğru olmaz. O zaman, şunu sormak gerekir: Eğer baskı gelişmeseydi, halk olarak neolitik yaşamayacak mıydık? Öyle değil. Kürtler uygarlığın gelişimine öncülük yaptı ve bunu yaşadı. Ama oradaki sistem dağıldıktan sonra sonuçta egemen bir sistem ortaya çıktı. Bu sistem içerisinde kadının ve erkeğin rolü belirlendi, bunun gerektirdiği özellikler kişilikleri şekillendirdi ve bu özellikler derinleşerek bu güne kadar geldi. Kadına da bir elbise verildi. Kadın da tarih boyunca bunun gereklerine göre yaşadı. Ama fazla sindiremedi. Erkek egemenliğinin, onun doğasıyla bağlantılı olarak gelişen bazı yönleri var. Neolitik dönemde düzen, kadın eksenliydi. Bilinçli emeği ve onun örgütlülüğünü yaratan kadındı. Erkek bu ortamda dağıtıcı değildi. O sistemin parçalanmasıyla birlikte sahip olduğu özellikler, kendisine karşıt duruma geldi ve yeni durum erkeğin doğası oldu. Erkek onu sevdi ve onunla yaşadı. Kurnazlık ve diğer özellikler böyle kalıcılaştı.

Kadın da neolitikteki özülü kalmadı. Sistemden alınan özellikler var. Öte yandan neolitige ait izler olarak ifade ettiğimiz özellikler var. Erkek egemenlikli sistemde erkeğin kadını getirdiği nokta, somut olarak cinselliğini pazarlama ve pasifliktir. Bu özellikler, örgüt ortamına da yansıyor. Oportünizm, ikirciklik bunlardan bazılarıdır. Bir taraftan arayış, diğer taraftan pasiflik var. Bir taraftan sevgi, diğer taraftan doğaya ve kendi cinsine yabancılaşma var. Özgürlükle kölelik bir arada yaşanıyor. Düşünceye, güzelliğe ve üretime ait yanlar, kendine fazla yaşam kaynağı bulamıyor. Belirgin olan, sınıflı toplum boyunca ortaya çıkan şekillenmenin buradaki sisteme yansması oluyor. Eğer kadınsılığımızdan ve erkekliğimizden bir şeyler atacaksak, bunları aşacaksak, böyle algılamamız lazım.

Bu noktada Sak. arkadaşın belirttiklerine katılıyorum. Neolitiğin yaratıcısı olan halklar, öz değerlerini güçlü koruyamamış, tam sahip çıkamamışlardır. Başkaları gelip egemenlik kurmuştur. Bu da toplumda ezen ve ezilen kesimlerin ortaya çıkmasına yol açmıştır. Dışardan yönelimler her zaman bir iradi kırılmayı beraberinde getirmiştir. Feodalizm, kapitalizm ile bunlarla bağlantılı olarak gelişen küçük burjuvazilik ve ilkel milliyetçilik müthiş bir ilkesizliğe ve kendi özünden uzaklaşmaya yol açmıştır. Bizde müthiş bir ilkesizlik var. Hem özünü koruyamamış, yani onu tüketmiş, hem de aldıklarını çok çarpık bir biçimde almış. Bu durum müthiş bir ilkesizlik yaratıyor. Kürt erkeğinin kimliğini ele aldığımızda, buna tümden bir sevdalanma ve kendini kaptırma olduğunu görüyoruz. Bunun kadına da yansması var. Kadın neolitiğin özünü yaşamak istiyor. Fakat aynı zamanda bir sınırlandırılma olduğu için enerjisini kullanamıyor, dolayısıyla bu enerji yıkıcı bir enerjiye dönüşüyor. Kürdistan’da kadının yıkıcı eğilimleri çoktur. Neolitiği çok güçlü yaşamış olması nedeniyle, onu devam ettirememesi buna yol açıyor. Mesela cinselliğini kullanma durumu, çok daha çirkin bir biçimde ortaya çıkabiliyor. Güce sığınma, edilgenlik, pasiflik, zayıflık ve kadercilik Kürt kadınında öne çıkan özelliklerdir. Ezilmişlik psikolojisi erkekte de, kadında da var. Erkek de kendisini güç haline getiremiyor. Dışardan gelen yönelimlerle ve oluşan irade kırılması ile Kürt erkeğine yapılan dayatmalar var. Fakat erkekte bu enerji, kendisine karşı yıkıcı bir güce dönüşmüyor, yıkıcılığın yönü kadına ve aileye dönüyor. Benzer şekilde ekonomiye ve politikaya yansıyor. Erkek kişiliği çok daha ucube bir kişilik olarak ortaya çıkıyor. Bu zihniyet veya mantık birçok sorunu beraberinde getirmiştir.

Bazı olaylar, bütün toplumlarda yaşanıyor. Örneğin Avrupa’da bir devlet bakanı olup da küçücük bir çocuğa tecavüz edenler çıkıyor. Fakat Kürt toplumunda bu tür durumlar çok daha ucubedir. Kadın veya erkek hepimiz bir şekilde sistemin içine batmışız. Kendisi istemese de, bu sistem kadında yaşanıyor. Kendimden örnek vereyim. Kürdistan’da hiç yaşamadım, metropollerde büyüdüm. Kürtlerin olduğu ortamlarda kaldım. Üniversitede ihtiyacım olduğu için çalıştım. Önce kozmetik satan bir yerde işe girdim. İşveren bir erkekti. Sanki orda çalışmayacağım da, maddi ve manevi tüm varlığımı o adama sunacakmışım gibi davranıyordu. “Makyaj yapacaksın, her gün aynı elbiseyle gelmeyeceksin” gibi bir sürü kural koydu. Bense makyaj yapmıyordum, çünkü oraya kendimi sunmak için gitmemiştim. Ben yapmamakta ısrar ettikçe, işveren de yapmam gerektiğini söylüyordu. Benim bedenim ve ruhum üzerine hakim olmak için her şeyime müdahale ediyor, bunu yapmayı kendine hak görüyordu. Ben de olsam, bir başkası da olsa

öyle yapacak, çünkü o mantık onda yerleşmiş. Orada ancak bir ay çalışabilirdim. Yaz aylarıydı, bir tatil yerinde işe girdim. İş kurallarının olması lazım. Turistler geliyor, patron istediği saatte emrinde olmamı istiyor. Emegiimle para kazanıyorum, ama adam bana lütuf veriyormuş gibi yaklaşıyor. Bu özellikler, bütün erkeklerde var. Babamda ve abimde var, yine buradaki erkek arkadaşlarda var. Kendi namus anlayışını ne kadar benim üzerinde somutlaştırıyor? Aile içerisinde halasına, teyzesine ve kız kardeşine ne kadar bu şekilde yaklaşıyor? Tamam, bir devrime çekildik, sosyal bir devrim yaptık. Halk olarak neolitiğin öncüsü olduğumuz için bizde bazı şeyler köşelleşmiş. Fakat neolitikten bu yana mesafe açıldıkça bizdeki kir ve pas da çoğalmış. Bu hem erkekte, hem de kadında var. Kadın kendini gerçekleştiremeyince cinselliğini pazarlıyor. Eğer bir düşüncesi varsa, onu da kendisi için kullanmak yerine kendini erkeğe pazarlama malzemesi olarak görüyor.

Düzen içinde yaşamak için çalışmak zorundayım. Çalışmak zorundaysam, bir anlamda ben de kirlenirim. Sonuçta ikiyüzlülük yapmak, yalan söylemek zorundasın. Bu, bir kişilik özelliği halini alıyor. Anamız babamıza ne kadar politika yapıyor? Yalan söyler, saklar, iki yüzlülük yapar. Bunu istediği için yapmaz. Bir kuşatılmışlıktır, dışına çıkamaz. Annem, bana hep bazı şeyleri dayatır, bunu yaparken de şöyle söylerdi: “Ben istediğim için dayatmıyorum, mecburum.” Her ana, sonuçta kızını kendi eliyle götürür, bir adamın evine koyar. Benimsediği veya bununla bütünleştiği için değil, zorunlu olduğu için yapar. Erkeğin kişiliği ise çok farklıdır. Düzenin elbisesini giymiştir, toz kondurmaz. Böyle bir gerçeklikten geliyoruz.

Bütün bu koşullar, bizde nasıl bir kişilik yaratmıştır? Kendi özgölümüzde somutlaştırmamız gerekiyor. Duygularımda, düşüncelerimde, kendime bakış açımda ve kendi cinsimle ilişkilene tarzımda birçok hususu görebiliyorum. Kadında yerleşmiş bir kadınsılık, bir anlamda da erkeksilik var. Erkek de erkeksilik var. Önderlik Kürt erkeğinin Türk veya Avrupalı bir erkeğe göre çok daha fazla erkeksi oluşunu çözümlüyor ve daha çok düşürölmüş, uşaklaştırılmış olduğu için böyle bir gerçekliğin oluştuğunu ortaya koyuyor. Kürt erkeği aile içerisinde baskı uyguluyor, ama bir o kadar da kadının kölesidir. Cinsellikte kadının kölesidir. Önderlik, Kürdün kördüğümünün cinsellik olduğunu, bu noktada kendi yarattığı kölenin kölesi olduğunu ortaya koyuyor. Burada anlamak istediğim bir husus da budur. Henüz ayrıntılarda göremediğimiz birçok husus var, ama görebildiklerimizi doğru tahlil etmek ve tartışmak gerektiğini düşünüyorum.

Nar. Ark: Arkadaşlar, konuyu somut yönleriyle ele aldılar. Erkek arkadaşlar aralarda “Yaşadığımız sorunların farkındayız, işin derinliğini görüyo-

ruz” diyorlar. Erkek açısından yaşanan sorunları, kadın açısından da ele alıyoruz. Birçok kadın Kürdistan’da karşılaştığı zorlukları, gördüğü baskıyı ifade etmekte bile zorlanıyor. Bu baskıları hala yaşayan binlerce kadın var. Bu nedenle burada yaptığımız değerlendirmeler çok önemlidir.

Önderlik, çelişkileri çok yoğun yaşadığı için, kadının özgürlüğe daha yakın olduğunu dile getiriyor. Kadın özgürlüğü hissediyor. Biz de çelişkileri ne kadar yakalayabiliyorsak, özgürlük iddiamız o kadar derinleşiyor. Düzeninde birçok kadın sorunlarını tepkiyle izah eder. Fakat genelde kadınlar, içinde bulundukları ortamı bir kader olarak kabul etmişlerdir. Sistem her yere yayılmış, bazı sorunlar birçok ülkede benzer şekilde yaşanıyor. Dünya genelinde dakikada kaç kadına tecavüz ediliyor? İstatistikler, Almanya’da her dört dakikada bir, Amerika’da ise her on dört saniyede bir kadına tecavüz edildiğini ortaya koyuyor. Her ülkede günlük olarak katledilen kadınlar var. Afganistan’da 10 yıllık savaşta ölen askerlerin sayısı ile aynı süreçte ölen kadınların sayısı aynı çıkmış. Kadınların sorunları, dünya genelinde ortaktır. Çünkü zihniyet aynı merkezden çıkıyor. En büyük tekniğe sahip olan, bilimsel alanda en çok gelişmiş görünen bir ülkede bile durum farksızdır. Egemen zihniyet kapitalizmden, feodalizme ve köleciliğe kadar her dönemde kadını köleleştirmiştir.

Konunun daha ayrıntılı tartışılacak boyutları olduğunu düşünüyorum. Her arkadaş kendisini açamayabilir. Baskı görmüştür, zorluk çekmiştir, tacize veya tecavüze uğramıştır, bütün bunları anlatmakta zorluk çekebilir, fakat anlatılmadığında bir tıkanmaya götürmektedir. Oysa herkesin yaşadığı sorunlar birdir. Toplumdaki kadın yaşadıklarını dile getirse öldürülecek, dile getirmese zaten psikolojik olarak ölüyor. Bu nedenle birçok kadında psikolojik sorunlar baş gösteriyor. Sistem her yeredir, dolayısıyla birey üzerinde baskı uyguluyor. Biz de bunun derinliğini hissederek çelişkileri daha iyi sorgulamalı, kadında öldürülen özellikleri görmeliyiz. İradeli bir kişilik olmadığında, birey yaşama nasıl katkı sunar? Önderlik “Sümer rahipleri köleliği öyle geliştirdiler ki, bütün insanlık kabul etti” diyor. Bu durum, kadın açısından da geçerlidir. Üzerimizdeki egemenliği tam sorgulamıyoruz. Günlük olarak kendisine farz edilen kölelik bile, kadın açısından doğal görülüyor. Kadın, kendi kişiliğini sorgulamıyor, yapılanlara hak veriyor. Kişiliğimizdeki erkeksiliği sorgulayamıyorsak, asıl bizde erkeklik var demektir.

Kişiliğimizdeki köleliği öldürmeli ve dünyadaki binlerce kadını daha derin tahlil etme çabası içinde olmalıyız. Egemen sistemi bir bütün olarak tanımalı ve bu konuda derinleşmeliyiz. Aile ortamını, anne, baba ve kardeş-

lerimizle olan ilişkilerimizi ele alıp değerlendirmemiz önemlidir. Bir veya birkaç arkadaş somutunda Kürdistan'daki aile şekillenmesini irdeleyelim. Önderlik bu konuyu çok değerlendirmiştir. Biz de bu çerçeve içerisinde ele alabiliriz. Önderlik, en büyük sorgulamayı ailesinden başlayarak yapmış. Biz ailemizi ne kadar ve nasıl sorgulayabiliriz? Çelişkileri tam göremezsek, tam bir gelişme de yaratamayız, özgürlük arayışımızı derinleştiremeyiz.

Birçok arkadaş sorunun tarihi boyutlarını açtı ve değerlendirmelerini bugüne kadar getirdi. Kürt erkeğinin düşürülmesi de değerlendirilebilir. Önderlik bunu açık bir biçimde ortaya koymuştur. Erkeğin zayıflığı, sistem içerisinde düşürülüşü, bir bütün olarak cinselliğe kilitlenmiş olması değerlendirilmiştir. Sistem böyle bir karakter yaratmıştır. Erkek buna karşı zayıflık yaşıyor. Peki, kadın buna ne kadar karşı çıkıyor? Her parçadaki zihniyet ayrı ayrı ele alındığında ortak bir zihniyetin ortaya çıktığı görülüyor. Erkeğin aile içerisindeki şekillenmesi nasıldır? Kadının şekillenmesi nasıldır? Arkadaşlar bu çerçevede değerlendirebilir.

Ca. Ark: Kürt kadını da mevcut sistemi kabul etmiş. Bunu, sadece faaliyetlerden yeni geldiğim Küçük Güney sahası için belirtmiyorum. Kürdistan'ın tüm parçalarında yaşanan bir sorundur. Egemenlik kavramını hep kullandık, fakat bu kavramın derinliğini tam olarak kavrayamadık. Erkek egemen gerçekliği birey değil, bir sistemdir. Bunun zorlukları, devrimimiz içerisinde de birçok boyutta yaşandı.

Bir süredir halk içerisindeydim. Savunmalarla birlikte ulaştığımız yoğunlaşmayı oradaki kadınlara da açmak istiyorduk. Kadınların söylediği şuydu: “Beni ne yapacaksınız, benden ne olacak? Gidin, siz yapın.” Kendisine sunulan kaderi o kadar kabul etmiş ki, kendisini düşünme durumu söz konusu bile olmuyor. Bir örnek vereyim. Bir aile, 24 yaşındaki kızlarını evin içindeki bir odaya kilitlemişti. Bu bayan, bu yıl öldü. Kocasıyla çarşıda gezdiği için ailesi bu kadını 7 yıl odada kilitli tutmuş. Kadın, dengesini tamamıyla kaybetmişti. Arkadaşlar onu çıkarmak için devreye girdiler. Köyün tamamının bildiği bu olaya müdahale etmekte çok geç kalmıştık. Bunun gibi birçok olay var. Bir başka örnekte 16 yaşındaki kızı okuldan alıp 45 yaşındaki bir adama kuma verdiler. Bütün bunlar, kadına kader olarak kabul ettiriliyor.

Bir örnek daha vermek istiyorum: 14 kızı olan bir kadınla yapılmış bir röportaj televizyonda yayınlandı. Kadına soruluyor: “Bu çocukları büyütebiliyor musun? Bunların geleceğini hiç düşünüyor musun?” Kadının verdiği cevap şudur: “Sadece kız dünyaya getirdim. Onları erkeklere verip para

alacağım.” Sistem öyle kadınlar yaratmış ki, düşünsel olarak en ufak bir gelişme önünde bile engel oluşturmıştır.

Xan. Ark: Biz o sistem içerisinde yetiştik, bunun tarihle bağlantısını, kadınla bağlantısını kurma noktasında zorlanıyoruz. Şu an güneyde aşiretçilik kültürü hakim. Aşiretçilik nasıl oluşmuş? Aşiretçilikte kan akrabalığı var. Kendi sınırları içinde kalmış, dışa açılmamış. Bir yandan direniş, bir yandan ihanet söz konusu. Bu sistemin kadın üzerinde baskısı hayli fazla. İslamiyet’te kadın dört duvar arkasına kapatılmış. Köy sistemiyle şehir sisteminin birbirinden farkı yok, zihniyet aynı. Güney’de hizip örgütleri insanın düşünce gücünü daraltıyor. Ve insanın rahat hareket etmesini engelliyor. Zaten kadın bu sistem içerisinde yer almıyor. P.Ö’liği “Kadın devrimi güney devrimidir” diyor. Çünkü kadın sistem içerisinde hareket edemiyor. Kadın sistemin mantığını almış. Erkek Güney’den Avrupa’ya kaçıyor. Sistem içerisinde kalan kadın oluyor. Kendisini satıyor, makyajlıyor. Kadın, sistem içerisinde çıkış yapma zeminini bulamıyor. Öyle bir sistem oluşuyor ki, sen iyi ve kötü yanını göremiyorsun. Sistemin kuralları çerçevesinde hareket etmek zorunda kalıyorsun. Sistem içerisinde özgürlük, memur olmaktır. Bunları aşan bir özgürlük mantığı oluşmamış. Benim ailem bir yandan feodalizmin derin etkilerini taşıırken, diğer yandan burjuva yaşam tarzına sahip. Ben kendim şehirde büyüdüm. Babam yoksul, annem zengin bir kadın. Aile içerisinde baskı görmedim. Fakat ruhsal baskı yaşadım. Babamla arkadaş gibiydik, kardeşlerimin benim üzerimde baskısı yoktu. Annem çözümsüz bir kadındı, kendi iradesini babama teslim ediyordu. Her ne kadar babam yoksul da olsa, annem onun her dediğini uyguluyordu. Bu, beni öfkeliendiriyordu. Belli arayışlarım vardı, ancak çözüm olamıyordum.

-Dünyada kadın bir çok çelişki yaşıyor. Ama örneğin kadın Avrupa’da feodalizmin veya aşiretçiliğin etkisi altında değil, yine de belli çelişkileri yaşıyor. Peki bu noktada kadının genel anlamda yaşadığı sorunları neye bağlamalıyız, bunun cins çelişkisiyle bağlantısı nedir?

-Babasıyla olan arkadaşlık ilişkisi sistemi çözümlemesi önünde engel değil midir?

Xan. Ark: Dünyada kadın üzerinde uygulanan baskı salt aşiretçilikten veya feodalizmden kaynaklı değil. Ben Ortadoğu boyutuyla belirttim. Aşiretçilik ve ailecilik boyutuyla egemenliği mahkum etmek lazım. Kadın üzerinde günlük olarak işlenen sömürünün nasıl işlendiği veya nasıl kurumlaştığı açıldı. 21. yy kadın öncülük yapabilmeli, demokratik bir zihniyet gelişmeli. Babamla ilişkilennem elbette yoldaşlık temelinde değil de, kendi çıkarları doğrultusunda egemenlikli yaklaşımları temelinde bir ilişkilene-

meydi. Babam kendisi Doğu Kürdistanlıydı. İki sistemde de yaşamış, büyük yaşta evlenmiş. Tek isteği çocuklarının olması ve onları kendi istediği biçimde şekillendirmesidir. Tek umudu çocuklarıdır. Bizimle diyalog yapıyordu, okumamızı istiyordu. Çünkü kendisi okumamıştı. Açık ve sosyal olmamızı istiyordu. Feodal özellikleri vardı. Bir yandan kendi istediği çerçevede büyümemizi isterken, diğer yandan toplumun gelenek-göreneklerini uygulamaya çalışıyordu. Benim bu noktada çıkışlarım oluyordu. Anneme karşı duruşu nasıldı? Annem zengin bir kadındı, ağa kültüründen gelmişti. Benim gelenek-görenekler karşısında müdahaleci yaklaşımları oluyordu. Çelişkilerim olsa da, babam tartışmaya açık kapı bırakıyordu. Ancak Partiy-le ilişkilennem önünde hep engel olmaya çalışıyordu. Bu noktadaki tepkileri beni hep düşündürüyordu. Çelişkilerim oluşuyordu. Tabii babam kendi çıkarları için izin vermiyordu. Tek umudu bendim okumamdı, bu da onu mutlu ediyordu. Benim kendi irademle hareket etmemi istemiyordu, kendi iradesini hakim kılıyordu. Mesela bir gün arkadaşların yanına hastaneye gittiğimde oldukça kızdığını hatırlıyorum. Arkadaşlığım onun iradesi temelindeydi. Birisini seversem de ona göre olmalıydı. Ben dayıma daha çok bağlıydım, onlar öldükten sonra bir boşluk hissettim. Yemeğimi, yaşamımı onlara göre örgütlüyordum. Onları taklid ediyordum, çünkü onlar okumuşlardı ve öğrenciydiler. Kadın zihniyetinden uzaktım. Daha çok kendimi kıyasladığım erkek oluyordu. Kadın gibi yapayım yaklaşımı yoktu. Şimdiye kadar da bu zihniyet hakim oldu.

Roj.(S) Ark: Geçen gün bir belge okumuştuk. Orada da gördük ki, bütün şiddetlerin temel noktası cinsellik üzerinde ortaya çıkıyor. Bu noktada kendisini zirveleştiriyor. Erkeği şiddete yönelten temel nokta cinsellik ve güdülerdir. Özellikle Kürt toplumu ve ailesinde veya Kürt erkeğinde bu özellikler ne kadar vardır? Kürt toplumu ve Kürt erkeğinde cinsellik bir tabu haline getirilmiş. Hem sistemde, hem düşmanında hem de evde tek sermayesi onun cinselliğidir. Onun dışında farklı bir şeyi yoktur. Her şeyi onunla sınırlandırılmış. Yaşamı, dünyası, siyaseti, yetenekleri, kültürü odur. Başka dayanağı yoktur. Neden tabulaşmış? Bu nokta, lanetli bir noktadır. Erkek ve bizde yaşanan temel sorun cinselliktir. Yaşanan sorunlar bu eksen de çıkıyor. Enkido cinsellikle düşürülüyor. Hem kadının hem erkeğin iradesi cinsellikle kırılıyor. Bu, bugüne kadar da sürüyor, belki biraz incelmış ancak devam ediyor. Biz “Sistem geldi Kürt erkeğini sömürdü, ondan dolayı egemenlikli yanları yoktur” diyemeyiz. Kürt erkeğinin övülecek bir yanı yoktur. Tehlikesi daha fazladır. Çünkü eğer bir şey senin karakterinde olmadığı halde üstten dayatılıyorsa bu çok daha tehlikeli olur. Çünkü sana ait değil, başka-

ları eliyle geliştirmek isteniyor. Savunmalarda Önderlik, “Her şey kendi orijinaliyle güzeldir, diğerleri yapaydır, yapmacıktır”, dolayısıyla “tehlikelidir” demektir. Cinsellik noktası bizim açımızdan gerçekten çözümlenmeye, aşılmaya çalışılmalıdır. Nasıl? Toplumda kadın bunun bir aracı konumundadır. Diğer bir boyut ise Kürt erkeğinde kendini kandırma durumunun yaşanmasıdır. Yaşanan kandırma nedir? Dedim ya erkeğin temel dayanağı cinselliktir, onun dışında kendisinde bir şey görmüyor. Bu noktada bir cehalet var. Önderliğin çözümlemesinde Kürt erkeğinin kafasında yaşanan temel çelişki veya alternatif bir düşüncenin frenlenmesi için cinsellikle durdurulduğunu söylüyor. Cinsellik dışında bir şey düşünmüyor. Ailede kızı, eşi, annesi üzerinde egemenlik yapması onu tatmin edebiliyor. Onun için toplumsal çelişkiler çok önemli değil, gerekli görmüyor ve çelişkiler donduruluyor. Kürdistan üzerinde hakim olan sistemde bütün çelişkiler zaten kırılmış. Ancak erkekte geliştirilen veya kırılan şeyler neden ailede çok daha güçlü kendisini yeniden güçlendiriyor? Bu noktaların irdelenmesi gerekiyor. Kırılan irade neden aile içerisinde kendisini genişleterek yaşam zemini bulabiliyor? Bu nokta birey olarak beni de düşündürüyor. Kürt erkeği kadın karşısında titriyor, zayıftır, doğru dürüst onun gözlerine bakamıyor. Neden kendisini cinsellik noktasında gelişkin ve iradeli görüyor? Bu noktada kandırma ve kendini saklama mevcut çünkü. Önderliğin Savunmalarında zalimlik, kendini kandırma yani yalan kişiliği üzerinde duruluyor. Başlangıçta bunları anlamakta zorlandım. Erkeğin yalancılığı hangi noktadadır veya zalimliği nerededir, insan başlangıçta anlam veremiyor. Çünkü mevcut duruş, mevcut yaşam hoş geliyor. Bu noktada ben de zorlanma yaşadım. Buraya geldikten sonra erkek boyutunda yaşanan kendini aldatma yaklaşımını daha çarpıcı gördüm. Bazı şeyler doğallığında ortaya çıkıyor. Bakıyosun, kendi gerçekliğini ifade etmiyor, sistemin zihniyeti ile yaklaşıyor. Sürekli utangaç, sürekli kırılmış, ama kendisini kadın üzerinde hakim kılabilir.

Aile gerçekliğimin toplumdan ayrı özgünlükleri vardı, biraz daha farklıydı. Kırılmış, kaderci, sistemin boyunduruğu altına girmiş, kendi kaderini kabul etmiş bir aileydi. Babam ve annemde bu yaşanıyordu. Babam felçli bir insandı, sandalyedeydi. Aile için fiziki ve düşünsel anlamda yapacak bir durum hemen hemen hiç yoktu, özellikle ekonomik boyutlarda. Babam ayağa kalkamadığı halde şiddet uyguluyordu. Annem nüfusun fazlalaşmaması için kürtaj olmak istiyordu, ancak babam kabul etmiyordu. Neden? Çünkü “ben ne dersem sen onu uygulamak zorundasın, benim dışımda hareket alanın yoktur” demek istiyordu. Kürt toplumunda her şey aile içerisinde-

de kurumlaşmıştır. Sistemin erkek üzerinde uygulamış olduğu şiddet, aile içerisinde kadın üzerinde ifade kazanıyor. Erkeğin fiziğinin güçlü olup olmaması sorun değil, temel sorun zihniyette gelişim sağlayamamasıdır. Bu noktaların çözülmesi alternatif bir gelişim sağlar.

-Önderliğin çözümlemesinde “Kürt erkeğinin kör düğümü onun cinselliğidir.” Deniyordu. Arkadaş bunun hakkında ne düşünüyor? Kör düğüm neden cinselliktir? Okuduğumuz yazıda kadınlar “tüm iktidar biçimlerini yatak odamızda yaşıyoruz, aslında ilk teslim alındığımız alan oluyor” diyorlardı. Neden böyle? ‘İktidarsızlık’ salt cinsel boyutta mı algılanmalı? Türkçede böyle kavramlaştırmalara gidiliyor.

-Biz hangi noktalarda gafleti yaşıyoruz? Biz devrim içerisinde baba kişiliğini nasıl yaşattık, annenin düşmüşlüğüne ne gördük, hem kendimizde hem de yoldaşlarımızda? Önderlik “Aile içerisinde küçük despotlar vardır” diyor. Biz bunları görüyoruz muyuz? Karışma ve cinsellik noktalarına bizler nasıl saplanmışız? Neden düşünce gelişmemiş? Bu, kişilik yapılanmamıza, duruşumuza, alışkanlıklarımıza, duygularımıza, ilişkilerimize hatta konuşmalarımıza nasıl yansıyor?

-Ailede anne, baba, kardeş vb. rolleri nelerdir? Aile bir sistem, bir devlettir. Sistemi aile içerisinde yaşatan babadır. Annenin temel görevi, babanın söylediklerini aile içerisinde uygulama ve uygulatmadır. Ailede büyük abinin sistemin yürütülmesinde rolü vardır. Kardeşler ve kızlar ise alt sınıftır. Okuyanlar, okumayanlar, burjuvayı temsil edenler. Arkadaş kendisini hangi kategoride görüyor? Kendisi sistemi hangi biçimde uyguladı? Şiddet eğer zihniyet sorunuysa, kadına bunu uygulamada nasıl bir korku yaşanıyor?

-Kürt erkeğini değerlendirirken zihniyetinin cinsellik üzerinde kurulduğunu söylüyoruz. Kürt erkeğinin kaba cinsellik olgusunu ‘güçsüzlüğün iktidarlaşması’ biçiminde ele alabilir miyiz?

-İktidar, güç, cinsellik ve erkeklik ilişkisini arkadaş nasıl ele alıyor? Bir de erkeklik yaşamın bir çok alanında kendisini yansıtabiliyor. Örneğin voleybol oynamaya gittiğimizde, bazı arkadaşlarda bu şiddet biçiminde açığa çıkıyor. Bu psikolojinin nedeni, ortama vermek istediğimiz mesaj nedir?

-Anne, kız, bir de yoldaş var. Hepsine yaklaşım farklı, fakat hepsi de kadın. Yaklaşım hangi noktada birleşiyor?

-Ailesinde pratik duruş anlamında babanın rolü fazla yok, belirleyici olan annedir. Bir çocuk için öyle bir ailede neden anneye yakınlık, anaya özgün bir zihniyet değil de, babaya dayalı bir zihniyet oluşur çocukluk sürecinde? Bir erkek çocuğunun erkeğin zayıflığına karşı duyduğu öfke ve tepki, karşı

şiddetle erkeklik eğilimlerine neden olabilir mi? Kadının güçlülüğü karşısında oluşan tepki, erkekte nasıl bir zihniyete dönüşüyor ?

Roj.(S) Ark: Aile içerisinde almış oldum kişilik şekillenmesi veya zihniyet belirleyicidir. Verdiğim mücadeleyi küçümsemiyorum. Biz, özümüzü dönelim diyoruz. Özümüze dönmek için duruşumuz, zihniyetimiz, konumumuz, yaşamımız doğru esaslar üzerinde çözümlenmelidir. Öyle bir aile içerisinde babaya benzedim. Neden annemin değil de babamın zihniyetini ve özelliklerini aldım? Beni annem büyüttü, hatta Parti'ye katılmamı annem sağladı, bu anlamda aslında ben annemi seviyorum. Annemi sevdiğim kadar babamı sevmiyordum. Fakat mesele nedir? Ben babamın şiddetine karşıydım, buna karşı duruşum da vardı. Fakat sorun o değil, bunlar tali olan şeylerdi. Ben “babam bana egemenliğinin empoze etmişse, annem de köleliğini empoze etmiştir” diyordum. Ancak karılaştırılmış Kürt erkek gerçekliğini görmüyordum. Cinselliği bilimsel olarak tartışmamız gerekiyor. Kendi gerçekliğini ifade ettiğinde dahi bir yanlışlık içerisinde oluyorsun. Çözümlediğini düşünüyorsun, fakat yanlış olduğunu görüyorsun. Aslında irade kırıldığı için kendini doğru ifade edemiyorsun. Kadına baktığında aklına cinsellik geliyor, Kürt erkeğinde bu vardır. Az çok hepimizde yaşanıyor. Bazı noktalarda terbiye etmeye çalışıyorsun, çizgiye göre, ideolojiye ve amacına göre ölçü ve biçim vermek istiyorsun, fakat bunda fazla başarılı olamıyorsun. Çünkü düşünce oradadır. Tabii bunları söylerken 24 saat düşünce oradadır demek istemiyorum. Mesele o değil. Mesele bu gerçekliğin insanın siyasi düşünceni felç etmesidir. Sistemin Kürt erkeği üzerindeki temel politikası budur. Önderlik, “Almanya Devleti'nde bu nokta planlı yürütülürken, Türkiye de bunu alıp Kürdistan üzerinde denedi ve geliştirdi.” diyordu. Bizim mücadele tarihlerimizde de düşman bu noktayı Kürt erkeği üzerinde çok planlı bir şekilde uygulamaya çalıştı. Hangi arkadaşın annesi “oğlum(ya da kızım) evlen, bir evin olsun.” demedi ki. Aile toplum içerisinde sistemin en güçlü dayanağı ve onun temsilcisidir çünkü. Her çelişki orada dondurulmuş. Karılaştırılmış erkek, insanın zoruna gidiyor, en azından feodal boyutuyla. Fakat bizim hangi yanlarımızın karılaştırdığını düşünüyor insan. Neden erkekliğini bırakmıyorsun? Çünkü senin her şeyin o. Bizim yaşam gerekçelerimiz erkekliktir.

Aslında kendini insanlar üzerinde ifade edebileceğin bir egemenlik sahası söz konusu değildir. Sonuç olarak sen de kırılmışsın, sen de kölesin. Önemli olan noktayı göremiyorsun. Yanındakinin köle olduğunu sanarak onun üzerinden kendini ifade etmeye çalışıyorsun. Böyle bir kandırmaca ortaya çıkıyor. Hz. Davut'tan bir örnek vermek istiyorum. Beytu-Şeba, Davut'un on

birinci karısıdır. Davut 57 yaşında iken, o 12 yaşındadır. Süleyman, Beytu Şeba'nın oğludur. Süleyman'dan önce Davut'un iktidar için alternatif olarak eğitilen dört oğlu vardır. Beytu Şeba ne yapıyor? Cinselliğini kullanarak Davut'un dört oğlunu tasfiye ediyor. Davut entrika ve oyunların olduğunu görünce ölmeden önce tavır koyuyor ve "Benim başka bir oğlum daha var. Süleyman'ı tahtıma oturtmayacağım, diğer oğlumu kral yapacağım, çünkü onları ben eğittim " diyor. Fakat Davut ölmeden iki saat önce Beytu Şeba, cinselliğini kullanarak Davut'a tahtını Süleyman'a bırakacağını söylettiriyor. Belirtmek istediğim husus şu: Bir erkek ne kadar güçlü olursa olsun, cinselliğe gelince, iradesi kırılıyor. Bu noktalar çok derindir ve bizim için de geçerlidir. Bu hususu çözerek hem kadının kendi özünü yitirmiş gerçeğini, hem de erkeğin zayıflıklarını görebiliriz. Bu bir sistem gibi erkek üzerinde yürütülmüş ya da kilitlenme bu noktada çok fazla geliştirilmiştir.

He. Arkadaşın Kürdün kördüğümü konusunda yaptığı değerlendirmeler karşısında, Önderliğin çözümlemelerinden birkaç örnek vermek istiyorum. Bir erkek olarak ele aldığımız zaman, kendimizi çok güçlü görüyoruz ya da irademizi kırabilecek güçte kimsenin olmadığını düşünüyoruz. Bunu başara-bilecek tek güç, Türkiye düzeni veya egemen sistem idi. Onu da reddeder-ek mücadele içerisine geldik. Kendimizi yıllarca bununla kandırdık, ama gerçeklik bu değil. Önemli olan şudur: En değme komutan veya savaşçı bile bir ilişkisi ortaya çıktığı zaman ya da güdülerini ön plana çıktığı zaman kendisini geri çekiyor, ölmek istemiyor, kendisindeki bütün savaşımı durduruyor. Yani duygularının ve güdülerinin esiri oluyor. Bu gerçeği çok çarpıcı bir biçimde gördük. Kürdün kördüğümü duygularda ve güdülerde başlıyor. O zaman gözü hiç bir şey görmüyor. Önderlik bunu "karasevda" olarak tanımlıyor. Böyle bir durumdaki insanlar intihara kadar gidebiliyorlar.

Aile konusunda birçok arkadaş soru sordu. Öncelikle babam şahsında aldığım şekillenmenin bende kendisini nasıl ifade ettiğini ya da dışarıda nasıl yansımaları bulduğunu açmak istiyorum. Elbette bunları yalnız birkaç kelime ile ifade etmek mümkün olmuyor. Her davranışımız, duruşumuz ve bakışımız egemenlik kokuyor. Bende yaşanan egemenlik de çok yönlüdür. Bunu nasıl ifade edeceğimi bilemiyorum. Fakat yaşamıma çokça yansıyor. Örneğin kolay kolay doğal olamıyorum, çünkü kendimi sistemin kalıpları içerisine çok fazla koymuşum. Ne kadar rahat olsam da, mutlaka bir pot kırıyorum. Çünkü özümü kaybetmiş durumdayım. Bu durum, birçok arkadaşta yaşanıyor. Buraya yeni geldiğimizde, kamelyaya girişte iki-üç masa deviriyordum. Neden? İnsan doğallığını yansıtmıyor, rahat olamıyor, ortam sıkıcı geliyor. Sadece onunla ifade etmiyorum, bu durum çok boyutludur.

Fakat kendimi o konuda hala çözümlemeye çalışıyorum. Sanırım cevap olarak bu yeterli olacaktır.

“Şiddet zihniyetten mi kaynaklıdır?” sorusunu yanıtlamaya çalışacağım. Şöyle bir yaklaşımdım vardı: Evde iktidar annemdir, o ne derse ya da nasıl planlarsa, öyle olur. Dolayısıyla babam ezilendir. Bu mantığı parti içinde bile savunuyordum. Fakat farklı yönleri var ve önemli olan da bunlardır. Örneğin babamın duruşuyla geliştirdiği korku önemlidir. Sistemin bir tarafını temsil eden odur. O noktada örnek vermek istedim. Yoksa sorunu dar ele almıyorum.

Her şeyin orjinalinin güzel olduğunu belirttim. Sak. arkadaşın verdiği örneğe değinmek istemiştin. Doğal, özünden uzaklaşmamış, kendi gerçekliğini kabul eden ve bu temelde insanlık için mücadele veren bir insan güzeldir. Bunlar Önderliğin çözümlemelerinde var. Kendini farklı yansıtarak sahteliklerle kabul ettirmeye çalışmak doğru değildir. Sahte olanın tehlikesi daha çoktur.

Az. Arkadaş voleybol örneğini vermişti. Neden olduğu gözler önündedir, onun için fazla girmek istemiyorum. Bazen kendi aramızda da tartışıyoruz. Sadece voleybol değil, geliş-gidişlerimiz, okuldaki duruşlarımız mutlaka bazı şeyleri ifade ediyor. Eğer güçlü bir gözlemci olunursa, bazı hususları pratik yaşamda çözümlemek ve ona göre bir tavır koymak mümkün olur. Bu husus, kabul ve ret ölçülerimizin belli olması gerektiği anlamına geliyor. Bunların nasıl belli olacağı sadece tartışmayla ortaya çıkmaz. Bu önemli bir boyuttur. Fakat diğer boyut, iyi bir izlenim sahibi olmanın da önemli olduğudur. Bunu neden söylüyorum? Eğer bayan arkadaşlar iyi ve doğru bir gözlem yaparlarsa, yaşamımızda çok şeyi değiştirebilirler. Bu hem eğitimlerin derinleşmesine ve erkeğin daha iyi anlaşılmasına, hem de kadının daha iyi anlaşılmasına vesile olur. Çünkü voleybol oynayışımız, okula geliş-gidişlerimiz vb. birçok husus, bizim gerçekliğimizi ifade ediyor. Rahat değiliz, istediğimiz ya da düşündüğümüz gibi olamıyoruz, çünkü kalıplar önümüze çıkıyor.

Evde konumum neydi? Bütün çabalarıma rağmen hala kıramadığım, beni geri çeken hususlar olduğunu görebiliyorum. Bunlar nelerdir? Aile şahsında kişiliğime damgasını vuran bazı özelliklerdir. Fazla değer verilen bir çocuk olarak büyütüldüğümü belirtmiyorum, fakat böyle bir eğilim vardı. Bu durum, kendine sevdalılığın gelişmesine neden oldu. Tabii ki bu da erkeğin bir özelliğidir. Nar. arkadaş, platformumda “Annesi onu egemenlik esaslarına göre yetiştirmiş” dedi. Bu bir gerçekliktir. Doğrusunu söylemek gerekirse bu özellikleri annemden değil, babamdan ya da büyük abimden aldım. Bun-

lar beni zorluyor. Mesela kendine sevdalılık ya da kibir, insanın özgürlük çizgisine girmesini önüyor. Evde okul okuyan sadece bendim, onu da reddettim. Benim dışımda ailede bu düzeyde ilgi gören kimse yoktu. Sevgi ve ilgi, sürekli ilgiye muhtaç bir şekillenme yarattı, ki bu da zayıf insanın özelliğidir. Kendinde bir güç yaratmayan, ilgisiz, hiçbir şeyi sevmeyen insan her zaman ilgiye ve başka bir güç tarafından yönlendirilmeye ihtiyaç duyar. Bütün bu hususlar, benim gerillacılık tarzımda da yansımaları buldu. Başkasının gölgesi altında olmazsa iş yapamıyorum. Sorgulamam ve çözümlemem gereken nokta biraz budur.

“Annenin etkili ve güçlü olduğu bir ailede erkeğin ona karşı tutumu nedir?” şeklinde bir soru soruldu. Açık belirteyim: Annemin güçlülüğüne karşı hiçbir zaman tepkilenmedim, hatta annemin özüne ulaşmaya çalıştım. Birey olarak kendime esas alacağım özellikler nelerdir? O gerçekliği doğru temsil ederek layık olmak gerekiyor. Bu, özgürlük çizgisine girmek ve Önderliğe layık olmak açısından önemlidir. Sorun, burada somutlaşıyor. Önderlik boşuna “Sosyalist ideolojimizin özünü PJA somutunda geliştirelim. Eğer bunu gerçekleştiremezsek sosyalizmimiz tartışmalıdır” demiyor. Bu derin bir gerçekliktir. Bunu kendimde hissediyorum. Neden bunu dile getirme gereği duydum? Çünkü temel tercihim budur, son çare budur. Birey olarak kendim için bunu esas alabilirim.

Anneme, babama ve kız kardeşlerime yaklaşımım nasıldı? Bunu da bir örnekle ifade edeyim. Benden daha büyük olan ablam evlenmişti ve İzmir’de oturuyordu. Onların yanına gittiğimde beni çok seviyorlardı. Bir sefer onların yanına kalmaya gitmiştim. Ablam, diğer odada değil, onların yanında yatmamı istedi. Ben de yanlarına gittim. Ablam ve eşinden başka kimse yoktu zaten. Işıklar söndürülünce ikisinin şakalaşarak güldüklerini duyduğumda kalkıp ablamı dövmek istedim. “Bunları benim yanımda nasıl yapıyorsun!” dedim. Adam “Arkadaş, sen benim evimdesin. Sana o kadar ilgi gösteriyorum. Buna hakkın yok, bu benim eşim” demişti. Burada mevcut zihniyet çok çarpıcı bir biçimde ortaya çıkıyor. Toplum kuralları çerçevesinde bile olsa, kardeşime dokunamaz. Ailede anne ve babanın eğitimi, bireye vermek istedikleri bellidir. Bunlardan hangisinin belirleyici olduğu önemlidir. Sonuç olarak anne daha belirleyicidir.

Namus olgusu, beni çok düşündürüyor. Kürt erkeği için namus olgusu gündeme gelince neden kan dökülüyor? Bir adamın eli, bir kadının saçına değdiği zaman birçok insan öldürülüyor. Hatta bir kadının saçını veya eli bir ata değdiği zaman bile kan dökülüyor. Bu çok derin bir geriliktir ve çözümlenmesi gerekiyor. Burada kendini kandırma durumu ortaya çıkıyor. Bu

durum toprağa yaklaşımda da açığa çıkıyor. Kürt erkeği toprağı da namus olgusu olarak ele alır ve onun uğruna adam öldürür. Bu hususun neolitikle bağlantısını kurmaya çalıştım ve acaba toprak kendisi için kutsal olduğu için mi uğruna kan döküyor, diye düşündüm. Fakat ulaştığım sonuç, öyle olmadığıdır. Toprak için kan dökülüyor, adam öldürülüyor, “Toprağım, benim namusumdur. Kimse ondan bir karış bile alamaz” deniyor. Fakat erkek bunu söylerken içinde olduğu gafleti göremiyor. Kendi canından bir parça olan kızını toprağa bedel olarak verebiliyor. Burada ne kadar namuslu olduğu çok çarpıcı bir şekilde ortaya çıkıyor. Bir noktada namus için savaşıyor, diğer noktada namus olarak ele aldığı kadını başkasına teslim ediyor. Bu da var.

Pi. Ark: Bazı şeyleri ifade etmekte zorlanıyorum, eksik anlaşıyor gibi geliyor. İki yüzlülük ve yalancılık dürüst bir insanın vicdani olarak büyük acılar yaşamasına yol açıyor. Bir raporumda bu hususu şöyle ifade etmiş-tim: Bu, Önderlik gerçeğini kendine göre ayarlama yaklaşımıdır. Tabii bunun temelleri vardı, gelen eleştiriler karşısında yapılan bir özeleştirici idi. Tamam, bu çizgiye girdik, ama nasıl girdik? Bu husus önemlidir. Buraya gelişim içten miydi, değil miydi? Çok istiyordum, hatta öneri raporunu hemen geliştirmiştim, fakat orada da çok fazla kendini kandırma vardı. İçerisinde yettiğimiz sisteme ait birçok şeyi öğrenip içselleştirdiğimiz, yine sistemi çözümlemediğimiz, oradan edindiğimiz özellikler parti ortamında sürdürdüğümüz gibi, bunları incelterek Özgür Kadın Akademisine kadar getirdik. Arkadaşlar sabırlı olmamız gerektiğini söylüyor, “Kendinizi ve kadın eksenli düşüncüyü iyi tanıyın” diyorlardı. Bunlar bizim için çok derin anlamlar taşıyordu, fakat aradığımız bazı şeyler de vardı. Önceleri ne söylenirse baş sallıyor, sonra da kendi bildiğimizi okuyorduk. Verilen emek ve çabayı inkar etmiyorum, fakat burada farklı şeyler ortaya çıktı. Yani erkeğe şu deniyor: “Adına itiraf mı dersin, başka bir şey mi dersin, ama artık sen de başını ağrıtacaksın. Bu yaşam nasıl yaratılıyor, nasıl yürütülüyor; bunu ortaya koymak zorundasın.”

Bu noktada çok eleştiri aldım ve özeleştirici verdim. Fakat yetmezliklerin temelini nereden aldığını fazla açamadım. Bu arada bazı doğru kavramlar dile getirmiş olabiliriz, ama özde sistemin nasıl oluştuğu ve devam ettirildiği konusunda yeterli bir derinleşme olmadı. Neolitik çok tartıştık. Ondan sonra gelişen sınıflı toplumun yarattıkları nelerdir? Bütün bu konularda kaba taslak bazı doğruları dile getiriyorduk, fakat derinliğini göz ardı ediyorduk. Yaptığımız neydi? “Bizdeki özellikler şunlar şunlardır. Bu özellikler iyi, bunlar ise kötüdür” deyip geçmekti. Sınıflı toplum özel mülkiyeti

nasil eline aldı? Emeğe nasıl el koydu? Kadın şahsında yaratılanları nasıl gasp etti ve insanlığı özünden nasıl kopardı? Bunlara çok fazla anlam ve remedik.

Sistemin kurumlaşmasını en çok geliştirdiği yer devlet ve ailedir. Ailede nasıldır? Açık belirteyim: Babamı despot olarak niteleyebilmem için iki ay geçti. Eğer o noktada ikna olmasaydım, ne kadar despot ve saldırgan, aynı zamanda ne kadar köle olduğumu da göremezdim. Yine sistemin beni ne kadar düşürdüğüne, ne kadar ezdiğine anlam veremezdim. Platformumda bu noktalar dile getirildi. Çocukken karşı cinsle nasıl ilişkilendiğimi, ilkokulda erkekle ve bayanla ilişkilerimin nasıl olduğunu açımıladım. Giderek güdüle-re teslim olduğum, bunların nasıl evliliğe kadar geldiğini ve mücadele için-de nasıl kendisini devam ettirdiğini çözümlemeye çalıştım.

Bu sistem ailede ne yaratmıştır? Başlangıç olarak bunu iyi anlamamız gerekir. Sistem önce kadını, sonra da erkeği düşürmüştür. Fakat erkeğin düşü-rülüşünde, sistemi kendi sistemi olarak görme, egemen cinsi kendi cinsi olarak görme durumu olmuş ve bu da kendine sevdalılığı geliştirmiştir. Böylelikle erkek bunları kendinde meşrulaştırmıştır. Bu yönlü bir psikoloji yarattıktan sonra saldırganlığı, gaspı ve meşrulaştırmayı geliştirmiştir. Daha sonra erkek, sistemin kendi beyinde yarattıklarını, evde kadın üzerinde uygulamıştır. Babamın despotizmi de böyleydi. Babam bir dervişti; kendi halinde ve halk tarafından sevilen, eşitliği ve paylaşımı esas alan biriydi. Erkek çocuklarına bakıyorsun; onlar da onun gibidir diyorsun. Yine Pi.'ye bakıyorsun, o da öyledir diyorsun. Fakat gerçekte öyle değil. Arkadaşlar kendimi kandırdığımı dile getirdiler. Bu doğrudu. Bütün bunları dar ele alıyorsun ve onlar şahsında bir şey göremiyorsun.

Daha önce evde erkek ve kız çocuklar arasında ayırım olmadığını, eşitli-ğin hakim olduğunu söylüyordum. Bu, gerçeği görmemeyi ifade ediyor. Bu görmeme durumu giderek derinleşiyor. Önce bunu görmüyorsun, sonra sitemin her şeyi bir bütün olarak cinsellikte kilitlediğini görmüyorsun, dola-yısıyla sistemin verdikleri üzerinden yürüyorsun. Yani sistem seni kazan-mıştır. Eğer yaptığın her işte sağlam ve alternatif bir irade gösteremezsen, iraden yok demektir. Özeleştirir ve itirafı burada yapıyorum. Kendimi kan-dırmış olduğumu görebiliyorum. Daha önce köleliği kabul etmediğimi dile getirmiştim. Ailem fakir bir aileydi ve sistem onlar üzerinde tam bir tahak-küm oluşturmuştu. Beni büyüttüler, ama fazla tatmin edemediler. Bu neden-le okulun başlangıcında bırakıp gittim. Aile içinde beni çevreleyen, boğan hususları arkadaşlar arasında da gördüm. Okulda, arkadaşlardan oluşan grup içinde hemen belli oluyordum. Başkan oldum. Ondan sonra babaya karşı

çıktım. Bir dede olan babamın hem devlet, hem de toplum içerisinde belli bir itibarı vardı. Bir zaman sonra ona karşı çıkış gelişti. Abimin üzerimdeki baskısını da bir zaman sonra aştım. Ondan sonra bir de baktım ki, devletle karşı karşıya gelmişim. Bunları kendime sermaye yapmışım.

Diğer en büyük sermaye neydi? O baskı, boğuntu ve çevrelenmişlik içinde kadına yanlış yaklaşıyordum. Açık belirteyim: O dönem parti sempatisini olduğum için kendimi bastırıyordum, fakat gelenek ve göreneklere göre meşru olduğu için her zaman bir kadının olması gerektiğini düşünüyordum. Güdülerden dolayı içine girdiğim teslimiyete anlam veremedim. İnsanlık değerleri açısından ulaşılan erdemlerden geri kaldım. Onun için de mücadele doymayan pehlivan misali, hep kaybettiğin halde bu gerçeği görmeme durumu gelişti.

Birbirimizi neden sevmiyoruz? Neden paylaşımcı olamıyor, karşılaştığımız sorunlara karşı sağlam bir irade sergileyemiyoruz? Bütün bunların temelini araştırdığımızda şu gerçeklikle karşılaşıyoruz: Zaten kaybetmişsin, bir de kaybettiğin noktaların farkına varamamışsın, onları hala tanıyamamışsın. Bunun için de her zaman “yaparım” diyorsun. Fakat ne kendini tanıyorsun, ne burayı tanıyorsun, ne de sürecin senden istediklerini biliyorsun. Rastgele işin içine giriyorsun. Demek ki senin yaşam iddian çok zayıftır. Bu nedenle, bir-iki ay yürüyorsun, sonra boğuluyorsun. Ondan sonra ailede anne ve babadan ne almışsan, yine polis ve jandarmadan ne almışsan, onları devreye koyuyorsun. Yani hem ailenin, hem de sistemin üzerimizde bire bir etkisi vardır.

Özeleştirir verirken “Yönetim tarzım ailedeki yönetim tarzıdır” veya “Savaşçılığımda, ailede gördüğüm şu husus etkilidir” şeklinde ifadeler kullanıyoruz. Bunlar aile ve sistem tarafından zihninde örülmüş duvarlardır, birer karakter haline getirilmiştir. Kendi karakterimle devlet karakterini yana yana getirdiğimde; her zaman suni çelişkiler yaratan, kendine dokunmayan, hazıra konmayı tercih eden, kendini farklı gören yaklaşımların olduğunu görebiliyorum. Başka bir nokta daha var. Güneybatılıyım. Önderlik, bu bölge için “dışı cilalı, içi kof” belirlemesini yapıyor. Fakat biz bu belirleme üzerinde fazla düşünmedik. Daha önce zorumuza gidiyordu, fakat şimdi doğru olduğunu görüyoruz. Güdülere bu kadar teslim olan, iradesizleşen, insanlık değerlerinden ve yurdundan bu kadar uzak olan birinin bu durumu yaşaması mümkündür.

Toplumsal gen veya karakter olarak kadında ve erkekte yaratılan bazı özellikler var. Bunlar arasında ayrım yapılabilir. Bunları aşmak, insanda bir güven de yaratıyor, kişinin duruşuna ve moral düzeyine yansıyor. “Böyle

geçireyim, nasıl olsa kendimi kurtaracağım” şeklinde ortaya çıkan bir kendini kandırma yaklaşımı olmamalıdır. En azından bu noktada kendimi kandırmadığıma inanıyorum. Doğru, her yönüyle dile getiremiyorum, ama bunun kökenleri var. Bazı boyutların benim kişiliğimde nasıl yaşandığını tek tek açacağım.

Kadın köleyse ben de köleyim. Bu boyutu biraz açtık. Bunu açık ortaya koymamız lazım. Feodal veya küçük burjuva özelliklerimiz ne olursa olsun, sonuçta kadına şunu dayatıyoruz: “Her yönünle benim denetimimde kalacaksın.” Denetimine girdiğinde ise istediği gibi kullanacak, onunla kendisini tatmin edecek. Bir noktadan sonra bakıyorsun; sen de köle olmuşsun. “Onsuz olamam” diyorsun. Bu açık bir durumdur. Eğer umut ve zafer yaratılmamışsa, ülke ve toprak özgürleştirilmemişse bir ilişkiyi ne yapacaksın! İstesen de istemesen de onun kölesisin.

Güçlülüğün nedir? Gücünü en çok kendin için kullanıyorsun. Bence biz en büyük sermayemizi kaybettik. Bu sermaye neydi? Zayıflıklardı. Bu durum, en çok kadın açısından söz konusudur. Nerede bir zayıflık görüyorsan, orada kendini dayatıyor, kendi gücünü ortaya çıkarıyorsun. Gerçek güç nasıldır? Çaba vermek, emek harcamak, bunu da hedefe göre, yani tercihi ile yapmaktır. Kabul ve ret ölçülerini kendi kişiliğinde oturtacak ve kendini ikna edeceksin. Biz ise, gücü daha çok sistem yönüyle kullandık. Önderlik gücü nasıl yarattı? Bu bellidir. Bunun kuralları var. Kendimde bunu fark ettim. Tamamen güdüsel olarak teslim olmuş değilsin, ama beyninde bunu yaşıyorsun, aldığın yetkiyi uygularken, bununla yürüyorsun. İlişkilenelelerinde, istemlerinde bunlar öne çıkıyor. Arkadaşlar kendinden memnun olma yaklaşımının varolduğundan söz ettiler. Bunu açmaya çalıştık. Bazı şeyleri hep gerekçe olarak sunuyorduk. Artık gerekçeler saymak istemiyorum.

Kadının istemi vardı; ben bunu açık söyleyeyim. Evlilik gündeme geldi. İçten içe sen de istemişsin. Pratik ve maddi olarak istemiyorsun, ama alttan alta istemişsin. Evlilik olmuyor, bunu kabullenmişsin, fakat sonuçta değişen bir şey yok. Evlilik nedir? Biçimsel olarak bir sevgi anlayışı var, ama bu da uzun sürmedi. Toplum içerisinde sevgi yoktur, kullanma vardır. Sistem erkeği, erkek de kadını düşürüyor. Erkek, “Benim malımdır, istediğim gibi kullanırım” diyor. Yani kullanımda herhangi bir ölçü yoktur. “Kocalıkta devrimcilik olur mu” deniyor. Önderlik, evlilikte düşüncenin değil, güdülerin ön planda olduğunu ortaya koyuyor. Böyle bir ilişkide, toplum veya insanlık için bir şey yoktur. Doğal bir güzellik dahi yoktur. Devrimcilik buna karşıdır.

Evlilikten sonra ne oldu? Birçok kez bir araya geldik ve bir süreliğine evi paylaştık. “Biz devrimciyiz” dedik. Bunu istiyorsun, fakat fiziksel olarak bunu devam ettirmek, farklı bir durumdur. Mücadeleye gelişle birlikte fiziksel olarak bir ayrılık olsa da, düşüncede sevgi var. Bu sevginin altında şu var: Düşünsel ve manevi yönüyle hapsediyor, kadının her şeyini erkek kendi denetimi altına alıyor.

Kısa süreli bir evlilik hayatını yaşadım. Açık söylemek gerekirse cinsellik yönünde, gelenek-görenek yönünde teslim olduk. Ya düşmana gideceksin, ki bu ihanettir. Ya intihar edeceksin ya da “Parti beni şimdiye kadar böyle kabul etmiş, bundan sonra da beni böyle kabul etsin” diyeceksin. En tehlikesi de budur. Ve ben şu anda bunu yaşıyorum. Cinselliğin üzerimdeki etkilerini hala çözemedim. Toprak nedir? Vatan nedir? Bunlara çok fazla anlam veremedim. Bütün bunları kendime göre yorumladım. Erkeği öldürmeyi de kadın eksenli yaşamı da kendimize göre yorumladık. Önderlik Gerçeği’ni kendimize göre anladık. Bu, yaşamda da görülebiliyor. Her şeyi kendine göre yorumluyorsun, mütevazı olamıyorsun. Bunun sonucu, bir uçtan bir uca savrulma oluyor. Sağlam bir irade gösterebilme, kendini sisteme kavuşturabilme kolay gerçekleşmiyor.

Parti içinde de küçük burjuva özelliklerim daha çok ön plandaydı. Evliliğim yönünde birkaç noktayı belirtmek istiyorum. Evlendiğim kişi de çalışmalarda ben de çalışmalardayım. Fakat derinliğine baktığımda gerçekten seni iradesizleştirdiğini görüyorsun. İster istemez köleleşiyorsun. En büyük çıkmaz burada. Her ne kadar fiziki bir ayrılık olsa da uzun süre yaşamımı ve pratiğimi etkiledi.

- Yaşadığı sistemin arkadaş üzerindeki etkileri nasıldı? Erkek cinsellik noktasında kendini tatmin ettikten sonra, artık o kadını istemez. Bu konuda arkadaşın yaklaşımı nedir?

-Pi. Arkadaş nasıl bir kadın istiyor? Duygusal yönleri ön plana çıkıyor. Bu duygusallık nereden geliyor? Acaba güçlülüğünden ya da çaresizliğinden mi?

-İstemese de sadece erkeğin malı olduğu için onunla cinsel ilişkiye giren bir kadın hangi duyguları yaşar? Acaba bir erkek onu duyumsayabilir mi? Kadının yaşadıkları açısından bunu düşünebiliyor mu?

-Arkadaş evliliğe ilişkin değerlendirmesinde, erkek için ‘kölenin kölesi olma’ belirlemesini yaptı. Pi. arkadaşta kendine sevdalı bir Kürt erkek tiplemesi öne çıkıyor. Erkeğin birbirine karşı güveni yoktur. Peki o zaman sistemin kendisini kurumlaştırma gerçeğini nereye bağlayabiliriz?

-Kürt erkeği cinsel anlamda bir düşürülmüşlüğü yaşıyor. Peki onları bu noktaya düşüren nedenler nelerdir? Ve buna karşı yapılması gerekenler nedir?

-Erkek başka kadınlarla ilişki kurabilir, fakat o erkeğin kız kardeşlerinde böyle bir durum olursa farklı yaptırımlar uygulanır. Erkek, bu hakkı kendisinde görüyor da neden kız kardeşlerinde görmüyor? Erkek ev içinde bu kadar şiddet uygulama gücünü nereden alıyor?

-Bir taraftan tümünden inkar, diğer taraftan kadına karşı liberal kalıyor, gözü kara veya farklı biçimlerde. Arkadaş kendisi için demokrat bir tablo çizdi. Babam aklıma geldi. Annem istediğinde babamı evden çıkarabiliyordu. Fakat daha sonra ayrıldılar. Babam evlendi, onların evliliğine bakınca şaşıırıyordum, çünkü kadın aydıındı, sosyal faaliyetlere katılmak istiyordu, ama babam evden çıkmasına izin vermiyordu, hatta konuşmasına bile karışıyordu. Bu örnekle erkeğin çift karakterini vurgulamak istiyorum. Arkadaş erkeğin bu iki yönünü kendi şahsında nasıl değerlendiriyor?

-Kadına duyulan sevgide fiziki ve düşünsel sevgi arasında bir fark var mı? Önderlik, “genel ev ile özel ev arasında bir fark yoktur” diyor. Neden? İkinin temelinde de ne var? Bazı arkadaşların değerlendirmelerinde “erkek değişmez” eğilimi var. Böyle bir durumun oluşmasında bizim pratik durumumuzun etkisi ne?

-Böyle bir ilişkiden sonra erkeğin güç noktaları, yaşama katılımında duygu ve düşünce anlamında kırıldığı noktalar nelerdir?

-Memnuniyet ve kendini kandırma var, fakat orada kadının rolü neydi? Ben, burada eşinin rolünü görüyorum. Pi. arkadaş kadının gericiliğini ne kadar görüyor?

-Bir evlilik yaşanmış, sevgi mutlaka vardır. Bunu inkar etmiyorum, fakat ön plana çıkan mülkleştirmedir. Pi. arkadaşta mülkleştirme ne kadar yaşandı? Son olarak kocalık ve erkekleğin birbirini tamamlayan yönleri nedir? Kocalık biraz daha onun yoğunlaşmış hali oluyor. Evlilik olgusuyla bu biraz derinleştiriliyor. Peki bir koca devrimci olabilir mi? Kısa bir örnek vereceğim, yorumlayabilir. Diyelim Pi. arkadaş eşiyile faaliyetlerde. Bir yürüyüş oluyor, ikisi katılacak. Mesela kadın yakalanacak, dayak yiyecek, sorgulanacak, zindana düşecek veya öldürülecek. Arkadaş eşinin gitmesine izin verir miydi, vermez miydi?

-Dış devletlerde yasaya göre erkek sadece bir kadınla evlenebilir. İlk yıl sevmeye yılıdır, birbirlerine karşı iyidirler, iki yıl karar yılıdır. Yani çocuk dünyaya geldiği zaman evli kalıp kalmamada bir karar alınır. Neden o çok

temiz denen sevgi çok kısa süreli yaşıyor? İslamiyet'te erkek dört-beş kadınla evlenebilir. Neden bir eşi varken gözü hala dışarıdadır erkeğin?

Pi. Ark: Bir taraftan egemensin, ama en fazla ağırlık basan yön kölelik. Kadına olan yaklaşımım da böyledir. Yani iradesizsin, güçsüzsün ve yaratıcı değilsin. Fakat biz bunu normal görüyorduk. Halbuki bu bir sistem tarafından yaratılmış. Evlilik yapma gibi bir düşüncem yoktu. Partiye katılma kararı ve isteği vardı. Fakat derin olmadığından kaynaklı bir zayıflık da yaşıyordu. Kendimi ikna edemedim ve orada gelenekselliğin esiri olma durumu yaşandı. Kendimizi kandırmamalıyız, sevgi noktası yoktur. Başta seviyorsun, daha sonra bakıyorsun hiç bir şey kalmıyor. Niye kalmıyor? Çünkü özün yok, derinliğin yok. Bunun için Önderlik Eren Keskin için “Herkesin kullanacağı pozisyondasın, sen daha bunun neyini savunuyorsun” dedi. Yani kuşatılmışsın, teslim alınmışsın. Sen ne dersen de, onun denetimindesin. Ne zaman alternatifini yaratıp karşısında durdun, ne zaman red-kabul ölçülerini gösterdin o zaman kurtulursun. Biz burada irade geliştirmedik. Özel ev-genel ev nedir? Genel evlerin belki kural-kaidesi var, maddiyatla yaşıyorsun. Fakat özel ev senin beynini, düşünceni, duygularını esir alıyor. Kendimden örnek vereceğim. Belki ben öyle bir şey yaşamasaaydım genel eve gitseydim unutulabilirdim. Fakat diğerini unutamıyorsun. Sürekli düşüncendedir. Ve her zaman var oluyor. Nasıl yaklaşacağım, nasıl seveceğim, nasıl paylaşacağım diye düşünmüyorsun. O kadar geridir ki, sadece tatmindir başka bir şey değil. Kendime göre özelliklerim vardı. Devrim içinde de mücadele içinde de beni eleştiriyorlardı. Ben kendime göre bir grup toplamıştım; işte bunlar çalışan arkadaşlar, bunlar köyden arkadaşlar, bunlar küçük burjuva arkadaşlar, bunlar benim özelliklerime göre arkadaşlar... İstesen de istemesen de bunlara giriyorsun. Bu nedir? Bu, sistemin beyninde yarattıklarıdır. Seni parça parça etmiş; yaklaşımların, istemlerin, ilişkilerin her şeyin parça parçadır. İşte burada sevgi, özlü bir bağlılık yoktur. Erkek, toplumsal yönden, sosyal statüko yönünden bazı şeyleri kendisine hak olarak gördü. Kadın ise hiçbir şeydir. Bu anlayışlar aile içinde ediniyor. Bu sisteme göre kural ve kaidelerin oluşuyor. Tepkilerimiz oldu, fakat sisteme karşı gelişmedi. Ana fakir, baba fakir, “onlar gibi olmayacağım” diyorsun. Ama devletin karşısına geldiğinde bakıyorsun, yok olmaya başlamışsın. Neden? Çünkü sisteme giriyorsun. Ve “buraya kadar” diyorsun, “bundan ötesi yok”. İşte bu noktada güçlü bir karar verilmesi gerekir. Ben burada güçlü karar sahibi olmadım. Ben burada kendimi açıyorum. Kendimi kandırmamam gerekir. Sadece şekli yaklaşmak kendini kandırmak olur. Özellikle ezilenlerde bu kandırmaca daha çok görülüyor. Erkeklikte

ise daha fazladır. Tıpkı bukalemun gibi. Ortama göre işte dengeler böyle oluyor, ilişkiler, sevgisizlik böyle oluyor. Mesela erkek arkadaşların kendi cinsini sevmediği söyleniyor. Bu, bütün zeminini bu gerçeklikten alıyor. Bunların bizde de ortaya çıkmadığını söyleyemeyiz. Bunu düşman yapmamış mı? Evet, parçalanmayı düşman yarattı. Ancak sen neden kendi gerçekliğini görmüyorsun, bu noktada köleliğini, egemenliğini sürdürüyorsun? Düşenin düşenine esir olma yaşıyor. Bir evlilikten bahsettim. Her ne kadar her ikimiz de kendi katılımımızı göstersek de bu yetmiyor, müthiş bir düşüş yaşıyor. Eğer burada kararın, amaç ve hedefin güçlü olmazsa, tercihin netleşmezse mücadeleyle geliştirmek mümkün değil. Önceden olsa bazı gerekçeler sayardım, ancak artık hiçbir şeyi gerekçe yapmamam. Çünkü gerçeklik ortada. Bu noktada kendime doğru yaklaşmam gerekir. Nasıl bir kadın istiyorsun şeklinde bir soru gelmişti. Sanırım bu biraz belli oldu.

Güdüler dile getirilmişti. Bu konuda şunu söyleyebilirim: Eğer insanlık değerleriyle, bunun düşüncesi ve moraliyle yaklaşmıyorsan, yaşadıkların güdülerini aşmıyor demektir. Kadını mal-mülk görme konusunda ise, yaklaşım kendine göre istemektir. Buna fazla anlam veremiyorduk tabii. Şimdi en azından bunları değerlendirebiliyoruz. Yani her açıdan düşüş olduğunu söyleyebilirim. Bunları basit ve kolay görmüyoruz. Bundan böyle bunların üzerinde daha fazla derinleşme gerekli. En azından duruşunda, pratik yaşamında bunları gösterebilmeli insan. Okunan belgelerde en çok erkekliği kullandığımı ve nasıl kullanıldığımı gördüm. Elime yetki geçmiş, ben de kullanmışım; güç görmüşüm, boyun eğmişim, fakat zayıflığı gördüğümde de egemenliğimi dayatmışım. Erkeklik açısından en kötü olan şey düşüşünü, güçsüzlüğünü, başkaları üzerinde egemenliğini nasıl dayattığını görmemek. Aslında başkalarına dayattıkların, kendine uyguladığın dayatmalardır.

Bir arkadaş genel ev ve özel ev üzerine soru sormuştu. Önderlik, “Evliliğe karşı değiliz” diyor. Fakat burada sevgisizlik var. Diğer taraftan toprak yönünde, ülke yönünde, insanlık değerleri yönünde sevgindeki yetersizliği görüyorsun. Bunların tümünü bırakıyorsun. Kendimizi kandırmamamız lazım. Biz kullanılmışız. Ayrıca arkadaşlar bencillik ve bireycilikten bahsettiler. Paylaşım, emekle sevgiyi yaratmak zor bir olay. Bu noktada kendimi kandırmıyorum. Daha farklı zorluklarımız da var ve olacak. Ama eskisi gibi de değiliz. Adımlar atılmış, fakat özgürleşme açısından, beyinde yaratılanlar, mülkiyet anlayışı, egemenlik yönünü anlama ve kırma yönünde daha bir çok sorun var. Bu, duruşumuzdan da belli oluyor.

Burada bir alternatif yaratılmaya çalışılıyor. Burada açığa çıkardıklarımız, verilen emek ve değerler bu alternatif içindir. Sorun nedir? “Biz bunları

açığa çıkarıyoruz, bunlar bizim eksikliklerimizdi, geriliklerimizdi” diyoruz. Ama sorun, bundan sonra bunları nasıl düzelteceğiz, ruhta, düşüncede, duyguda nasıl yaratacağız noktasıdır. Eğer alternatifini güçlü ortaya koymasan inkar, kendini kandırma, kölelik ruhu yaşamaya devam eder.

Kadına namus olarak bakıyorsun. Orduda kadın yer almamalı, Önderlik bir denge kurmak için böyle yapıyor diye yaklaşıyorsun. Bunları bir bütün olarak kendine göre değerlendiriyorsun. Daha sonra Zilan arkadaş üzerinde çok düşündüm. Özellikle evlilik nedir? Erkek nedir? Kadın nedir? Toprak, emek nedir? Yaratıcılık nedir? diye sorgulamalar yaşadım. Ancak zorlandığın noktada bu benimdir, benim köyümdür, köyde benim evim, benim ailem vb. şeklinde yaklaşıyorsun. İlişkilerinde genel olmak istiyorsun, fakat bakıyorsun ki çarpıklıklar oluşmuş; güvenimi daha fazla güçlendireyim diyorsun, fazla geliştiremiyorsun. Bizler zayıflıklar üzerinde güçlenmeye çalışıyorduk. Tabii orada herhangi bir ölçü yoktu. Varolan şey güdülerdi. Bu, sistemi sevmektir. Ancak Önderliğin çözümlemeleriyle hatalar, zayıflıklar tanındı, çözümlendi. Bundan sonra geçmişimizi, ilişkilerimizi, sevgi anlayışımızı nasıl, hangi doğrultuda ele alıp çözümleneceğimizi, doğru olanın ne olması gerektiğini daha net biliyoruz. Çabamız da bunu geliştirmek olacaktır.

Ber. Ark: Ele alınması ve değerlendirilmesi gereken çok şey var. İçine girilince çıkılamıyor. İnsan konuşurken bile hatasını birçok yönüyle fark edebiliyor. Açık söyleyeyim: Bazı şeyler de var ki, geçmişi ele alır, nasıl yaşadığımı ve ne yaptığımı değerlendirirken bilinçli olan bazı hususların da olduğunu görebiliyorum. Gerçekten irade kırdığımı şimdi görebiliyorum. Kendi ailemi, babamı düşünüyorum. Babamın, çok bilinçli ve hesaplı bir yaklaşımla annemin iradesini kırdığını görebiliyorum. Günlük yaşamın hesapları var. Erkeğin, kadın karşısında yaşadığı korku ve kaygılar, içine girdiği hesaplar var. Erkeğin, kadının iradesini kırması, cinsellikle, düşünsel bastırma, sosyal yaşamda sınırlandırmayla ve daha birçok yöntemle oluyor bu. Bunlar yapılıyor. Her şey çok bilinçsizce olmuyor. Egemenlik, erkek açısından çocukluktan itibaren geliştirilen ve onun en doğal hakkı olarak görülen bir durumdur. Bu nedenle bazı şeyler var ki, yaşanırken de biliniyor, günlük olarak sorgulanıyor ve hesaplanıyor.

Mangadaki tartışmalarımızda bazı hususları daha rahat ortaya koyabiliyoruz. Bu ortamda ise, ortaya koymak istesek de, zorlanmalar oluyor. Hepimiz açısından bunu aşmak ve rotayı yakalamak zamanla gelişen bir durumdur.

Bir insan niye evlenmek ister? En kaba anlamıyla, birbirine yabancılaşmış iki cinsin düşürüldüğü nokta olan cinsellik nedeniyle evlilik gündeme geli-

yor. Evlilik sözleşmesine göre çiftler, varlıkta ve yoklukta, iyilikte ve kötülükte her şeyi paylaşırlar. Evlilik kararı hem kadın, hem de erkek açısından en zor verilen karardır. Her iki cinsin bireylerinin de üzerinde en çok düşündüğü husustur. Bir kadın açısından evlilik nedir, ne anlam taşır? Maddi ve manevi anlamda yaşamın her şeyini paylaşma ve bir başkasıyla birlikte götürme istemi vardır. Hem erkek, hem de kadın açısından bir yaşa gelinceye kadar evlenmek, bir zorunluluktur. Kürdistan koşullarında, bireyin çoğu zaman evleneceği kişiyi seçme şansı yoktur. Bir kız çocuğu evlenecek yaşa gelse de, bu kararı kendi kendine alamaz. Bu durum, çoğu zaman erkek açısından da geçerlidir. Bir yaşa geldi mi, erkeğin de başı bağlanmalıdır. Hatırlıyorum: Bir amcam vardı. Annesi olmadığı için evlilik çağına geldiği halde evlenmiyor, babasıyla birlikte kalıyordu. Babası ona “Sana bir kız bulalım” dediği halde o, buna yanaşmıyordu. Çevre “Askere gidip gelsin, terbiye olur. Dönünce evlenir” diyordu. Eğer irade adına kırılmamış ufacak bir şey kalmışsa, o da askerlik zamanı sistem tarafından kırılır. Askerlikten dönünce, zaten kendisinin evlenmek isteyeceği hesaplanır. Gerçekten de öyle oldu. Yani o amcam askere gidip döndükten sonra evlendi. Karısını kendisi seçmedi, bir şekilde evlendirildi ve böylelikle başı bağlanmış oldu.

En iyimser bir yaklaşımla insan şunu düşünebilir: Erkek açısından duygusal bir paylaşım ihtiyacı, ömrünün geri kalanını birlikte geçirme, maneviyatı paylaşma istemi var. Bu olabilir, ama sistemin erkeğe biçtiği misyon, sistemi kuran erkek olduğu için, evlilikle de sistemi sürdürmektedir. Evliliğin aşkı öldürdüğü söylenir. Aile kurumu içerisine girmeden önce cinsler arası ilişki çok farklıdır. Kurumlaştığı, yani devletin birinci ayağı olduğu zaman yaşananlar çok daha farklı olur. Erkek ve kadın, evlilik kurumuna girdikleri zaman sistemin birer parçası oluyorlar. Roller paylaşılmış, her şey belirlenmiş oluyor. Kadının dünyası evi içidir. Farklı alanlarda çalışsa, bir işyerinde yeteneklerini ortaya koysa da maneviyatını ve yaşamını belirleyen dünya, aile içi dünyasıdır. Erkek açısından ise aile dışı dünya önceliklidir. Aile kurumu, her yerde böyle yaşanıyor. Örneğin Amerika’da da, Türkiye ve Kürdistan’da da durum böyledir.

Arkadaşlar kendilerini açarken ben de kendi ailemi düşündüm. Orta halli bir aileden geliyorum. Babam memur, annem ev hanımıdır. Babam, annemi dövmediği ve çocukların gözle görülür bir saygısızlıkları olmadığı için aile, çevre tarafından da saygı gören bir ailedir. Babamın anneme ve bize yaklaşımını düşünüyorum. Babamla aramızda, hiçbir zaman unutmadığım kavgalar olmuştur. Elbette çocukken bazı şeyleri sorgulamıyorsun. Mesela bana göre babam çok iyi biriydi, ihtiyaçlarımızı karşılıyor, bizim hiçbir şeyimize

karışmıyordu. Aile ortamında serbesttik, akşama kadar arkadaşlarımızla geziyorduk. Çocukluktan çıkıp ergenlik çağına girdikçe kıyafetime, oturuşuma, gülüşüme müdahale etmeye başladı. Babamın müdahale tarzını, yüzündeki şiddeti, yaklaşımını hiçbir zaman unutamam. Belki de her arkadaş bunları yaşamıştır. Ergenlik dönemine kadar aile ortamında kız veya erkek ayrımı fazla yoktur. Ama kız çocuğu ergenlik çağına girince, tam bir çarpılmayı yaşar. Babamla olan tüm kavgalarımızı unutabilirim, ama bana ilk müdahalesini hiç unutamıyorum. İz bırakmıştır. Anneme olan yaklaşımlarında babam kaba şiddet uygulamazdı. Şöyle bir benzetme yapmak istiyorum: İngiliz kralı, iktidara “Bırakın, muhalefet her türlü eleştirisini yapsın. Zaten eleştirilerini pratiğe koyacak gücü hiçbir zaman olmayacak” demiştir. Yani muhalefetin eleştirme gücü olsa da, değiştirme gücü hiçbir zaman yoktur, çünkü ipler, hep iktidarın elindedir. Babamın demokrattlığı da öyleydi. Hep demokrattlığıyla övünürdü. Örneğin annemin konuşma, görüşlerini söyleme hakkı vardı, ama kendi başına karar alma hakkı hiçbir zaman yoktu. Bu durum normal yaşama, cinsellik boyutuna da yansıyor.

Kürt erkeğinin kadınlaştırılmasını özellikle şu noktada görüyorum: Gerçekten de erkeğe ait bir şey bırakılmamıştır. Babam memur olarak çalışırken sabah 7:00'den akşam 7:00'ye kadar dışarıdaydı. Maneviyatını doyuracağı sosyal bir yaşam için maddi zemini yoktu. Bir de şöyle bir anlayış vardı: Eğer bir erkek karısına ve çocuklarına bakar, onları açıkta bırakmazsa, iyi bir erkektir. Yani birinin erkeklığı böyle ispatlanır. Çocuğuna ve karısına bakmayan, onlara para getirmeyen kişi, erkek değildir. Bu nedenle erkek, böyle bir erkek olmak için sonuna kadar sistemin uşağı olmak, o sistemle bir olmak zorundadır. Ona parayı veren, sistemdir. Benim babam da öyleydi. İyi bir aile erkeği olarak kabul görürdü. Babam da bunu sürdürebilmek için sistemle ilişkisini hep iyi tutmak zorundaydı. Çünkü oradan besleniyordu. Erkek sisteme göbekten bağlıdır. Yaptığı, en fazla nedir? Boş zamanda bir kahvede oturur, maç izler. Bazen de arkadaşlarıyla tavla oynar. Kendisine ayırdığı zaman, bundan ibarettir. Erkeğin rolü, doğuştan belirlenmiştir. Bunlar da zaten onun kendi tercihi değildir. Benim babamda bunlar bile yoktu. Sadece işe gider ve eve para getirirdi.

Ailede, kadın-erkek ilişkisinin özünde devletin olduğunu ortaya koyuyoruz. Yaşam bu kadar sıradan olunca, bu durum kadına ve çocuklara da yansıyor. Alevilerin bir felsefesi vardır; “azı karar, çoğu zarardır” derler. Babamda hiçbir zaman daha iyiye ve güzele doğru bir arayış olduğunu görmedim. “Varolan iyi ve güzeldir” der, her şeyi mutlaklaştırırdı. Benim de şunu kabul etmem gerekirdi: Annemle ilişkim böyle iyidir, en iyi haldedir, bun-

dan iyisi olmaz. Babamın felsefesinde gördüğüm, bize de yansıttığı durum budur. Kadına yaklaşım böyledir ve sürüp gider.

Sümer rahiplerinin oluşturduğu devlet mantığına göre devlet bir kurum olarak o zihniyeti her zaman var etmiştir. Bu mantık, aile içine de öyle yansımıştır. Annemin arayışlarını ve güzelliğini daha iyi görüyordum. Babam annemi çok kıskanırdı. Babam işe gider, ama evde kalan karısının ne yapacağını bilirdi; ev temizleyecek, çamaşır ve bulaşık yıkayacak, en fazla bir-iki komşuya gidecektir. Yani erkek, kadının kendi iradesi dışında bir şey yaşamadığını bilir. Babam isteyken annemin evde ne yaptığını, nasıl nefes alıp verdiğini, kimin yanına gittiğini, hangi arkadaşıyla ne konuştuğunu bildiği için içi rahatır. İki arkadaşına erkek açısından iktidarın cinsellikle ilişkisi sorulmuştu. Bence bu önemli bir noktadır. Aile ortamında kadınla erkek arasında çatışmalar olabilir, fakat sonuçta erkek bilir ki, kadın istese de istemese de o ilişkiyi yaşamak zorundadır. Aile içerisinde evlilik ilişkilerinde de bu böyledir. Önderlik bu noktada özel ev ile genel ev arasında fark olmadığını ortaya koyuyor. Eğer bir kadın istemediği halde cinsel ilişki yaşıyorsa, bu tecavüz türü bir ilişkidir. Kadın bunu itiraf edemez, yansıtmaz, hep güler ve erkeği memnun etmeye çalışır, ama yaşadığı duygu tecavüze uğrama ve irade kırılmasıdır. Bu durumda olan bir kadın, erkeğin yüzüne güler, ona politika yapar, en basit aile ihtiyaçlarını veya bireysel ihtiyaçlarını karşılaması için erkek karşısında cinselliğini kullanır. Burada sevgi ilişkisi gelişmez.

Annemin babama karşı içten bir sevgi duyduğunu ve bu nedenle yaşamı onunla paylaştığını düşünmedim. Annemin sürekli söylediği, maddi koşulların belirleyici olduğu idi. Bana sürekli “Okuyacak ve kendi yaşamını kendin kazanacaksın” diyor ve şöyle devam ediyordu: “Bana dayak atmıyor olabilir, ama sonuçta bu ev içinde mahkumum.” Her şey bu kadar mutlaklaştırılmıştır. On yıl evli kalan bir kadın, acaba bir gün bile rahatlığı ve düşünce gücünü kendinde bulabiliyor mu? Bir gün bile kendisine “Mutlu muyum” diye sorabiliyor mu? O soruyu sorabilecek düşünceden uzaklaştırılmıştır. Bunlar yaşanıyor.

Bu durumun karı-koca ilişkisinde yaşanan boyutu daha derindir, fakat baba-kız veya baba-oğul ilişkisinde de yaşanıyor. Ben de babamın malı veya namusuyum. Bu nedenle onun namusuna leke düşürmemem gerekir. Kural ve kaide neyse, yerine getirmek zorundayımdır. Belki birçok şeyi sadece babamın ve annemin dayatmalarıyla almamışımdır; esasta komşular, akrabalar ve toplumun diğer kesimleri sana dayatıyor. Evde kavgalar olduğu zaman annem hep “Benim için sorun değil, sana güveniyorum, ama çevre

ne düşünür” derdi. Mesela ben adını koyamıyordum, ama sınıf çelişkisi yaşamaya başlamıştım ve bu yönlü arayışlarım gelişmişti. Hangi çelişkileri yaşadığının fazla önemi yoktur. Birçok arkadaşın annesi şunları söylemiştir: “Senin göz altına girmen, işkenceye maruz kalman, o sırada cinsel tacize uğraman, bizim için ölümdür.” Yani sorun orda senin maruz kaldığın saldırı değil, saldırının namus olgusuna yönelik olmasıdır. Yani yine ortada sen yoksun.

Sistem bunu çok kullanıyor. Adamı çözmek için annesini, karısını veya kızını koz olarak kullanırlar ve sonuçta kişiyi çözerler. Kadın da cinselliğini öyle ele alırsa, iş o noktaya gelirse çözülür, her şeyi biter. Çözülmeyen ise, bunun bedelini tecavüze veya tacize uğrayarak ödemiştir. İnandığı davası için o direnişi sergilemiştir, ama yine de hep kendisinden utanacağı, sıkılacağı, kendisini suçlayacağı bir neden arar. Hiçbir suçu yoktur, bunu bilir, ama sonuçta kadın olmaktan utanır. Erkeğin onda yarattığı bakış açısı onda o kadar yerleşmiştir ki, bu noktaya varır. Ben böyle bir aile ortamında büyüdüm. Mesela babam annemin makyaj yapmasını hiç istemezdi. Annem normal bir yere giderken bile çok az makyaj yapmak istediği zaman babam izin vermez, “Bir kadın, kocasına güzel görünmek için makyaj yapar. Ben istemiyorsam yapma” derdi. Erkek, kendi zihniyetinin tüm erkeklerde varolduğunu biliyor ve onun hesabıyla yaklaşıyor. Kadın, yine de yapmak isterse, kendisini başkalarına beğendirmek için yapıyordur, çünkü kadın zaten kendisi olmaktan çıkmıştır, kendisi için yapamaz. Hatırlıyorum: Bir keresinde annem on beş günlüğüne tatile gitmişti, bu vesileyle babamdan uzaklaşmıştı. Her gün telefon etmek zorundaydı, telefon etmediğinde babam sinir krizleri geçiriyordu. Erkeğin kadını boğduğunu, ruhsal ve bedensel anlamda nasıl teslim aldığını babam gerçekliğinde çok iyi gördüm. Herkes yılda bir tatil yaparken, babam onu bile yapmazdı. Sadece para kazanabilmek için sistem karşısında o kadar etkisiz hale gelmişti ki. Bunu anneme de dayatıyordu ve ayrı kaldığı on beş gün boyunca tek düşündüğü şu oluyordu: Acaba biri ona saldırır mı veya kötü bir şey yapar mı? Bilinç altında sürekli bu vardı.

Kadın da, erkek de bunu biliyor. Güdülerini ve egemenliğini günlük olarak nasıl tatmin edeceğini sürekli hesaplıyor. Erkek arkadaşlar bunları değerlendirebilirler. Herkes aile içerisinde yaşad, herkesin ilişkileri oldu. En azından kendi açımdan, o zihniyetin tüm şekillenmesini aldığımı söyleyebilirim. Aile ortamı içerisinde çelişkiler olabiliyordu, ama sonuçta çocuğun da sistem içinde bir rolü vardı ve ana ile babanın dayattığı da buydu. O yüzden başlangıçta çelişkiler sadece baba karşısında iken, zamanla her ikisi karşısın-

da geliyordu. Anneyle paylaşımların gelişmesiyle birlikte sistem gerçekliği bilinmese de, cins ayrımcılığının yol açtığı bazı sonuçlar belli bir yakınlığa yol açıyordu. Toplumun değer yargılarının dayattıkları var. Birey olarak benim buna karşı yaklaşımım kendini gerçekleştirme temelinde bir inkar ve bir ret değildi. Ben de rahat olmak, kendi kararlarımı kendim vermek istiyordum. Bu da aslında erkek olmaya özenmekti. Sonuçta kadın olarak kendini gerçekleştirmeyi, kendi kararlarını vermeyi ve iradesini kabul ettirmeyi ifade etmiyordu. Üniversite ortamında da böyleydi. Kaba küçük burjuva eşitlikçi anlayış hakim oluyordu. Zaten sistemin yarattığı zihniyet içerisinde şekilleniyorsun. Şu ana kadar sürdürdüğümüz bu bilinci, Kadın Kurtuluş İdeolojisi ile aşmaya çalışıyoruz. Ama şu ana kadar hakim olan mantık böyleydi.

Kadınlar olarak hepimiz şunu sorgulamalıyız: Aile içerisindeki kadının rolü düşürücüdür. Cinsellik belki onun için bir güçtür, ama bunu düşürücü temelde kullanmaktadır. Bugün ben de bir kadın olarak cinselliğimi nasıl ele aldığımı sorguluyorum. Sorun, sadece bir erkeği düşürmek sorunu değildir. Bunun duygusunu ve psikolojisini ne kadar yaşıyorum? Bu konuyu kendimde ne kadar çözmüşüm, cinsellik benim için ne kadar doğal bir olgu hale gelmiş? Evlilik ilişkisi içerisinde cinsellik, niye o kadar çarpık yaşanıyor? Cinsler birbirine o kadar yabancılaşmış, tabular o kadar güçlendirilmiş ki, birbirini bulduğunda düşürüyor. Ben bu tabuları yıkmış mıyım? Yabancılaşmayı aşmış mıyım? Ne kadarını aşmışım? Gurur meselesi yapmadan, kaba retçi yaklaşımdan kadının bunu çözmesi gerekiyor. Bu, hepimizin sorunudur.

Parti içerisinde yaşadığımız süreçleri düşünelim. Zihniyet, mantık ve biririmizi ele alış olarak nasıldık? Öyle anlar olmuştur ki, bulunduğumuz ortamlarda hiç erkek olmadığı halde birbirimize erkeği aratmamışızdır. Bakışlarımızda, yaklaşımlarımızda, paylaşımımızda bu ortaya çıkmıştır. Be. arkadaş bir soru sordu, “Pi. Arkadaş, bu kadar egemensin. Egemenliğin doğal olarak işliyor. Bunda kadının rolü nedir?” Demek ki kadının bunu kabul edişi, teslimiyeti yaşayışı var. Yani işin bir tarafı, erkek arkadaşların bunu çözümlemesi iken, diğer tarafı kadının kendine şu soruları sormasıdır: “Ben kimim? Bende yaşayan erkek özellikleri nedir?” Bir sürü özellik saydık. Erkekten, sistemden aldığımız özellikler güzelliklerin üzerini kapatmıştır. Aile içerisinde bir şekillenme almışsın. Okulda tamamlamışsın. Bunlar, üst üste binmiş. O yüzden sorgulamanın çift taraflı olması gerekiyor. Kadın kendinde bu noktayı ne kadar çözümlerse, erkeği çözmüş olması anlamına gelir. Sorun sadece erkeğin burada kalkıp konuşması ve “Egemenliği şu

kadar uyguladım, böyle irade kırdım” demesi değildir. Tabii bu sorgulamanın bir anlamı var, bunun olması gerekiyor, ama onun karşısında “Ben kadınlığımı ne kadar kullandım?” şeklinde bir sorgulamanın da olması gerekiyor. Çünkü çözülüşü yaratacak olan budur. Egemenliği bu kadar kurumlaştıran bir zihniyetin bendeki egemenliği çok objektif olmaz. Bunu sadece erkeğin yapması da objektif olmaz. Çünkü her zaman kendisine çıkaracağı paylar olacaktır. Bu nedenle kadının da kendini görmesi, bazı hususları kendinde çözümlemesi gerekir. Bu, erkeğin en doğru ve gerçekçi bir biçimde çözülmesini de beraberinde getirecektir.

Birkaç gündür yürütülen tartışmalarda ailemi ve kendi gerçekliğimi ele almak, düşüncede çıkardığım sonuçları değerlendirmek istedim. Uzatmak istemedim. Ayrıntıları çok, ama bence bu eğitimde hemen hemen her arkadaş kalkıp bu değerlendirmeleri yapabilmelidir.

-Kadın-erkek ilişkisinde yaşanan ilgiyi, ilk duyguyu veya enerjiyi birçokumuz yaşamışızdır. Erkek arkadaşlar içinde “Ben bir kadın bulayım da, şöyle bir güzel egemen olayım” diyen kimse olmuş mudur? Sanmıyorum. Aynı şekilde hiçbir kadın da “Kendime bir güç bulayım da sığınayım” dememiştir. Sevdiğini veya bir şeyler hissettiğini sanmıştır. Ber. arkadaşla katılıyorum, onu çok yoğun hissetmemiştir. Ama öylesi durumlar da geliyor. Mesela erkek kadını çok kıskanıyor. Ber. arkadaş, “O kıskanma sevgiden değildir” diyor. Belki sevgidendi, ama sevgisi neydi? O sevginin altında yatan neydi? Önderlik “sevgi hastalarısınız” diyor. Bence bu noktayı derinleştirebiliriz. Bir kadın açısından sevginin veya erkeğe duyduğu hissin ve enerjinin kaynağı nedir? Bu enerji nereden gelir ve nereye gider? Gerçi insanı nereye götürdüğünü biliyoruz. Fakat nereden geldiğini erkek açısından da değerlendirebiliriz. Bu hususlar tartışılabilir.

-Evliliği gerçekten erkek için ya da Kürt için değerlendirecek bir egemenlik sahası oluşturmuş zaten. İnsan o gerçeklikleri görmelidir. Kadın gerçekten evlenmeyi ne için istiyor? Sığınmak için mi yoksa kendisini yaşatmak için mi?

-Bir gerçeklik var ki, bir gün bile bir erkeğin karısına karşı güveni olmamıştır. Kadın neden o kadar erkeğe güveniyor? Kadının bütün yaşamı bir erkek içindir. Bu zihniyet kadında nasıl oturtuldu? Esas açmamız gereken budur; bu durum kadının psikolojisinde çocukluktan büyüme çağına kadar da vardır. Cinsellik psikolojisi hep canlı tutuluyor.

-Bazı noktalarda değerlendirmelerin derinleştirilmesi için bir soru soracağım. Eskiden bir sisteme endeksli bir zihniyetimiz vardı, öyleydik, fakat bunun bilincinde değildik. Şimdi bilincine vardık, ama uygulamıyoruz.

İkincisi, “tamam” diyoruz ve “sistemi temsil ediyoruz, suçluyuz, ben bu kadar suçluyum, kadın da suçludur vb.” şeklinde belirtiyoruz. Böyle reflekslerimiz çıkıyor düşünsel açıdan. Bunun nedenini çözümleyebiliriz miyiz? Bu, bir vicdan rahatlatma mıdır, suçluluk mudur?

-Evlilik kadında tersinden gelişen bir arayış değil midir? Ya da aile ortamının, toplumsal gerçekliğin kadın üzerinde yaratmış olduğu toplumsal baskıdan kurtulma anlamında bir arayış hatta özgürlük arayışı da diyelim buna, fakat özgürlüğü ararken aslında tuzağa düşme söz konusu. Çünkü tanık olduğum bazı ilişkilerde evliliğin kadın açısından bir kurtuluş olarak algılandığını fark ettim. Parti içindeki katılım biçimlerine de baktığımızda katılımların bir arayış sonucu olduğunu görüyorsun. Fakat önemli olan bu arayışın nasıl ve nereye kanalize edildiğidir. Bu noktada arkadaş bir açıklık getirirse iyi olur.

-Bir kadına evde neden misafir gibi bakılıyor deniyor. Çünkü bugün yarın gidecektir. En geç 13- 15 yaşlarına kadar kızı alalecele, zorla evlendirebiliyorlar. Neden evlenmemiş diye öyle bir psikoloji içerisine koyuyorlar ki, kızın evliliği çoğu zaman isteğiyle değildir. Çocuk doğurmada bile bir psikoloji içerisine koyuluyor; oğlan çocuk mu ve kız çocuk mu doğuracak diye ayırım yapılıyor. Sistem içerisinde çalıştığında da bir yeri ve varlığı olmamıştır. Yani kadının aile içerisinde de, kocasının yanında da, sistem içerisinde de bir yeri yok. Ben, bu yaklaşımların kadın üzerinde nasıl bir etki yarattığını sormak istiyorum.

-Kadın, erkeğin kendisini gerçekleştirme zemini. Kafama takılan şudur: Tamam, erkek sevdiği kadına, karısına, çocuğuna karşı şiddet uyguluyor, egemenlikli yaklaşıyor, ama ilginç olan, kadın yaşandıkça saygı duyulan bir kişi oluyor. Yaşlı kadına saygı duyuluyor bizim toplumumuzda. Salt bizim toplumumuzda da değil, tüm toplumlarda böyle. Bunun kaynağı nedir? İki de kadın; birisine ağır bir şiddet uyguluyor, diğerine de saygı gösteriyor. Şunu söyleyebilir miyiz; bir döneme kadar erkek kadından korkuyor ve bu korku şiddete dönüşüyor. O korkuyu yaratacak zemin kalktıktan sonra saygı duymaya başlıyor.

-Kadın aslında hiçbir zaman erkeğin egemenliğini kabul etmemiştir. Bu noktada içinde kin ve nefret beslediği yönler vardır. Fakat bu tepkiye karşın kadın yine de yaşadığı her türlü şiddete boyun eğmiştir ya da öyle görünmüştür. Acaba bunun sadece teslimiyetle mi bağlantısı kurulmalıdır?

Ber. Ark: Önemli sorulardı. Hepsini cevaplamaya ne kadar gücüm yeter bilemiyorum. Güç derken, düşünsel anlamda söylüyorum. Bireysel anlamda bu gücü ortaya çıkarmaktan çok, ortak bir düşünce ve üretimle bu soruların

cevabını vermek gerekiyor. Kendi açımdan bazı noktalara değinmek istiyorum. Genelde birbirini tamamlayan sorular olduğundan cevapları da genel anlamda vermeye çalışacağım. Başlangıçta, evlilik olayı için birkaç noktayı değerlendirmek istiyorum. Tabii işin içinde hiç duygu yok, sevgi arayışı yok; erkek egemen olmak için, kadın da zaten köle olmak için bu ilişkiyi yaşıyor, böyle bir kurum geliştiriliyor demek çok kaba bir yaklaşım oluyor. Ama evliliği salt duyguları paylaşmak için, sevgi arayışının bir sonucu şeklinde değerlendirmek de biraz ütöpik bir yaklaşım oluyor. Kadını da, erkeği de evliliğe iten bazı içsel ve dışsal nedenler var; o kurumdan ya da o ilişkiden beklenen şeyler var. Bence bütünlüklü ele almak gerekiyor. Sorun sadece sevgiyi inkar etmek değil. Duygu adına, sevgi ve paylaşım adına, ortaklık adına yaşanan şey o sistem içerisinde sevginin özünü ifade etmiyor. Evlilik öncesi bireylerin birbirlerine karşı ifade ettikleri şeyler çok farklı olabiliyor. Ama iş gelip kuruma dayanınca roller ve misyonlar farklılaşıyor. Yani yaklaşımlar evlilikten önceki ve sonraki gibi olmuyor. Her iki cinse de biçilen misyonlar var. Kadın da erkek de kendisini bu rollere yatırıyor. Kadın kadınlık adın, erkek de erkeklik adına yapıyor bunu. Erkek kendisini kurumlaştırdıkça, somut olarak bir şeylere hükmettikçe maddiyattan güç alıyor. Maneviyatını bununla tatmin ediyor. Evlenme, kadına ve çocuğa sahip olma her erkte bu duyguyu yaratıyor. Çocukluktan itibaren böyle bir şekillenme zaten geliyor erkte. Toplum dayatsa da, dayatmasa da bu ilişkiye bir ihtiyaç duyuluyor erkek tarafından. Kadında yok mu bu ihtiyaç? Kadın için şöyle bir durum var: Kadın, evlilik öncesi, daha birisine ait olmadan önce herkes tarafından el konulacak bir nesnedir. Herkesin onun üzerine hak iddia ettiği ve sahip olmaya çalıştığı bir nesne. Kadın için evlilik, kendisini herkesin malı olmaktan, herkesin üzerinde söz sahibi olduğu bir nesne olmaktan kurtarma arayışıdır. Yani herkesin hak iddia ettiği birisi olmaktansa birisine ait olma tercihidir. Kötüler içinde en iyisini seçme gibi bir durumdur kısacası. Ruhsal anlamda birilerine güvenme, kendisini bir yere ya da birilerine ait olma ihtiyacının sonucunda manevi boşluğun kadını ittiği geri bir arayıştır bu. Sorun sevgiyi inkar etme değil. Doğrudur, toplumda da sevgi arayışları var, bunların hepsi çok kötü niyetlerden sonucunda gelişen arayışlar da değil. Ama kadında erkek gerçekliğini görmeme, kendini erkeğin insafına bırakıp manevi doyumsuzluğunu yanlış yerlerde, yanlış biçimlerde arama yaklaşımı yaşanıyor. Erkek kadına güvenmiyor, aslında kendisine ait olan kadına güvenmiyor. Bu güvensizlik, erkeğin kendi gerçekliğini, kendi sistemini, hem cinslerinin gerçekliğini tanımasıyla bağlantılı bir olay. Dedim ya, babam annemi tek başına tatile gönderdiğinde o kadar zorlandı.

Belki direkt öyle bir tespit çok kaba görülebilir, ama işin gerçeği bu. Sorun sadece cinsellik anlamında da değil, annedir, babadır, kardeştir, haladır, teyzedir herkes ona sahiplenir. Ne yapacağını, nasıl yürüyeceğini, nasıl güleceğini, nasıl bakacağını başkaları belirler. Tüm bunlar kadında bir boğuntuya neden oluyor. Bu nedenle bir erkekle ilişkilendiğinde, birisine ait olduğunda bu boğuntudan kurtulacağını, çemberden çıkacağını, rahatlayacağını sanır. Kadın açısından böyle bir bilinç çarpılmasından bahsetmek mümkün. Kadının evlilikte aradığı budur. Yaşadığı manevi boşluğu bu şekilde tatmin etmeye çalışıyor. Tabii şu anda bizler ulaştığımız düzey ile ele alıp bakarsak, bireyin kendisini gerçekleştiremediği müddetçe aslında en büyük işkenceyi, yalnızlığı ve güvensizliği aile ortamı içerisinde yaşayacağını söyleyebiliriz. İşte bugün Kürdistan somutunda tartışıyoruz, sadece dış dünyaya aitmiş gibi bilinen dayatmalar aslında aile içinde cinsel taciz vb. her şekilde çok daha beter bir tarzda yaşanıyor. Bu, sadece Kürdistan için de geçerli değil, çok fazla göz önünde, sivrilmiş olarak yaşanmıyor belki ama Batıda da aynı şeyler mevcut. O yüzden yaşananlar kadın için genel bir sorun. Bilinç çarpıtmasıyla ve mülkiyet ilişkisiyle bağlantılı bir durum bu. Evlilik açısından bunu belirtebilirim. Bunun dışında, erkek arkadaşlar açısından neden böyle yaklaşımların ortaya çıktığı soruldu. Mücadeleye girmekten kaynaklı oluşu sadece bir yönü; diğer yön, erkeğin halen kendisini, kendi egemen yaklaşımlarını, geçirdiği evreleri sorgularken mevcut mantığından çok fazla sıyrılmamış olmasıdır. O yüzden bakış açısında yanlışlıklar ve tarihe inkarcı yaklaşımlar ortaya çıkabiliyor. Soyutlaştıran, bireyselleştiren bir yaklaşım da diyebiliriz buna. Birey olarak her hangi bir arkadaşın egemenlikli özellikleri kendisinde kabul etmemesi, ona bir tepki veya refleks göstermesi olumludur, ama sonuçta bir sistem gerçekliği olduğu da unutulmamalıdır. Sistem içerisinde belki birey olarak kadınla bireysel bir ilişki yaşamamıştır, o anlamda bir mülk ilişkisine girmemiştir, ancak bir sistemin yaratıcısıdır. Bu sistemin yürütücüsüdür. Öyle ya da böyle zihniyet anlamında kendisinde taşıdığı bir sistem gerçekliği söz konusudur. Erkekler bunu fazla kabullenemiyorlar. Bir de sistem oldukça köklü ve derin olan gerçekliğine karşı verilmesi gereken bir mücadele var. Bu noktada da somut olarak nasıl bir mücadele gerçekleştireceği konusunda ortaya çıkan yöntem sorunları olduğunu düşünüyorum. Bu, erkeği sorgularken de, kadını sorgularken de yansıyabiliyor. Mesela gözlemlediğim kadarıyla bir mücadele istemi var ama bundan düşünsel anlamda bir rahatsızlık da var. Oysa bu sistem gerçekliğine karşı daha bütünlüklü yaklaşılması gerekiyor. Dil bunu söylüyor, ama gerçekten yürek de bunu böyle hissediyor mu? Düşünsel

olarak kendini buna yatırma arayışı var, ama bunun duygusunu, bunun düşüncesini yaratmak çok önemli. Öyle dilde kabul ettim demek her şeyi ifade etmiyor. Kendi geriliklerini pratikte somut ortaya koymakla da herşey olmuyor. Arkadaşlarda bu konuda da abartılı bir yaklaşım olduğunu düşünüyorum. Kadına yaklaşımda da ortaya çıkıyor bu türden yaklaşımlar. Bir taraftan halen egemenliğin devam ettiğini gösteren ‘aman altında kalmayayım’ yaklaşımı ortaya çıkarken, diğer taraftan da kadın gerçekliğine çok abartılı, aşırı yücelten bir yaklaşım sergileniyor. Aslında bu yaklaşımlar da ilişkiyi kendi doğallığından çıkartıyor. İşin düşüncesini geliştirirken, bunun duygusunu da özde ve içtenlikli olarak gerçekleştirebilmeliyiz. Tabii bunlar kolay değil, zaman alacak şeyler. Mevcut durumda arkadaşların yaşadığı tüm zorlanmalara ve sancılara rağmen, sözde farklı şeyler ifade ederken pratikte tekrarları yaşamalarının nedenini buna bağlıyorum. Bir arkadaş kadınlara gençken değil de neden yaşlanınca saygı görürler diye bir soru sormuştu. Bunu daha önce bazı arkadaşlarla da tartışmıştık. Erkek, iktidarsızlık hastalığını kadın üzerinde cinselliğiyle gerçekleştirir. Sorulan sorudaki durum da bence cinsellikle bağlantılı. Toplumda en çok saldırıya maruz kalan genç kızlardır. Çünkü evlilik öncesi herkesin malı olarak görülür. Evlilikle birlikte bu daraltılıyor, sınırlandırılıyor. Kadının eşi, eşinin ailesi tarafından sınırlandırılıyor. Yaşın ilerlemesiyle birlikte ise saldırıların dozajı biraz daha azalıyor. Çünkü kadın, artık erkeğin kendisini ispatlayacağı, gerçekleştireceği bir zemin olmaktan çıkıyor. Tabii kadın da erkeğin cinsel anlamda kendini gerçekleştirdiği bir nesne olmaktan çıktığı için belki biraz daha özgür oluyor, kendisini biraz daha özgür hissedebiliyor.

...

Be. Ark: Kadın ve erkeğin birbirine yaklaşımlarında köklü değişimlerin olması gerekir. Eğer aileler varsa, onların içinde değişim yaratmalıyız. Nasıl bir değişim? Klasik ilişki biçimlerinde değişiklik yapmalıyız. Örneğin 30 yıldır mücadele veriyoruz. Halkın içinde de faaliyetlerimiz var. Burada “erkek kadını dövmemelidir” ya da “kadın ve erkek çocuklarına böyle yaklaşmalılar” diyoruz. Belki bu çok küçük görünebilir, fakat bu sözlerin bile büyük bir tesiri var toplum üzerinde. Aslında bunlar bir çok boyutta değişimler yaratıyor. Yine “kadın yaşamın her ayrıntısına girmelidir” diyoruz. Bunda birinci araç ailedir. Kadın ne kadar evinden çıkıp toplumsal yaşama katılırsa toplumda da o denli değişimler olur; siyaset, kültür sanat vs. yaşamın her noktasına etkisi olur. Eğer bana sorarsanız temelden bir değişimin olması gerektiğini söylerim. Aile içinde mülkleştirme söz konusu. Bu, saygı bırakmıyor. Bir ticaret ilişkisine dönüşüyor. Yakından bakıldığında gerçek-

ten de öyledir. Erkek gidiyor para getiriyor. Kadın evin içinde ona göre davranıyor. Her şeyi ile bir ticari ilişki biçimi söz konusu. İnsani bir ilişki kalmıyor. Arkadaşlar, Çerniçevski'nin "Nasıl yaşamalı?" kitabını biliyorlar. Önderlik okunmasını çokça belirtmiştir. Bu kitapta, 'Bir erkek ve kadın birbirlerine nasıl yaklaşmalılar?' konusu işleniyor. Kürdistan'da aile gerçek anlamıyla bir kördüğümü ifade ediyor. Arkadaşlar cinsellik ve bunun yaşama yansıması üzerinde durdular. Bu ilişki biçiminde her gün ölüm, öldürme vardır. Kadın için de, erkek için de bu geçerlidir. Bundan dolayı, ne kadar köklü değişikliklere gidilirse, o kadar sonuç alıcı olacaktır. Ancak değişikliklere de birden bire gidilmiyor. Adım adım değiştirmek gerekiyor. Nikah olayı dahi bir mülkleştirme biçimidir. Nikah, bireyleri birbirine tapulama işlevi görüyor. Dolayısıyla, aşağıdan yukarıya kadar yavaş yavaş o mülkleştirme anlayışı kaldırılmalıdır. Bu da kadının örgütlülük düzeyi, kendi ayakları üzerinde durma düzeyi, yaşama katılım düzeyi ile sağlanacaktır. Aile bağımlılık yaratıyor. Şimdi bir çok arkadaş neden gelişmiyor? Çünkü aileye yaklaşımlarını iyi tahlil edemiyorlar, bu yönlerini eleştiremiyorlar. Birey kendisini en fazla bu noktada kandırıyor. K. Güney'de kaldığım süre zarfında buna fazlasıyla tanık oldum. Bazıları aileyi sorgulayamıyor, onun karşısında tavır alamıyor. Her zaman ailenin övgüsünü yapıyorlar. Arada çelişki de yok. Böyle yaşayıp gidiyorlar. Bu aile gerçeği birey şahsında bir parçalanma yaratıyor. Bir çok genç var ki, babamız- anamız nasıl yaklaşır korkusunu yaşıyor. Biz de yaşadık, biliyoruz. Ailede söz hakkı yoktur. Şiddetten tutalım kullanılan birçok yöntemle şahsiyet yok ediliyor. Ama bunun karşısında kendisini kandırma yaşıyor. İşte "benim ailem şu kadar iyidir, bu kadar iyidir...vb" deniliyor. Bu kanuda derinleşme yok. Oysa ki, Kürdistan'da aile gerçeğine göre yaklaşmak daha doğru bir yaklaşım olacaktır.

Ke. Ark: Ben de evlilik konusunda görüşlerimi belirtmek istiyorum. Feodalizmdeki nikah ile kapitalizmdeki nikah arasında ne gibi bir fark var? İslamiyet'te bir adam yedi kadınla evlenebiliyor. Kapitalimde sadece bir kadınla evleniyor. Aradaki tek fark bu. Kapitalizm bir kadınla evlenmeyi zorunlu kılıyor. Ama onlarca kadının yaşamını bir erkeğin mahvetmesine olanak sunuyor. Feodalizm eve kapatıyor; "Hiçbir yerde yaşayamazsın, ama evde serbestsin." diyor. Tabii kendine göre bir serbestlik anlayışıyla. Yani sonuçta ikisi de aynı. Ha içerde bu egemenliği yaşamışsın, ha dışarıda. Mantık birdir. Muhammed, Arap dünyasında böyle bir zihin yarattı. Önderlik de belirtiyor; İslamiyet, kabile gericiliğine dayanan belli kalıpları kırdı. Bir devrim niteliğindedir aslında. Ne sadece bir kavim içindir ne sadece bir millet için. Sosyalizm de öyledir. Bunlar çok geniş ufuklu düşüncelerdir.

Bütün insanlık için ortaya çıkmıştır. Fakat kendi içlerinde tıkanmışlardır. Sosyalizm kilitlendi. Bizim için ne bıraktı? Çok küçük bir dünya bıraktı. Öncesinde Kürtlerin dünyası çok genişti. İslamiyet Kürdü bir kafese kilitledi. Bey; beyden sonra aşiret; aşiretten sonra aile geliyor. Aile artık tek kalmış. Her şey bir ailede bağlanmış. Kadın için de böyle, erkek için de böyle. Bu kafes içerisinden dışarıya da yalnız erkek çıkabiliyor. Ancak mevcut sistem onun da hareketini engelliyor. Erkek, dışarının kölesi oluyor. Dışarıda maruz kaldığı yaklaşımları ise bu kez kendisi ailede dayatıyor. Bu bir kural, bir ilke haline gelmiş. Bunun adını da 'kader felsefesi' olarak koymuş. Evde kadın erkeğin kölesi olmuş; dışarıda da erkek sistemin hizmetçisi olmuştur. bunun içerisinden çıkamıyor. Birbirine kilitlenmiştir. Her şey, erkeğin kurduğu bu sisteme uymak zorundadır. Her kes ailede bu sistemi uygulanmak zorundadır. Arkadaşlar bunun orduya kadar yansıyan örneklerini verdiler. Bu durum Kürtler için de bir ilke haline gelmiştir. Bir adam, askerlik yapmayana kadar evlenmiyordu. "Erkek olmak için askerlik yamak gerekir" deniliyordu. Kimin erkeği? Sistemin erkeği kastediliyor. Askerlik yapmayana kadar erkek sayılmıyorsun. Çünkü sistemin ana çekirdeğinden, en temel eğitiminden geçmemiş oluyorsun. Bireyi denetim altına almak için sistem bütün çıkış yollarını kapalı tutuyor. Anne ve babasının yapamadığını askerlikte kendisi bire bir yapıyor. Böylece tam sistemin denetimine giriyor. Okullar aracılığı ile yapıyorlar bunu. Sistem okul yoluyla ulaşamadıklarına ise askerlik vb. ile ulaşıyor. Erkeği tam erkekleştiriyor. Kendisine benzetiyor, kendi içinde eritiyor. PKK çıktığında, devlet 10 yaşını geçmeden evlendirme politikasını güttü. Öncesinden böyle değildi. Askerlik daha öndeydi. Ancak devlet ne zaman ki tehlikeyi gördü, bunu hemen bir kural haline getirdi. Örneğin Botan'da böyle şeyler çok meşrudur. 14 yaşına gelmeden evlendiriyorlar. Ev bark sahibi olunca, farklı şeylere katılma durum da ortadan kalkıyor, önü alınıyor. İnsanın bütün dünyası bir kadın ve bir ev oluyor. Kürdistan'da böyle bir siyaset uygulandı. Bu da ister istemez yaşamın bir bütününe etkisini gösterdi. Kürtlerin hem olumlu hem olumsuz yönleri çoktur. Bir yandan sevgiyi, bir yandan nefreti yaşayabiliyor. Sevgi ve egemenlik iç içe birbirinden ayrılmıyor. Sevgisini de nefretini de dışa yansıtmıyor. Nefret, aile içine dönüyor. Kürk erkeğinin mantık yapılanması böyledir. Ağasından yeterince dayak yiyor. Annemle babamı örnek vermek istiyorum. Babamın annemi dövdüğünü hiç görmemiştım. Kavga da etmiyorlardı. Babam, çocuklarını da dövmemiştir. En iyi yaşamı kendi yaşamları olarak görüyorlardı. Fakat bana garip gelen şey kız kardeşlerim, ablalarım üzerinde yürüttükleri tartışmalardır. Kendi aralarında, kime verelim verme-

yelim tartışmasını yürütüyorlardı. Kim fakirdir, değildir hesabını yapıyorlardı. Ancak zengin olanı seçmekten ziyade, “falan kişi fakirdir, ona verelim” diyorlardı. Hiç ablamın fikrini almıyorlardı. Ablalarım da bundan fazla şikayetçi değillerdi. Kürt aileleri içinde yaşanan farklı durumlar, zorluklar da vardır. Adam, 24 saat kadınlarını, çocuklarını dövüyor. Akşam erkek çocukları dövüyor, sabah kadın. İçerindeki nefret, kin çocuklara yansıyor. Şimdi de öyle, çok fazla değişmemiş. Köyde olsun, şehirde olsun fark etmiyor. Bu da ister istemez bizim üzerimizde de etkisini gösteriyor. Diğer bir nokta, erkek dışarıda baskı gördüğü için, evde de sürekli bir korku psikolojisini yaşar. Kadının böyle korkacağı şeyler yoktur. Kadının her şeyi elinden alınmıştır. Öte yandan Kürt erkeği o küçük ailesinin elinden çıkmasından korkar. Kadının bırakıp gitmesinden korkar. Bunun örnekleri çoktur. Ancak bu zihniyeti sorgulamamız gerekir. Neden şimdiye kadar bu kadar öne çıkmış ve ilerlemiş. Sistemin doğası gereğidir. Kürt gerçeğinin, Türkiye gerçeğinin, bir bütün Ortadoğu gerçeğinin durumu böyle bir zihniyeti söz konusu. Belki abartma olarak görülebilir, ama öyle değil. Yaşadığımız, içinden çıktığımız gerçekliktir. Şimdi biz kendimizi dağlara, farklı bir sisteme atmışız. Biraz farklı bir durumda olabiliriz, fakat sorunun esası bu ilk şekillenişte yatıyor. Şimdi bu yetiştirilişin etkileri bizde var mı yok mu? Zaman zaman açığa çıkıyor. Biraz duyarlı yaklaşılmadığında, hakim olunmadığında ilerliyor, insanı geriye çekiyor. Bunların üzerinde durmalıyız. Tespit edilen, çözölen noktalar üzerinden yaklaşmalıyız kendi gerçeğimize. Eğitimin yaşam bulup bulmaması ayrı bir tartışma konusudur. O benim gerçekliğime kalıyor. Nasıl bir güç oluşturup bunu yaşama geçireceğim noktası önemli. Bu da inanca, zihniyete kalıyor. Her kes “bu yaşam bir kaderdir, kadın da böyle olmak zorunda, erkek de” diyor. Güney halkının evi 100 kez yıkılsa da “kaderdir” diyor. “Bizim için ABD de gelse, Saddam da gelse, KDP de, PKK de gelse aynıdır” diyor. Zaten halimiz bellidir, kaderimiz de budur. Bu değişmez deniliyor. Bunu bütün Kürtler söylüyor. Bu, Kürlerde hakim olan bir zihniyettir. Örneğin PKK yıllardır bu zihniyeti kırmaya çalışıyor. Ama hala kadrolarında bundan izler mevcut. Zerre kadar bir şeyleri atmamışız. Olması gerekenleri dillendirmişiz, ama pratikte bu özellikleri sergiliyor, fırsat buldukça yaşıyoruz. Gerçeğimiz biraz bunda saklı. Bazen birbirimizi denetlemiyoruz. Her şey birden açığa çıkıyor. Sanki belli şeylere ihtiyaç duyar gibi koruyoruz.

-Değerlendirmelerde farklı yönleri ele alma söz konusu olabilir. Ancak hiç değilse kendimizi çözebileceğimiz bir açık kapı bırakabilmeliyiz. Ke. Arkadaşta bunu kış boyunca görmedik. Her şeyi dışarıda arama var. Mesela

ne cinselliktir ne tabudur ne şudur ne budur diyor. Öyleyse mesele nedir? Çözümü nerede bulmamız gerekir? Eğer öyle olursa her şeyi kendimizde boğuntuya getiririz. Eğer bazı öne sürdüğümüz tezler kendimize göre olursa ondan bir sonuç çıkarmamız zor olur. O zaman şunu da sorabilirim: acaba Ke. Arkadaş özgür bir arkadaş mıdır?

-Dogmatik anlayış erkeklerle ifadelendirildi. Ke. Arkadaşın bakış açısında ak ve kara mantığı ortaya çıkıyor. Arkadaş dogmatik yaklaşımları nasıl tahlil ediyor? Devlet, nasıl bireylerde çelişkileri donduruyorsa, Ke. Arkadaşın da değerlendirmelerinde aynısı çıkıyor. Egemenlik üzerinde nasıl yoğunlaştığını ve kendisinde tespit ettiği egemen yaklaşımların neler olduğunu sormak istiyorum.

-Çocukluktan itibaren ailede kazandırılan bir şekillendirme var. Korku gibi duygular etkin kılınabiliyor. Örneğin ordu hep yakan, yıkan ve ürküten bir gerçeklik olarak tanıtılıyor. Ona karşı gelen öldürülür. Bu tür söylemler nedeniyle çocuk her zaman ordudan korkar. Dolayısıyla Ke. arkadaşın aske-re gitmek istememesinin altında böyle bir neden yok mudur?

Bir diğer nokta evlenmek istememesidir. Hepimiz aşmaya çalıştığımız bir gerçeklik olan ‘erkeklik’ten bahsediyoruz. Önderlik “Kürdün kördüğümü cinselliktir, ailedir” diyor. Öyleyse Ke. arkadaşın evlenmek istememesi sorgulandığında, bilinçaltında ne vardır? Acaba gerçekten istemiyor mu, yoksa bu refleksin gelişmesi bir savunma mekanizması sonucu muydu? Yani özde bir korku yok mudur?

-Arkadaşların belirtilerine katılıyorum. Yaklaşımda yanılığlar var. İnsan Ke. arkadaşı dinlediğinde çok özgür bir aileden geldiğini sanır. Böyle bir tablo öne çıkıyor. Tabii şimdi erkek sistemi üzerine, aile üzerine tartışıyoruz. Dolayısıyla bu tür bir değerlendirme bizi “çelişkinin anlamsız olduğu” sonucuna götürür. “Kadın ve erkek arasında fazla bir çelişki yok. Aslında savaşım da gereksiz. Ailede bir eşitlik var sonucu ortaya çıkıyor. Değerlendirmelerden böyle bir yaklaşım açığa çıkıyor. Bu yaklaşım yanlıştır. Aileyi iyi tahlil etmeli. Biraz daha derinliğine yoğunlaşırsa, aile gerçeğini daha iyi tahlil edebilir. Aile içindeki çelişkileri, ailede kadının nasıl ezilmekte olduğunu görür. Bunun biçimi farklı olabilir ancak önemli olan bunun nasıl yaşandığını görebilmektir. Aslında insanın cins mücadelesine bakış açısı aileye bakış açısından temelini alıyor. “Kadın da iyidir, erkek de iyidir. Biz bir arada yürüeyebiliriz” gibi yüzeysel bir yaklaşım açığa çıkıyor. Bu yüzeysel yaklaşımın altında da aslında kendi hükmünü dayatma, hakim olma istemi var. Arkadaş, bu yaklaşımını bir kez daha gözden geçirmeli. Sistem içerisinde aile gerçekliğini nasıl ele aldığını bir kez daha sorgulayabilmeli.

-En önemli nokta vurgulandı. Bir sistem gerçekliğinden bahsediyoruz, onu görmek gerekiyor. Bunu ne kadar görebiliyoruz? Bu sistem gerçekliğini yaşamak, ondan direk etkilenmek için onun yarattığı kurumları aynen uygulamak mı gerekir? Yoksa o sistem gerçeğinin bir yerine, bir süreye kadar da olsa girince ona bulaşmıyor muyuz? Bir çocuk, bir evcilik oyununda bile sistem gerçeğine bulaşmıyor mu? Bir çocuğun aile içerisinde gelişim süreci 15-16 yaşına kadardır. Ondan sonra aileden çıkar gider. O ailenin çocuk üzerindeki etkisi ne kadar? Birinci sorum bu. İkincisi, bu sistem gerçeğini üzerimizden çok radikal bir biçimde atmak gerekiyor. Hatta onun ötesine geçmek gerekiyor. Çünkü onunla en radikal mücadele yürüten bir hareketin içindeyiz. Fakat sistemi burada da yaşıtıyoruz. Şimdi, bu aile – sistem gerçeğini, onun tam tersi olan bir sistem gerçeği içerisinde nasıl çözmek gerekir? Parti içerisinde aile gerçeğini üzerimizde taşımaktan nasıl kurtulacağız? Salt parti içinde yaşamakla, fiziki varlığımızı sürdürmekle bunu gerçekleştirebilir miyiz?

-Ke. Arkadaşın soruna yaklaşım mantığında inkar var. Arkadaş toplum içerisinde cins sorunuyla ilgili yaşanan sorunlara karşı çok basit yaklaşıyor. Bilimsellikten öte biraz hayali bakıyor yaşananlara. Bu noktaları güçlü bir şekilde tahlil etmezse nasıl bir çözüm bulacak; nasıl bir sonuca ulaşacak? Aile içerisinde tüm imkanlar sunulmuş kendisine, fakat bunları istememiş ve devrime katılmış. Eğer böyle bir seçenek, yani bir devrim hareketi olmasaydı arkadaş nasıl bir çözüm bulacaktı?

-Ke. Arkadaşın feodal ortamın kişilik şekillenmesi ve yarattığı bakış açısı üzerine de yoğunlaşıp kendisini bu açıdan da ele alması gerekirdi. Konuşmasında ‘sistem’, ‘egemenlik’ vb. boyutlara çok vurgu yaptı. Peki Ke. arkadaş bu gerçekliğin neresinde yer alıyor?

-Arkadaş konuşmasında emniyet üzerine belli vurgular yaptı. Bu noktada kısa bir değerlendirme yapmak istiyorum. Cinsel güdünün insan ve hayvan da yaşanış biçiminin farkı mantık ve akıldan geliyor. Anaerkil süreçte bu noktada belli kurallar konuluyor. Cinsiyet yoluyla tarihteki ilk ihanet gerçekleştiriliyor. Yani öyle çok kolay basit ele alınabilecek bir olgu değil. Bir de kadın olsun erkek olsun cinsellik karşısında iradenin teslim edilip edilmeme sorunu vardır. Duygulara esir olmak, bir nevi irade teslimiyetidir. Yine cinsellik özelde Kürdistan toplumu açısından, genelde tüm toplumlar açısından bir kördüğümü ifade ediyor. Bunun için bir çözüm gerekiyor. Özellikle Kürdistan’da cinsellik çok fazla kullanılmıştır. Cinsellik yoluyla sosyal bir çözülüş yaşanmıştır. Toplumun düşürülmesinde bu kadar kullanılmış olan cinsellik konusuna karşı arkadaşın yaklaşımı biraz basit kalıyor.

Ke. Arkadaşın, cinselliğin götürdüğü sonuçlar- ihanet ve irade teslimiyeti dedik buna – üzerinde biraz daha düşünmesi gerekiyor. Önderlik, resmen evlenmiş, aileye karışmış bir kadın ile fahişelik yapan bir kadın arasında fazla fark koymuyor. Çünkü ikisi de aynı şeyi yapıyor. Şimdi, devrim içerisinde de belli özelliklere kavuşmaya çalışıyoruz. Ancak şekillenmemizde etkili olan aile kurumunun kendisidir. Bundan dolayı eğer erkek zihniyetini kendimizde öldürmek istiyorsak en başta aileyi tahlil etmemiz gerekir. Bu çok önemli. Eğer birey ailede kendisini çözemezse çok doğru sonuçlara ulaşamaz. Aile içerisinde kadın neden mücadele etmiyor? Erkek niçin egemendir? Erkeğin kendi sistemidir diyoruz, ama kadın bunun karşısında neden mücadelesiz kalıyor? Parti çerisinde de öyledir. Örneğin daha güçlü adımlar atamadık. Sistem gerçekten de kendisini içimizde güçlü kurumlaştırmış. Aile içerisinde de öyle. Sistem “evlilik kadın için iyidir” diyor. Kadın için okuldan ev yaşamına kadar koyduğu sınırlarla oluşturduğu rutin bir yaşam yasası var. Bir kadın bu yasanın dışına çıktığı zaman çok büyük tehlikelerle karşı karşıya kalabiliyor. Erkek saldırıyor, toplum, herkes ona saldırıyor. Kadın o ağ içerisinde çıkamıyor. Bundan dolayı bir çok kadın kaderci bir mantığa kapılıp kendisini risklere atmıyor. Her şeyi kabul ediyor. Ailede de böyledir. Sistem kadına çıkış yapması için hiçbir yolu açık bırakmıyor, alttan üste kendisini öyle kurumlaştırmış ki sorgulayamıyoruz bile. Muhasebesini yapamıyorsunuz. Şimdi de kendi kişiliğimizin muhasebesini yapmakta zorlanıyoruz. Kendimizi sorgulayamıyoruz. Çünkü sistem bunun da tedbirini almış, kişilik boyutuna dek indirgemiş kendisini. Sadece kendisini kurumlaştırmakla kalmamış, farklı çıkışların önünü alacak tedbirleri de geliştirmiştir. Kadın kişiliğinde de, erkek kişiliğinde de bu mevcuttur. Bundan dolayı esas nokta, kadının toplumda nasıl yaşadığı noktasıdır. Örnek vermek istiyorum. Biz Küçük Güney'deydik, kadınlara toplantı yapıyorduk. “Kadın işin içine girmelidir...vb” şeklinde propagandalardı... Kadın tam olarak siyasetin içine giremiyordu. Biz, “o kadar imkanınız var, Önderliği görmüşsünüz, neden siyasetin içine girmiyorsunuz?” dediğimizde, her biri bir şey söylüyordu. En son toplantıda “siz gerçekten de bu konumu aşmak istemiyorsunuz” dedik. “Neden, nasıl yani?” diye sordular. Biz, “17-18 yaşındaki bir insan ‘ben küçüğüm, ailem bırakmıyor, siyasete girersem ilerde evlenemem, yaşıma küçük’ diyor siyasete girmiyor; 20 yaşına geliyor evleniyor, ‘yeni gelinim siyasete girmem’ diyor; 24 yaşına geliyor, 4-5 çocuk yapıyor. 30-35 yaşına kadar sürdürüyor çocuk yapmayı. Daha sonrasında zaten yaşılanıyor ‘dizlerim tutmuyor’ diyerek siyasete girmiyor. Hep kendini geride tutuyor. Kadın siyasete girmezse her türlü sosyal yaşam hak-

kından muaf kalır.” diyorduk. Orada gördüğüm temel şey kadının sistemi kendi şahsında sorgulama zorunluluğunun yakıcılığıydı. Özgürlük için riske atılmak istemiyoruz. Çünkü ucunda tehlikeler var; ailede de böyledir, Parti-de de böyledir. Bu, bir yaklaşım sorunu.

Ke. Ark: Arkadaşların değerlendirmelerini kendime eleştiri olarak alıyorum. Sanki ben her şeye kendimi kapatmışım gibi bir sonuç ortaya çıktı, diğer yandan kendimi mükemmel gösterdim. Bizim kişiliklerimiz aile içerisinde şekillendi, kavruldu. Bunu unutmamak gerekiyor. Şu an öyle yaşıyorum. Eğer ben gerilikleri kabul edersem, şu an içinde bulunduğum gerçeği reddediyordumdur. Bizim şekillenmemiz sistemden bağımsız değil, bizler de içerisindeyiz. Bunlar bizim gerçeğimiz. Kendimi sistemin bir parçası olarak görüp görmemem anlamsızdır. Çünkü oluşturulan sistem erkek sistemidir, o zaman ben de içindeyim, ben de onun bir devamıyım. Bir arabanın bir parçası olmadığında çalışmaz, biz de oyuz. Biz kendimizi ayrı ele alamayız. Özgür olma gibi bir durum yok ortada. Her şey bir noktada kilitlenmemeli. Cins sorununa bağlı bir çok sorun var. Cins sorunu Kürtlerde birinci çelişkidir. İlk ihanet bir cins şahsında gerçekleşiyor. Erkeğin en büyük zayıflığı budur. Bu noktada kendimi bunun dışında görmüyorum. Getirip her şeyi bununla noktalandırmak iyi olmaz. Bazı şeyler kemikleşmiş tabii. Erkeğe bunlar bulaşmamış, çünkü devrime gelmeden önce yaşamış bunları dersek yanlış olur. Biz bazen ailelerimizi özlüyoruz, peki o sistem egemen bir sistem değil mi? Köyümüzü, akrabalarımızı özlüyoruz, bu gerçeği sistemden bağımsız ele alamayız. Ben daha önce benim ile ailem arasında bir fark yok diyordum. Orda demokrasi gördüm, burada da; o zaman sorun yok. Fakat o sistem kimin denetiminde, kimin kültürüyle oluştu bellidir. Aile şekillenmesi çok önemlidir. Kapitalizm feodalizm aynıdır, hiçbir fark yok. Sadece yüzü değişmiş olabilir. Fakat sistem sistemdir aynıdır. Kendimi demokrat hissetmiyorum. Bu bir yanılgı olur. Bazı şeyleri itiraf etmek gerekiyor, zorlandığımız noktalardan birisi de budur. Şimdilik bunları belirtiyorum. Arkadaşların belirttikleri görüşler bundan sonraki yoğunlaşmamı oluşturacak.

Med. Ark: Aileye ilişkin şunları söyleyebilirim: Aile kişiyi etkiliyor. Almanya’da da Kürdistan’da da erkek erkektir. Örneğin benim ailemde babam annemi her anlamda kendisini tatmin edecek bir konumun dışında görmüyordu. Dövmeyi de, sevmeyi de, aşışmayı da kısaca her şeyi kendisine hak görüyordu. Annem de bir köle gibiydi. İradesiz, karasız, sorgulamasız babamın her isteğine boyun eğiyordu. Bir bütün Almanya sistemi için böyle mi? Hayır. Benim ailemde öyleydi. Bütün ailelerde böyle olmayabilir. Sis-

tem içerisinde yetiştirme yurtlarında, okullarda, yaşamda, kitapta, kültürde vb. kız çocuklarına aşıl原因anne taklitçiliğidir. Kızlar için “iyi kız nasıl olmalı”, “örnek kız nasıl olur” sorularının sistem içi cevapları; erkek içinse maceracı, arabayı seven vb. şeyler bilinç altlarına yerleştirilir. Örneğin Avrupa’da uzun bir mücadeleden sonra kadın bazı hakları kazanmış, fakat bazı şeyler biçimseldir. Müzikte, filimde, iktidar olgusunda ya erkekten daha güçlü olmalı ya da başarılı olmak için fiziğini satmalıdır. Daha önce kadın meslekleri vardı. Doktor, mühendis, hemşire, kuaför sekreter vb. kadın bu meslekleri tercih ettiğinde erkek, “onlar benim işim” diye dalga geçiyordu. “Kadın nasıl futbol oynar, nasıl araba kullanır?” deniliyordu. Ancak uzun bir mücadeleyle kadın kendisini ispatladı. Örneğin trafik istatistiklerinde daha uyumludur. Daha az içki içiyor, daha az kaza yapıyor. Ailede babamın üzerimizde uygulamış olduğu bir terör vardı. Gençken baba tarafından tecavüze uğradım. Bu Kürtlerde ve Avrupa’da yaygındır. Kadınlar utandıkları için bu tür şeyleri genelde saklıyorlar. Çözüm ise kısmidir. Şehirlerde savunma ve dayanışma evleri var. Köylerde bu tür şeylerden genelde utanılır. Kadın bu yerlerde sorunlarını söyleyebilir. Aynı şeyleri yaşayan kadınlarla kendi psikolojisini paylaşabilir.

Babamın tecavüzünden bahsettim. Bundan sonra anneme karşı tepkim gelişti? Öncesinde en çok güvendiğim annemdi. Anneme babamın bana yapmış olduğu tecavüzü anlattım. Dinledi, daha sonra babamla konuştu. Babam, “Yalan söylüyor, o yalancıya nasıl inanırsın” diyerek annemi dövdü. Annem de bana değil, babama inandı. Bazı çocuklar için serbest olan şeyler bizim için serbest değildi. Herkes doğum gününü kutluyor, günlük kulüplerine, pikniğe gidiyordu ancak ben gidemiyordum. Kürt kızlarının yaşadıklarının benzerlerini yaşadım. İlişkilenme olmayınca ister istemez arayışlar geliyor. Neyi isteyip neyi istemediğimi bilmiyordum. Erkeğe karşı çok yabancı ve tepkiliydim. Bir erkek saati sorduğunda dövüyordum. Erkek cinsellik boyutunda kendini tatmin etmek istediğinde onu bırakıyordum. Ama diğer taraftan da erkeksiz bir yaşamın olmayacağına kendimi inandırmıştım. Bizim beynimizde erkekli bir yaşam oluşmuştu. Evlendim. Evlendiğim erkeğin bir karısı da Bingöl’deydi, bunu iyi biliyordum. Benden hiç saklamadı, yalan söylemedi, ben de kabul ettim. Arkadaş seçimimde kendine güvenen iradeli, cesaretli kişilerle ilişkilenmiyordum. Daha çok kendine güvensiz, sesiz kişilerle ilişkilenmeyi esas alıyordum. Özgür ilişki ve beraberliğe dayalı bir ilişkilerden hemen hemen uzaktım. Bir ilişkide güven yoksa, orada özgür ilişkiden de bahsedemeyiz. Arayışlarım vardı, fakat aradığımı bulamıyordum. Aradığım şeyi Kürdistan’da buldum. Eşimden

resmi şekilde olmasa da ayrıldım. Kürdistan’a geldiğimde bazı şeylere anlam veremiyordum. Fakat halk içerisine girdiğimde anlam vermeye başladım. Ertruş Kampı’nda anlam verme gelişti. Bir eve gittiğimde erkek kadına söz hakkı vermiyordu. Evde yaşadıklarımı bu kampta daha somut gördüm. Bu bir tepki de yarattı. Çıkış yapma istemi olsa da bireysel kaldı. Bazen arkadaşlar “heval Med. burası Almanya değil, Kürdistan” diyorlardı. Hayal kırıklıkları oluşmuştu. Bir mücadelenin olması gerekiyordu. Çünkü biz devrimciydik. Boş vermelerle devrimcilik veya birilerini değiştirmek olmuyor. Tepkisel olunmaması gerekiyor. Bende biraz bunların tersi gelişti.

-Erkekten korktuğu noktalar nedir? Bu korkuları aştı mı? Eğer aştıysa nasıl aştı, aşmıyorsa yürütülen cins mücadelesi önünde nasıl bir engel teşkil ediyor?

Med. Ark: Erkeğe karşı bir korkum yok. Erkeklerin oldukları ortamlarda rahatım. Kendimi rahat ifade ediyorum. Kaynağının nereden geldiğini bilemiyorum. Fakat üzerinde yoğunlaşıyorum.

Ber. Ark: Hepimizi saflara, PKK davasına çeken şeyler var. Arayışlarımız neydi, hangi temelde bir katılım yaptık, ideolojiye, örgüt ve eylem gerçekliğimize katılımımız nasıl oldu? Bunları tartışmak istiyoruz. Erkeği saflara, dağlara, özgürlüğe çeken nedenler, arayışlar nelerdir? Katılımdan sonra gelişen şey neydi? Yıllardır yürütülen silahlı mücadeleyi, Önderlik gerçekliğini nasıl anladık, nasıl yaşadık? Tartışmalarımızda Önderlik gerçeğinin nasıl olması gerektiğiyle birlikte esas olarak on yıllık da olsak, beş yıllık da, iki yıllık da olsak nasıl şekillendiğimizi, yaşamı nasıl çözümlediğimizi ve nasıl yaşadığımızı değerlendireceğiz. Yani sorun sadece “Ben yöneticidim, gücü şöyle kullandım, şunu şöyle yaptım” demek değil. Esas olan, yaşamdaki duruşumuzu etkileyen şeyler nelerdir, hangi etkenlerdir kadın açısından çeteciliğe zemin olmaya iten, hangi kadınlık gerçeği, hangi sistem gerçeğiydi bizi bugüne kadar içinde bulunduğumuz biçimiyle yaşamaya götüren... önemli olan biraz da bu soruları cevaplayabilmek. Biz bu temelde tartışmak istiyoruz. Yani sorun sadece şöyle yaşadık, böyle yaşadık, biz öyle anlamamıştık demek değil. Bunları somut tartışmak istiyoruz. Mesela Önderlik 2. Savunmasında bir bütün olarak PKK’yi, Kürt Özgürlük Hareketini değerlendiriyor. Önderliğin orada özeleştirisini verdiği şey bizim gerçekliğimizdir. Önderlik hep “yanlış doğmuşsunuz, yanlış büyütülmüşsünüz” diyordu. Bizi en çok zorlayan nokta da budur. Yanlış doğduk, yanlış büyüdük ama bazı yanlışlıkları da gördük. Doğru olması gerekenlerin, kabul edilmesi gerekenlerin ne olduğu da verilmeye çalışıldı bize. Buna rağmen yaşadığımız bir gerçeklik var. En bariz örnek ‘seçicilik’. Bu, erkek açısın-

dan da kadın açısından da örgüte yaklaşımında, güce, cinselliğe yaklaşımında ortaya çıkıyor. Seçicilik, erkek egemen zihniyetin bir ürünüdür. Kadın bunun kurbanı oldu, ama kadın da kendi geriliklerinden kaynaklı bundan çok yoğun etkilendi. Bu anlamda, erkek egemenlikli sistemde somutlaştırdığımız komplo, çetecilik, ikiyüzlülük gibi kavramlar kadın kişiliğinde nasıl gelişiyor, bunun örgüt içerisindeki yansımaları nasıldır, kadın mücadeleye hangi arayışlarla, hangi gerekçelerle katıldı, mücadele içinde yürüyüşü nasıl oldu, Örgüte, ideolojiye, eylem çizgisine nasıl yaklaştı vb. soruları üzerinde tartışabilmeyiz.

Toplumda belirlenen ölçüler vardı, ama o sistemden çıktık. Önderliğin oluşturduğu bir sistemin içine girdik; PKK sistemiydi, Önderlik diyalektiği idi bu. Önderlik, sistem içerisinde bizim sistemden etkilenen kişiliğimize karşı, o kişiliği değiştirip dönüştürmek için sürekli bir emek harcadı. Bu noktada kadının, Önderliğin emeğini nasıl algıladığı, kendi özgürlüğüne, kendi cins gerçekliğine nasıl yaklaştığı önemlidir. Kürt halkında sevgiyi, öğrenme yerine, sevgiyi katletme vardır. Bu konuya yani genel anlamda doğaya, insana karşı sevgi anlayışımıza, yaklaşımımızın özünde yatan gerçeklere ve onu nasıl katlettiğimize ilişkin arkadaşlar kendilerinden yola çıkarak değerlendirme yapabilirler. Önderlik, cinsler arası ilişkiler çözümlenmeden, Kürdistan’da iktidar olayının çözümlenmeyeceğini söylüyor. Bu her iki olguyu bu kadar bir birine bağlayan gerçekliğimiz nedir? Her arkadaş kendisinde bazı noktaları ele alabilir. Sistem, her kesim şahsında aynı şekilde yaşanmıyor. Bu nedenle arkadaşlar kendilerinde somutlaşan, öne çıkan yönleri açımlayabilirlerse yoğunlaşma derinleşebilir. Bu tartışmalarımızdan sonra ise ‘Nasıl yaşamalıyız?’, ‘Olması gereken ne?’ ‘Önderlik yaklaşımı nedir?’ vb konularda tartışma yürüteceğiz. Ama öncelikle bugün en merkezde örgütsel sorunlarımızın merkezine oturmuş olan oportünizm, liberalizm gibi noktaları ele alacağız. Kişiliğimizde oportünizme, liberalizme kaynaklık eden yanlar nelerdir? Bu soruların cevabını her arkadaş kendi açısından ortaya kayabileceği gibi, erkek arkadaşlar kadın açısından, bayan arkadaşlar da erkek açısından ortaya koyabilir. Sonuçta hepimiz bu sistem gerçekliği içerisinde doğmuşsak kadın olarak da erkek olarak da mantığımızda, zihniyet yapılanmamızda yansıyan yönler mevcut. Biraz daha rahat bir tartışma ortamı olursa iyi olur. Sorun itiraf etmek değil, kaldı ki Önderlik bir çözümlenmesinde “itiraf mantığınız bile yanlış, itiraflarınız bile kendini gündem etti” diyordu. 30 yıllık mücadele gerçekliğine rağmen hala bizleri bu kadar zorlayan şeyler varsa katılım gerekçelerimizi, bizi örgütle, özgürlükle karşı karşıya getiren yanlarımızı tartışabilmeliyiz. Sorun, bir

erkeğin kadına bakışı değil, bir birimizin gözlerinde neler gördüğümüz önemli. Gözlerimize baktığımızda özgürlüğü mü, yoksa farklı şeyleri mi görüyoruz? Kadın eksenli kültürel yaşam derken neyi anlıyoruz? Yani cins, sınıf, kişilik savaşımı bizde nasıl yaşanıyor? Tartışmayı daha çok bu eksen-
de geliştirmek istiyoruz.

Zaf. Ark: Hem erkek dünyasında hem de kadın dünyasında en çok tartışılan ama hiçbir zaman karşı tarafa yansıtılmayan bir gerçeklik var. Önderlik, o gerçekliği yüzümüze vuruyor. Belki hiç söylemedik, hiç göstermedik, ama hep yaşadığımız bir olguydu. Mesela kadındaki erkek olgusu, erkekteki kadın olgusu bugüne kadar hep yaşandı. Aile konusu tartışıldı. Bizler şu anda yaşadığımız yanılığlı aşk, sevgi, cinsellik vb. yaklaşımları aile içinde öğrendik. Bir çocuğun yetişmesinde babanın herhangi bir rolü olmasa da, çocuğun sistem içinde yetişmesi yeterlidir. Kadın ve erkek açısından ele aldığımızda; sistemin esas yürütücüsü erkektir, ama onu tamamlayan da kadın oluyor. Anne, kızını yetiştirirken kendisi gibi yetiştirir. Yani daha çocuk doğmadan kaderi bellidir. Kız çocuklarına gelip geçici bir eşya gibi bakılır, çocuğun hayalleri bile önceden bellidir. Böyle bir durumda kız çocuğu anne ve babanın baskısından kurtulmak için evlenmek ister. Erkeğin de daha doğmadan yaşamı bellidir, ama onu kızinkinden daha farklı bir gelecek bekler. Çünkü o sistemin yürütücüsüdür. Zaten aile de, soyun sürdürücüsü olarak görüldüğünden erkek çocuk ister. Baba çocuğun kendisi gibi kavgacı, güçlü olmasını ister. Şamanlarda da öyledir; çocuk babanın yerini alsın diye yetiştirilir. Sonuç olarak bir toplum içinde kadının da erkeğin de yetiştirilme biçimi böyledir. Farklı bir şekillenmenin ortaya çıkması istisnai bir durumdur.

Kendi kişiliğim açısından, önce şunu belirteyim: Amed erkek kişiliği duygusal görünümlü fakat yıkıcı bir kişiliğe sahiptir. Ailem isyanlarda rol oynamış, sürgün edilmiş. Bu nedenle bizlere hep yaşananları unutmamamız söylenirdi. Ailedeki kız çocukları serbest büyütüldüler, üzerlerinde herhangi bir baskı kurulmuyordu. Annem beni etkileyen bir kişiliğe sahipti. Gururlu ve mağrur birisiydi. Bizleri babama karşı, kendisine yaptığı baskılardan dolayı, örgütlerdi. Annemin otoritesi gittikçe büyüdü. Babam neredeyse yıkılacaktı. Fakat annem öyle bir dengeliyordu ki, babamın düşmesine izin vermedi. Fakat aile içinde anne otoriteyken, dışarıda erkeğin otoritesi yansıyordu. Anne ve babanın ortak yönü, egemen olmalarıydı. Büyük abim düzenin uyuşmuş bir versiyonuydu. Ben daha çok ablama benziyordum. Ablam babamın durumunu asla kabul etmiyordu. Her kadının beyninde bir erkek ve her erkeğin beyninde bir kadın vardır. Erkekteki kadın olgusu,

klasik kadına güç verir. Karşılıklı birbirini besleme söz konusudur yani. Ablam böyle bir gerçekliğe sahipti. Babamla uzlaştırdı.

Kadına yaklaşımlarımın anneme olan yaklaşımlarımla ortak yönleri çoktu. Bir kadın seveceksem annemin özelliklerini taşımalıydı. İdealimdeki kadın zeki, güzel ve güçlü olmalıydı. Şimdi şunu görüyorum ki, erkek kadını kendisini gerçekleştirmenin zemini olarak görür. Bunu biz de yapıyoruz, güçsüz anlarımızda kadından güç almaya çalışıyoruz.

-Egemen sistem içindeki bir erkek güçlü bir kadınla ilişkilenebilir mi?

-Annesinin özellikleri ile ilişki kurduğu kadının özellikleri arasında benzerlikler var. O açıdan annenin özelliklerini biraz daha somutlaştırabilir. Kardeşleriyle, annesiyle arasındaki ittifaklar ve işbirliği hangi temellere dayanıyordu bunlar açıklanabilir. Bir de değerlendirmelerinde kadın suçlu konumunda kalıyor, sorunu kadına bağlıyor. Bu, egemenlikli bir yaklaşım olmuyor mu?

-Arkadaş bazı noktaları açtı, ama bence daha net açmak ve yerli yerine oturtmak gerekir. Mesela ailedeki sınıfsal gerçekliği yerli yerine oturtmak önemli. Zaf. Arkadaşın ailesi Şeyh Sait isyanı sürecinde Amed'den sürülmüş, Suriye'ye gitmiş, bir süre orada kaldıktan sonra geri gelmiş, Amed merkeze yerleşmiş. Köyle ağalık geleneği var. Aristokrat bir aile. Şehre gidilmiş, maddi zeminden kopulmuş, ama ağalık geleneği devam etmiş. Bence bunun yarattığı psikolojiyle birlikte dinin ailedeki kadın-erkek ilişkisi üzerindeki etkisi, arkadaşta yansıması da çözümlenebilir. Ben bir örnek vereceğim: Bir çok arkadaş Züğürt Ağa filmini biliyordur. Ağalığın çok iyi işlendiği bir film; filmde ağa kente geliyor, maddi zeminini, her şeyini kaybediyor; en başta köyünü satıyor, sonra altın yüzüğünü, sonra altın dişini. Bir tek çizmesi kalıyor. O çizme her gün boyanıyor, o ağalık devam ediyor. En sonunda çizmesini de satıyor. Çiğ köfte satıyor, buna rağmen ağalığa devam ediyor. Çünkü onun yanında bir kadın var onu terk etmiyor. Bu çok önemli bir nokta bence. Kendi ailesi açısından bunu nasıl değerlendiriyor Za. Arkadaş? Bir de şunu söylemek istiyorum: şimdiki duruma bakıyoursun, sanki biraz da Züğürt Ağa gibi. Partiye gelmişiz ve elimizden kadın alınmış. Ama kafamızdakilerle, düşlerimizdekilerle halen egemenliğe devam ediyoruz. Öyle değil mi?

-Parti'ye geliş düzende siyasi, sosyal ve ekonomik ortamı bulamadığından, dolayısıyla kendisini bir güç olarak ifade edemediğinden mi? Eğer böyle değilse, neyi neye göre reddederek katılım göstermiş? İkinci sorum konumuzla çok bağlantılı. Örneğin parti içerisinde bir sürü kadın tiplmesi var. Arkadaş bir kadında aradığı özellikleri üç boyutta koydu. Bir arayışın

olması olumlu. Fakat şu gerçeklik de var: bizim ortamımızda şu anda var olan üç kadın tipini söyleyeceğim. Birincisi, yürüyüşüyle, davranışıyla, katılım düzeyiyle yani her boyutta militanlığı çağrıştıran bir kadın; ikinci, çok köle olan, her şeyiyle köleliği çağrıştıran bir kadın tipi; üçüncü de ikincisini kapsayan ama tümüyle güdülerıyla hareket eden bir kadın. Bu üç tipte arkadaşın ilişkileneceği düzeyi nasıl oluyor? Bu tiplerden hangisine egemenliğini yansıtır? Hangisini küçük görür? Eğer üçüyle de ilişkileneceği gerekiyorsa, bu ilişkileneceğinde neye dikkat eder? Önderlik, “benim kadınla olan ilişkim kadınla değildir. Kadının özgürlük düzeyiyledir” diyor. Bizde de erkekle ilişkileneceğinde bir düzey geliyor; erkeğin de, kadının da bir düzey yakalaması gerekiyor. Ama benim belirttiğim bu üç tip de var. Bu ilişkileneceği nasıl olmalıdır?

-Mücadele içerisinde yaşadıklarıyla bağlantılı açabilir.

-Zaf. Arkadaş hazır bir şey mi istiyor acaba? Mantığında biraz bunu görüyor insan. Yani çok kolaycı bir yaklaşım söz konusu. Bu anlamda Zaf. arkadaşına emek ve sevginin bağını nasıl kurduğunu sormak istiyorum.

Zaf. Ark: Güç aradığım kadını ayrı bir bölümde açmayı düşünüyordum. Ama kısaca şunu söyleyebilirim: Bir arkadaş ortamımızda varolan tipleri, bazı ölçüleri koydu, bunlar aynı zamanda toplumsal gerçekliği ifade ediyor. Bence ortaya koyduğu militan kadın tipinde de bir güç var; köle kadın tipinde de bir güç var; cinselliğini kullanan kadın tipinde de bir güç var. Hepsinin kendi zihniyetine göre bir gücü vardır. Ama erkek güç alırken, güç odaklarını yaratırken ya da kendinde gerçekleştirirken tereddütlerini belirler. Köle kadın zayıf kadındır; güdülerıyla, cinselliğiyle hareket eden kadın da zayıf kadındır. Ve bunu erkek çok iyi biliyor. Zayıf olan erkek, zayıf kadınla birleşiyor. Çünkü kendisi zayıf, aslında kölelik gücüyle kendisini gerçekleştiriyor. Ben, zayıf bir erkeğin güçlü bir kadınla kendisini gerçekleştirmeye çalıştığını hiç görmedim, yapmaya çalışsa bile başarısız olur. Güçlerin biraz dengeli olması gerekiyor. Bu sıralama erkek için de geçerlidir. Güdülerine, cinselliğine mahkum olmuş erkek de vardır. Yaşadığımız gerçeklik budur. Güçler bir birini çekiyor, tercihler bir birini belirliyor. Güdülerine düşkün bir insan, güdülerine düşkün bir kadın arar.

Ben özgün bazı konulara değineceğim, o yüzden kopuk da olabilir. Yörenin, aile gerçekliğine belli yönleriyle belirgin katkısı vardır. Ailenin toprağa bağlı, aristokrat yapıya sahip olması yöresel özelliklerdir. Bizde aristokrat yapı denildi mi, kafalarda hep ağa, bey mantığı uyanır. Amed gerçekliğinde öyle değil, en azından bizde öyle değildir. Biz genelde katılımlarımızı değerlendirirken duygusal, maceracı, şahadetlerden etkilenme sonucu yapılan

katılımlar diyoruz. Bizim yörenin katılım gerçekliği de bundan farklı değil. Ailedeki yönlendirme başlarda dar ve ilkel de olsa ulusal kimliğe yönelikti. Sürekli “Kürtsünüz, Kürtlüğünüzü unutmayın, Kürtçe konuşun” deniliyordu. O süreçlerde fazla anlam veremezsek de bizde ilk uyanan duygular bunlardı. Bu, aslında örgüte katılımımızı belirliyor. Tümünden duygusal da diyemeyeceğimiz, ama tam maceracı tarzında da olmayan farklı bir örgüt katılımını gerektiriyor. Şu anki duruşumda da bu gerçeklik ortaya çıkıyor. Mesela platformumda bana gelen temel eleştiri, örgüt içerisinde ittifak duruşu yani kendisini çizgiye yatırmama, örgütle sonuna kadar yürüme ama örgütün yanında kalma şeklindeydi. Bu, yöre gerçekliği ile izah edilebilir. Amed kişilik tipi asiliği, muhalifliği ile bilinir. Ama kendi aileciliğini, bazı özgünlüklerini de korur. Sisteme karşı muhalefet ederken bile sistemin bir parçası olmaya devam eder. O yüzden kendisini çizgiye, doğruya da yatırmıyor. Hep kendi özgünlükleri peşinde koşuyor. “Benim özgünlüklerim var, benim ailem, benim köyüm, benim sülalemdir...” yaklaşımı belirgindir. Örneğin, benim ailemde de o kadar şehitler verildi, en az üç-dört şehit, dört-beş katılım var; buna rağmen kendisini tam çizgiye yatırma yoktur. Kendi gerçekliğimde de bu yaklaşımları görebiliyorum. Nasıl bir ittifak duruşu? Yani biraz benim özgünlüğüm, biraz da sizin özgünlüğünüz. Örgüte verilen mesaj: “Sizin özgünlükleriniz olur, ama benim de özgünlüklerim var. Ben kendi bildiğimi yaparım, ama sizinle de yürürüm.” şeklindedir. Bu mantığın temelinde ailedeki şekillenmenin, anne ve babanın ailede oynadığı rolün etkisi var. Bizde de öyledir. Mesela örgüt ya da Önderlik, “PKK bir kadın partisidir” diyor. Aslında biz Parti’ye katılırken özünde Önderliğin belirttiği gibi kadın partisine katılım yapıyoruz. Çünkü Önderlik gerçekliğin özü kadın özüdür. Belki biz bunun son yıllarda bilincine, derinliğine vardık, ama esasta buydu. Buradan yola çıkarak, eğer birey olarak ben örgüte ittifak duruşuyla katılmışsam, kendime göreysem kadına yaklaşımım da bu katılım biçiminden farklı değildir. Yoğunlaştığımda, kadına yaklaşımında da aynı olguların olduğunu görüyorum. Kendisini tam olarak kadına yatırma söz konusu değil. Çok geri tarzda da olsa, klasik tarzda da, olumlu tarzda da olsa hep kadınla bir ittifak yürüyüşü vardı. Ne fazla güvenme, ne fazla uzak durma, ama her zaman kadınla olma yaşanmıştır. Ya bir arkadaşdır, ya duygusal bir ilişkidir, ya bir dosttur, ama hep olmuştur. Ama hiç biriyle de doğru bir yürüyüş, kendisini doğruya yatırma gerçekleşmemiştir. Örgüte yansması da aynıdır. ‘Kendine görelilik’, bende en çok eleştirilen noktaydı. Erkek kendisine göre yaklaşır. Kadınla ilişkisinde de kendisine göre ilişki ister, kendisine göre ilişki geliştirir. Bu konuda taklitseldir. Bu nedenle, iki cins arasındaki ilişkilerin uzun

sürelî olamaması, bir birine güç verememesi, tersine tüketen konuma gelmesi bence kaynağını biraz da buradan alıyor. Ailedeki ailecilik olgusu da kadına yaklaşımı belirleyen etkenlerden birisi. Daha sonra edinilen bir bilinç düzeyi var, ama bazı şeyler esasta oturtulmuştur kişilikte. O anlamda, aslında biz örgüte katılırken dahi kendimizi çok fazla yatırıarak katılmadık; kadına nasıl katıldırıysak, kadınla nasıl arkadaşlık ettik, nasıl yürüdüyssek örgütle de öyle yürüdük. Kendimi değerlendirdiğimde, bugün örgütle yürüyüş amacım, düzeyim neyse kadına yaklaşımımın da aynı olduğunu görebiliyorum. Bu nedenle, hem örgüt içerisinde hem de aile olgusu içerisinde kadının ve erkeğin şekillenmesi ve katılımı konusunda derinleşilmesi gerekiyor. Biz, erkek erkektir, kadın kadındır diyoruz. Yeterince tanımıyoruz, yabancılaşma da buradan çıkıyor ortaya. Yabancılaşma gittikçe derinleşerek cinselliğe kadar gidip düğümleniyor. Kördüğüm denilen şey cinselliktir. Kaba anlamda cinsellikten bahsetmiyorum. Cinslerin bir birini tanınması, bir birini tamamlaması anlamında belirtiyorum. 5 bin yıllık çelişki bizim tüm yaşamımıza damgasını vuruyor. Dünyada ortaya çıkan tahribatların, doğada, insanda yaşanan tahribatların üzerine yoğunlaştığında, kökeninde kadın ve erkeğin olduğu görülecektir. Erkeğin kadının üzerinde yarattığı tahribat, insanlığın doğaya karşı tahribatını da beraberinde getiriyor. Yani bir birini besleyen temel olgulardır bunlar. Bence bu konularda biraz daha derinleşmek ve özellikle psikolojik boyutunu çözmeye çalışmak lazım. Mesela erkekte kadına karşı yaşanan bir korku vardır. Ve bence bu korku, erkekteki şiddeti veya nefreti besleyen temel olgudur. Yani korku nefrete dönüşüyor, nefret şiddet olarak dışa yansıyor. İlginç olan nefretin, korkunun hemen yanı başında ortaya çıkan sevgi olgusudur. Onunla yaşıyor, onunla yürüyor, ama ondan korkuyor aynı zamanda. Erkekteki hırs, kendisini yeterli görme, yenme istemi vb. olguların kökeninde psikolojik anlamda kendinde gördüğü eksiklik, kendisinde gördüğü yaratıcı olamama duygusu yatmaktadır. İlk topluluklardan itibaren vardır bu. Kadının yaratıcılığını, doğurganlığını görüyor, psikolojik olarak etkileniyor bundan. Çünkü tüm bunlar kendisinde yok. Bu yüzden de kendisini yeterli gösterme çabasına girer, yenme arayışına girer, hırs besler. Yeterlilik, yenme olgusu, hırs; tümü birleşiyor ve kadın üzerinde şiddete dönüşüyor. Bir erkek, kadınla geliştirdiği cinsellik üzerinden yeterlilik anlayışına ulaşmaya çalışır. Yenme olgusu kavgadaki, savaştaki yengiden de önce cinsellikte açığa çıkar; ‘erkeklik’ odur. ‘Erkek adam’ kelimesi o yüzden kullanılır. Bir erkek bir savaş da kazansa, bir orduyu da yense kar etmez, ama bir kadını yensin işte o zaman erkek adamdır. Tüm evliliklerin temelinde bu vardır. Ruhta, duyguda yenemediğini bedende

yeniyor. Şimdi bu korkudur, onu ona iten korkudur. Yapamadıklarının korkusudur.

İnsan hem güçten korkar hem ona yönelir. Bu, Kürt insanında çok belirgindir. Korktuğu şeye sarılır. Aslında erkeğin kadına yönelmedeki amacı güç edinmektir, onun gücünü almaktır, çalmadır bir nevi. Mantık çalma, alma, aldığını kendine göre uyarlama olunca, örgüte katılım da öyle oluyor. Şimdi biz örgüte ne için geldik? Güç olmak için. Önderlik, “Siz kurtarmak için değil, kurtarılmak için geldiniz” diyor. Biz gerçekten de bu örgüte verelim, güç katalım diyerek gelmedik; tersine bu örgütünün gücünü alalım, güçlenelim diye geldik. Çok korktuğumuz için geldik, korkumuz güçsüzlüğümüzdü. Ondan korktuk, devletten korktuk. Ailemizden, annemizden, kız kardeşimizden korkuyorduk; bu korku bizi partiye getirdi. Hepsi de güç olma arayışındaydı. Geldik Parti’ye, Parti’nin gücünü aldık, ama bu gücü kendi erkek mantığımıza göre kullandık. Yani ideolojik, felsefik, estetik bir güçten ziyade, kaba güç; iyi silah kullanma, iyi adam öldürme, iyi kendini koruma, iyi şiddet uygulama vb... Kadının da örgüte gelişi güç arama temelindedir. Demek ki, kadındaki güç olgusuyla, güç arayışıyla, erkekteki güç arama olgusu gelip bir yerde birleşiyor. Bir çift düşünelim, kavga ederler şiddete varacak düzeyde birbirlerine girerler; ama bir başkasının bu kavgaya müdahale etmesine de izin vermezler. Müdahale edersen sen zararlı çıkar-sın. Çünkü tüm o kavgalara rağmen kadının da erkeğin de uzlaştığı bir nokta vardır; o da cinselliktir. Karı-koca bir birinin kafalarını da kırsalar cinsellikte uzlaşıyorlar. Bizim için ise örgütte uzlaştığımız nokta da ayrıştığımız nokta da yaşam noktasıdır. Yani Önderliğin de dediği gibi “nasıl yaşamalı?” sorusudur. Gelip tıkanıdığımız, durduğumuz nokta kadın ve erkekteki yaşamdır; kadın ve erkekteki cinsel yönelimdir, cinsel bakış mantığıdır. Klasik kadının tüm gücü cinselliğindedir. Ve bunun bilincindedir, bilinç altında dahi olsa bunun farkındadır. O yüzden de cinselliğini kullanır. Ailedeki annenin rolü budur. Yine bir kadının erkek karşısındaki zayıflığını cinselliğiyle tamamlama yaklaşımı da bunun bir göstergesidir.

Peki klasik dediğimiz bu kadın, bunu aşamaz mı ve gerçekten gücünü doğru örgütleyemez mi? Yapabilir tabii ki, ama yapmıyor. Örgüt içerisinde gördük ki kadın isterse yaşanan bir çok yanlışlığı çok rahat düzeltme gücüne sahiptir.

-Değişim-dönüşümün yaratılmamasının, örgütle bütünleşmemenin nede-nini sadece bir noktaya bağlamak sapmaya yol açmaz mı?

-İttifak tespiti doğrudur. Fakat egemenliği salt anne ve babaya bağlamak doğallaştırmak değil midir? Egemenliğin ilkel milliyetçilik, sınıf ve cins

kimliğiyle bağlantısı nedir? Yaşamda kendi statüsünü belirleme yaklaşımının nedenini biraz açımlayabilir mi?

-Arkadaş değerlendirmelerinde egemenliği cinsellikle sınırlandırmadığını belirtmesine rağmen o noktada odaklaşma var.

-Kadın ve erkeğin cinsellik noktasında uzlaştığı düşüncesine katılmıyorum. Bu, sistemin düşüncesidir.

-Bence arkadaş egemenliği salt cinsellikle sınırlandırmamalı. Değerlendirmelerinde kendisiyle savaşımlı durdurma yaklaşımı göze çarpıyor.

-Değerlendirmelerde, bu sistem erkek egemenlikli bir sistemdir, ama onu doğuran da kadındır gibi bir yaklaşım ortaya çıkıyor.

Zaf. Ark: Sorulan sorularda da bir mantık var. Sorudan çok yorumlar oluyor. Egemenlik olgusunun kökeninde cinsellik vardır. Dar anlamda kastetmiyorum. Erkeğin en çok saygı duyduğu kadına karşı bile bazı hesapları vardır. Her şeyin nedeni kadındır demiyorum. Kadının değiştirme gücünü belirtmek açısından belirttim bazı şeyleri. Erkek bir kadına “seni seviyorum” derken bile mülkleştirme yaklaşımı içindedir. Duygular üzerinde bir hükmetme söz konusudur. Bu konuda iki cins de uzlaşırlar. Çözüm konusunda kadının çabası önemlidir. Önderlik 21. yüz yılın temel çelişkisinin cins çelişkisi olacağını söylüyor. İnsanlığın bu çelişkiler üzerine yeniden yaratılacağını belirtiyor. Cinsellik sadece kadın-erkek ilişkisi değildir; bu en dar yaklaşım olur. Cinsellik, cins olarak bir birine yaklaşımdır, bir birinin üzerindeki egemenliktir, iktidar olmadır. Gelip gündemimiz tekrar o noktaya dayanıyor. Erkekteki egemenliğin temel kaynağı budur. Eğer o çözülmezse erkek hep egemen olarak kalacaktır. Bence Önderlik o yüzden cinsellik diyor. Çözmek gerektiğini düşünüyorum. Erkek hep egemendir, kimse kendi kendisini kandırmazsın. Erkekler bilinç altında kadını hep haksız görürler. Kadından korkarlar; kadına karşı hesapçı olması, kendisini korumaya çalışması, kadına karşı taktik yapması hep bu korkudan kaynaklıdır. Erkek üzerine de kadın üzerine de yoğunlaşmak bence çok yanlış bir şey değil. Belki ilk başta erkek gerçekliği üzerinde yoğunlaşıyoruz ve bir çok şeyi bu gerçekliğe dayandırıyoruz, ama derinleştğinde erkeği kullanan bir de klasik kadın gerçekliğinin olduğunu görüyorsun. Ben, erkeğe güç veren klasik kadın yaklaşımını çözmezsem, egemenliğimi sürdürmeye devam ederim. Klasik kadın bana güç verdikçe yürürüm. Bizde düzen böyle yürüyor, sistem böyle yürüyor. Klasik kadın olduğu için böyle yürüyor, geri yaklaşımlar olduğu için böyle yürüyor. Parti içindeki duruşuma ilişkin ise, on yıldır parti içerisindeyim, her halde bu örgütten bir şeyler almışımıdır diyordum. Ancak daha sonra derinleştirmede kendi örgüt yaklaşımımı, dü-

zeyimi ele alıp eleştiriye tabi tutmama rağmen bazı şeylerin tekrarlandığını, hemen ortadan kalkmadığını görüyorum. Bunun aile gerçekliği ile bağı kuruyorum. Gittiğim her yerde kendime ölçüler belirlerim, kabul-ret ölçülerim vardır. Kendine göre ilişki biçimlerim var. Kadın için de erkek için de öyledir. Birisini ret ederim, birisini kabul ederim. İşte tüm bu yaklaşımlarımın kökeni ailedir. Bir çok şey sonunda gidip ailede düğümleniyor. Ben daha çok anne ve kadın olgusu üzerinden yoğunlaşmaya çalıştım. Şimdi öyle bir egemenlik uyguluyoruz ki, mesela bir kadına “seni seviyorum” derken dahi onun sevgisi üzerinde egemenlik kuruyor, hiçleştiriyoruz. Tüm bunlar duyguları anlamsızlaştırmadır. Erkek de klasik kadında da sevgi kavramı anlamını yitirmiştir. Bunları yaratan sistemdir. Bence esas çözümü kadın yapabilir. Mutlaka erkekte de çaba olmalıdır, ama bence en itekleyici çaba kadına düşüyor. Kadın o nokta da kendisini örgütlerse erkeğin egemenlik yapmaya gücü kalmaz. Kadın erkeğin elinde bir oyuncaktır. Elinden bu oyuncacı al, erkekte bir şey kalmaz.

Vic. Ark: İçinden geldiğimiz sistem bugüne dek tahribatlarını göstermektedir. Ben Süleymaniye’de doğup büyüdüm. Orada aile gerçekliği çok çarpıcıdır. Kadın aile içinde baskıya maruz kalırken, genç kızlar adeta satılmışlardır. Kadın üzerinde dinin etkisi çok fazladır. Küçük burjuva kesimi ise kendi karakterine göre yaklaşmaktadır. Kadına yaklaşımda aşiret, namus anlayışı çok belirgindir ve çok fazla ezilmektedir. Bir kadın PKK’ye katıldığında artık aile tarafından kabul edilmemektedir. Yani kadın her şeyiyle erkeğe tabi olmalıdır. Tüm bu aile içi yaklaşımlar bende büyük bir tepkiye yol açıyordu. Abimle çatışıyordum. Karşı çıkışlarım birçok konuda zorlanma yaşamama neden olmuştu. Ailede yaşadığım çelişkileri okulda da yaşıyordum. Her şey erkeğe göre ayarlanıyordu. Annem emekçi ve zeki bir kadındı, ama tüm emeğini erkeğin hizmetine sunuyordu. Kendisini erkeğe göre ayarlıyordu. Toplumda bütün kadınlarda böyledir. Yaşadığım tüm bu çelişkilerle Parti’ye katıldım. Fakat yaşadığım çelişkileri kendi gelişimim yönünde doğru değerlendiremedim. Toplumu kabul etmeyerek Parti’ye katıldım, ama Parti’de de güçlü bir yürüyüş sahibi olmadım. Toplumda konulan sınırları kabul etmedim, ama Parti içinde kendi kendime sınırlar koydum. Tüm bunları anlamak ve aşmak ideolojik derinleşmeyi gerektiriyor. Kadının nerede kaybettiği üzerine yoğunlaşıyorum. Kendimi eğiterek cevap bulacağıma inanıyorum.

-Kadının kendisini erkeğe göre ayarlaması somutta nasıl oluyor? Kadında erkeğe karşı bir isyan yaşanıyor, ama onunla bütünleşme de oluyor. Bu

noktada özellikle Büyük Güney’de evlilik ilişkileri nasıldır? Kadın orada nasıl kaybetti?

-Güney Kürdistan’da kadının konumu nedir? Kadın intiharlarına karşı nasıl bir çözüm geliştirmek gerekir?

-Feodal bir gerçeklikten bahsedildi. Bu gerçeklik içerisinde sisteme karşı bir tepki var, fakat bir yandan da bağlanma geliyor. Bu nasıl bir çelişkidir? Kaygılı katılımın bu sistemle bağlantısı nedir?

-Ailenin duruşumuzda ve katılım biçimimizde etkisi nedir? 4. PJA Kadın Kongresi belgelerinde kadının özgün çalışmalar yürüttüğü, fakat bunları genele mal etmediği belirtiliyordu. Bunun nedeni nedir? Bir diğer sorum da şu: 2000 yılında PJA’da bir arkadaşın pratiğinde oportünizm açığa çıktı, bu anlayış kadınla bağdaşmayan, erkeğe ait bir özellik olmasına rağmen kadında neden ve nasıl ortaya çıkıyor?

-Abisi şahsında erkeğe karşı bir karşı çıkış söz konusu. Ancak bunun karşısında geliştirilen alternatif nedir? Bir de arkadaşı Partiye çeken şeyin ne olduğunu sormak istiyorum.

-Erkeğe karşı bir tepki olmasına rağmen duruşta bir sıradanlık yaşanıyor. Bu sıradan duruş nasıl asılır? İdeolojik açıdan kadın ve erkek arasındaki bağ nasıl ele almak gerekir?

-Arkadaşın erkeğin kurnazlıkları karşısındaki duruşu nasıldı, kendisini bu noktada ne kadar örgütledi?

Vic. Ark: Babam egemen değildi, annem oldukça akıllıydı, çocuklarıyla yakından ilişkiliydi ve onları eğitiyordu. Babamın devletle ilişkisi iyiydi. Özellikle BAAS ile ilişkisi vardı, onun askeriydi, bu nedenle onu fazla göremiyorduk. Üzerimizde fazla bir etkisi yoktu. Annem, toplum tarafından kabul görmüş, namuslu bir kadın olarak biliniyordu. Babamın anneme güveni sonsuzdu. Annemde ‘erkeklerle her şey serbest, ancak kız çocuklarına değil. Okuyun, çalışın, başarılı olun’ mantığı vardı. Yani bir anlamda ‘ben çocuklarımla tanınayım, onların başarısıyla övüneyim, toplum da bana saygı göstersiz’ mantığı hakimdi. Annem küçük burjuvaziden etkilenen bir kadındı. Kapitalist yaşam biçimi beni çekmiyordu. Bazı bayanlar gibi olmak istemiyordum. Benim hayalim, uzak bir yerde yalnız yaşamaktı. Kimseyi sevmiyordum. Erkeğe inanmıyordum. Komşular bile benim için “o, bu ailenin çocuğu değil, başka yerden gelmiş” diyorlardı. Bana bakış açıları farklıydı. Okulda arayışlarım vardı. Erkeklerle yarış halindeydim, onlar nasıl birilerini dövüyor, nasıl geziyorsa ben de öyle olmaya çalışıyordum. Annemle bu noktada çelişkilerim ortaya çıkıyordu. Erkeklerin yaptığı birçok şeyi kabul etmiyordum. “Neden kadın kendini yakıyor, kendini öldürü-

yor; erkek yapsın” diyordum. Ancak daha sonra toplumun çelişkilerinin kurbanı oldum; evlendim. Ait olduğum bir erkek vardı. Yaşım küçüktü. Bu yaşamı kabul edemiyordum. Eşim bir çok şeyimi reddediyordu. Bunu kabullenmekte zorlanıyordum, katılımım da bundan kaynaklıydı. İdeolojik, siyasal olarak örgütü tanıımıyordum. İlkel milliyetçi bir aileden geliyordum. Katılırken ölümü, öldürülmeyi vb. bir çok şeyi göze alarak katıldım. Erkeğe bağlılığım üzerine şunu söyleyebilirim: yoldaşça paylaşımlarım var, ancak bir bütün olarak bağlanma söz konusu değil. Bazen menfaatçi yaklaşımım oluyordu. Yaşadığım bölgede kadının hiçbir şekilde hakkı yoktu. Kültür olarak da yabancı bir kültür aşılandı. Özellikle Süleymaniye’ye ‘İkinci Paris’ deniliyordu. Gençler bu kültürle yozlaştırılmıştı. Bunlar karşısında tepkileniyordum. Leyla Qasım kötü olarak anlatılıyordu. Ben ise hep Leyla Qasım gibi olmak istiyordum. PKK içerisinde örgütü, ideolojiyi tanımaya, kendimi eğitmeye çalıştım. Parti içerisinde bir arayış vardı. Sistemden kopuşum ve partiye katılımım daha çok bu esaslar temelinde oldu.

Kadında oportünizmin açığa çıkmasının nedeni daha çok bireysel kaygılardan kaynaklıdır. Arkadaşın da belirttiği gibi oportünizm erkeğe ait bir özellik olmasına rağmen kadında da yaşanıyor, çünkü halen kendimizi sistemin etkilerinden kurtarabilmiş değiliz.

-Arkadaş 15 yaşında evlendiriliyor. İnsan, arayışlarını anlamlandırmadığında intihara kadar varan farklı sonuçlarla karşılaşabilir. Arkadaşın konuşmasında bir çok noktada çelişki olduğunu düşünüyorum. Sevgi yönünde arayış olmazsa özgürlük arayışı da gelişmez. Yaşamı sevmeyenin arayışı da olmaz. Ailede, toplumda yaşanan arayışlar bir çıkış mıdır, yoksa salt bireysel özgürlük arayışı mıdır?

-Kendisindeki bireyciliği nasıl değerlendiriyor?

-Canlılığın olmadığı yerde yaşam arayışı nasıl gelişiyor? Özellikle ben Önderliğin bir sözünü hatırlatmak istiyorum: “Toplumsuzluk insansızlıktır, vatansızlıktır, özgünlüksüzlüktür”. Vic. Arkadaş bu sözleri nasıl yorumluyor?

-Baba şahsında sistemi sorgulamalı, yanılıklı yaklaşımları var. Kendini ayrı görme, aileyi ayrı görme yanılıklı yaklaşımları doğuruyor. Bu da kendisini objektif olarak ele almasının ve kendi gerçekliğini görmesinin önünde bir engel teşkil ediyor. Arayış var, fakat bu arayışlar nasıl olmalı? Küçük burjuvanın bireyci özgürlük anlayışı, erkeği taklit etmedeki mantık daha fazla sorgulanmalı.

-Arkadaşın güç anlayışı nedir?

Vic. Ark: İnsan adım atmak istediğinde veya gerçekten samimi bir yoldaşlık yaratmak istediğinde kendi yaşadığı çelişkilere doğru anlam vermeyi bilmelidir; yeni yaşam ancak bu şekilde yaratılır. Bu son yıllarda Suriye'ye gidişim bende böylesi bir arayışı yarattı. Suriye sistemi içerisinde gördüğüm, yaşadığım gerçeklik yaşadığım gerçekliğin açığa çıkmasına olanak sağladı. Arayışım var, eğitim ortamlarında güç olmak istiyorum. Bu noktada çabam da var. 21. yy'ın bize yüklemiş olduğu bir misyon var ve bu, büyük bir öncülük düzeyini ve bunun çabasını koyuyor önümüze. Arkadaşlar ne tür çelişkiler yaşadığımı sordular. Bir bütün olarak toplumun çelişkilerini çözdüğümü söyleyemem. Ama bir yandan sistem, diğer yandan erkeğin sistemin uygulayıcısı olması bende bir tepkinin oluşmasına neden oldu. Önderliğin ideolojisi ve felsefesi bir yaşam felsefesidir. Önderlik “biz Kürtlerin başlarını betonun altından kaldırdık” diye belirtiyor. Bu benim için de geçerli. Partiye katılmasaydım, durumum daha kötü olabilirdi. Bazı kadınlar sistem karşısında deliriyorlar, bazıları kendisini yakıyor vb. Neden? Çünkü özgürlük karşısında bir arayışı yok veya erkeğin söylediklerini uygulama söz konusu. Benim partiye katılımımı sağlayan da yaşanan bu durumlardı. Önderliğin felsefesi yeni bir ruh verdi. Yeniden sevmek için bir çabanın olması gerekiyor. Önderliğin ideolojisi beni yaşadığım durumdan kurtardı. Tabii bir bütün olarak kurtulduğumu söyleyemem, ancak bunun emeğini ve çabasını harcadığıma inanıyorum.

Gül. Ark: İnsanın çözmekte zorlandığı temel konulardan biri de aile sorunudur. Aileye sevdalı yanlarımız var. Aile yerine, küçük sistem ya da küçük devlet diyebiliriz. Çocuklar bir ailede nasıl yetiştiriliyor? Örneğin bizim ve Önderliğin çocukluğu arasında farklılıklar vardır. Önderlik, aile içerisinde çelişkiler yaşayan ve arayışları olan, belli boyutlarıyla onları tanımaya çalışan bir durumdadır. Fakat bizde çelişki olsa da kopamıyoruz ve onlarla nasıl mücadele edeceğimizi bilmiyoruz. Biz gerçekten fazla soru sormadık çocukluğumuzda; ondan dolayı arayışlarımız da güçlü değil. Ben, baba şahsında sistemi anlayabiliyordum. Annemin şahsında Kürt kadını tanımak istiyordum. Ailede kızın yapacağı işler ayrı, erkeğin yapacağı işler ayrıydı. Çocuklukta böyle bir misyon veriyorlar insana. Toplumda erkek çocuğu olmayan çok fazla değer görmüyor. Erkek çocuğu fazla olan anne toplum tarafından daha fazla kabul edilip saygı görüyor. Bizim ailede babam belki çocukları arasında çok fazla ayırım koymayı istemiyordu, ancak akraba ve çevrenin bu yönlü kışkırtması oluyordu. Babamın kız çocuklarına karşı yaklaşımı duygusal ve korumacıydı. Bir gün nasılsa evden gidecek diye misafir gibi yaklaşıyordu. Annem evden sorumluydu. Babam kendin-

den memnun biriydi. Ancak kendisini evden çok fazla sorumlu hissetmiyordu. Kız çocuklarını erkek gibi yetiştirmeye çalışırdı.

Kadın sistemin bir kopyası durumunda. Sistemi erkek yarattı, kadın değil, ancak bu sistemi dönüştürecek olan da kadındır. Beni partiye çeken temel nokta, yaşamın benim için bir tekrara dönüşmesi ve beni tatmin etmemesiydi. Çevredeki kadınlara ve anneme baktığımda “bugün bir kadın olarak baba evindesin, yarın başkasının yanına gideceksin” diyor ve böyle bir gelecekten rahatsız oluyor, çelişki yaşıyordum. Tabii katıldığımda öyle ciddi bir cins ya da örgüt bilincim yoktu. Aile içerisinde nasıl misafirsen örgüt içerisinde de kendini bir misafir gibi görüyorsun. Çetecilik bu zeminden çok fazla faydalandı. Erkek egemenliğini çözümleme noktasında zayıflıklar vardı; bu, güç arayışında olan kadının çeteciliğe zemin olmasına neden oluyordu. Kadına karşı “yapamaz, başaramaz” yaklaşımları çok belirgindi. Bunlarla yeterince mücadele edemedik. Peki oportünizme karşı yaklaşımlarımız nasıldı? Geçmiş pratiklerimizde birisine “sen oportünistsin” denildiğinde intihara kalkışılıyordu. Fakat şu an bu kavramın çok basitleştirilmiş olduğunu düşünüyorum. Kavramın ağırlığı yeterince hissedilmiyor. Parti çalışmasına yarım katılmanın adıdır oportünizm. Bu mücadele içerisinde taşıdığın bazı sorumlulukların olmasına rağmen yaşamda bir çok sorunu görmezden gelme, kişiliğine karşı mücadele etmeme, halktan kendini sorumlu görmeme vb. hepsi oportünizmin kendisini yaşatma biçimleridir. Kaç gündür tartışıyoruz, ‘erkeği öldürmek’ noktasında ben şunları söyleyeceğim: bu konu bizim için temel bir sorundur. Ancak halen yüreğimizde, yaşamımızda, beynimizde öldüremediğimiz bir gerçeklik. Bende hep ‘iyi erkek, kötü erkek’ yaklaşımı vardı. Erkeğe karşı ciddi bir mücadele yürütemedik. Kendi mantığımıza göre iyi erkeğe karşı mücadelesiz, kötü erkeğe karşı mücadelecı olan bir anlayış sahibiydik. Yani erkeği bir sistem olarak görüp ona karşı bir mücadele yürütme noktasında zayıf kaldığımızı söyleyebilirim. Sistemin üzerimizdeki etkilerini düşündüğümde yaşamı, sorunları, çelişkileri ele alırken halen erkek bakış açısından sıyrılamadığımızı görebiliyorum. Erkeği kendi içimizde öldürmemiz gerekiyor, ama biz bunu yapmadık. Bu yapılmadığında kişi birçok noktada kendisini de ikna edemez. Kaçışlar, çetecilik biraz da bu zemin üzerinden geliyor. Örneğin bazıları reform ve evlilik konularında tartışıyor. Ancak bu noktada, ideolojik çizgide bir ikna durumu yaşanmazsa en büyük değerler karşısında bile ihanet yaşanır. Bu konuda kendisini en fazla bilinçlendirip örgütlemesi gereken kadın oluyor. Çünkü sistem kendisini kadının zayıflıkları üzerinde yaşıyor.

-İyi erkek-kötü erkek yaklaşımından bahsedildi. Kimdir bu iyi erkek ve kötü erkek?

-Ailede babanın bir yetiştirme tarzı var. Bunun yarattığı bir karakter şekillenmesi de söz konusu. Arkadaş uzun yıllar parti içinde pratikte kalmış. Sormak istediğim şu: Bu karakter şekillenmesinin pratiğe yansımaları nasıldı? Kendisi ne kadar çözümleyebildi?

-Savaş içerisinde kendi kişiliğinde tanıdığı en belirgin özelliği neydi?

-Bizde hep kendi yaşamını sahiplenmeyen, yaşamı hatta kendisini bile başkalarına ait gören bir kişilik şekillenmesi var. Arkadaş da bundan söz etti. Ben, ailede ya da toplumda edinilen bu kişilik şekillenmesinin örgüte ve kadın partisine nasıl yansıdığını sormak istiyorum. Parti içerisinde bir kadın olarak, 'kendisini kendisine ait görme' ne kadar gelişti?

-Feodal bir ailede şekillenmiş. Erkeği güç olarak görüyor. Babasının da yaklaşımı öyle. Kız çocuğunu erkek gibi yetiştirmeye çalışmış. Bu, arkadaşın örgüt içerisindeki duruşuna da yansıyor. Hatta arkadaşta erkeği taklit etme yaklaşımları ortaya çıkabiliyor. Ben, erkeği taklit eden bu yaklaşımların duygulara, düşüncelere nasıl yansıdığını ve bir de erkeği güç olarak gören kadının kendi cinsiyle ilişkilenebilmesinin nasıl olduğunu sormak istiyorum?

-Kadın partiye katılmadan önce sisteme karşı büyük bir tepki duyuyor aslında. Bu çok bilinçli olmasa da örneğin sokağa çıkamadığında, sigara içemediğinde, anne ve babasının yaklaşımları karşısında tepkisi gelişiyor. Bu tepki onu bir arayışa da götürüyor. Ancak parti içerisine geldiğinde topluma karşı gösterdiği bu tepki küçük noktalarda bitiveriyor, sönüyor. Kadın psikolojisinde neden böyle geçici duygular yaşanıyor? Bunun nedenleri nelerdir?

Gül. Ark: aile açısından şunu belirtmek istiyorum: Annem hep babama kendisini kabul ettirmeye çalışıyordu. Bunun için de her şeyi yapıyor, çoğu zaman yalan söylüyordu. Annemin babama karşı olan bu yaklaşımlarından dolayı anneme karşı tepki duyuyordum. Ben, daha çok nenemin yanında büyüdüm. Nenemin kişiliği beni oldukça etkiledi. Hala mitolojik kitapları okuduğumda, nenem aklıma geliyor. Beni anlamaya çalışıyordu. Bana hep şunu söylerdi: "Çocuklarla oynadığında onlara muhtaç olma, ben kimin grubundayım deme oyun oynarken, kim benim grubumda olacak diye sor". Yine, "Sen kimseye muhtaç olma, ama onlar sana muhtaç olsun" derdi bana. Evde feodal ölçüler hakimdi. Ailede yurtseverlik vardı. Evdeyken şehitlerin üzerimde etkisi çok fazlaydı. Hatta, "Partiye gidince Leyla Qasım gibi olacağım" diyordum kendi kendime. Partiye ilk katıldığımda savaş süreci

yoğundu. O süreçte katılımlar daha çok erkeğe katılım tarzında oluyordu, ama ben savaşa katıldım. Yaşım oldukça küçüktü. Katılımımın çok bilinçli değildi, çünkü o dönemde bilinçli katılım yapabilme imkanları da fazla yoktu. Ailedeki “yasaktır yapma” yaklaşımı, parti içinde de bazı kalıplara girmemi beraberinde getirdi.

İyi ve kötü erkek ayrımını sordu arkadaşlar. Bu, benim de birçok defa kendime sorduğum bir soruydu. Daha önce yönetimde ya da yapıda herhangi bir arkadaş bana göre değilse, onu ‘sistem’ olarak ele alıyordum. Birlikte rahat çalıştığım, paylaştığım erkek arkadaşları ise daha farklı bir ele alış vardı. Bunun üzerine yoğunlaşmalarım oldu. Eğer herkes “bu babamdır, bu kardeşimdir, bu yakın bir arkadaşımıdır” derse bu erkeği nasıl öldüreceğiz diye soruyordum kendime. Egemenlik kesinlikle bir sistem olarak ele alınmamalıydı. Egemenliği bir sistem olarak ele alıp çözümleme sonradan gelişti. Kendime yakın gördüğüm kişilere karşı özgürlük savaşı yürütmediğimi şimdi daha iyi görüyorum. Ulaştığım sonuç bu oldu.

Ergenlik çağını nasıl geçirdiğimi bile bilmiyorum çünkü bu süreçte çok yoğun bir savaş ortamında yer alıyordum. Daha çok duygusal bir bağlılıkla yürüdüm. Her iki cins gerçekliğini tanımadığım gibi kendi gerçeğimi tanıma, onda derinleşme de gerçekleşmedi. Üzerinden yıllar geçmesine rağmen insan bazı şeylerin yeni yeni farkına varabiliyor. Savaş ortamında daha çok ön plana çıkan, kendini bastırmaydı. Yaşadığım sorunları daha çok kendim çözmeye çalışıyor, kendi kendimi eğitmeyi esas alıyordum. Tabii bu kendisini bastıran, sorunları geçici ele alan yaklaşımlar yaşadıklarımı doğru çözmemi de engelledi.

Erkeği taklit etme eski pratikte istemeden de olsa gerçekleşebildi. Bu gerçekliği fark ettiğimde ise, böyle bir yaklaşımı kabul etmeyerek ona karşı bir duruş gerçekleştirmeye çalıştım. Tümünden aştığımı söyleyemeyeceğim gibi üzerimde çok fazla etkiye sahip olduğunu da belirtemem. Birey olarak en fazla nefretim ve kinimin olduğu şahsiyet yapılanması erkek taklidi kadın tipidir. Savaş şekillenmesi gerçekleşti fakat bu, bu şekillenmenin hiç aşılmadığı anlamına da gelmemektedir.

Erkeği tanıdıkça, “Partiyle yürüyecek miyim yürümeyecek miyim” kararlaştırması gelişti. Ben, savaş ortamının en zor koşullarında şekillendim. O kadar enerjiyi kadın bilinciyle birleştirseydim, daha güçlü bir potansiyel ortaya çıkabilirdi. Kadın örgütüne karşı bilinçli şekilde geri yaklaşımlarım olmadıysa da pratik anlamda bazı yanlışlarımdan olduğunu söyleyebilirim. Bu konular üzerinde yoğunlaşmalarım olduysa da henüz tümünden üzerimden atlattığımı söyleyemem.

-Arkadaş kendi ailesi ve kendi kişiliği hakkında bazı görüşleri dile getirdi. Bence kendisine birkaç soru daha sorması gerekiyor. Özellikle anne-baba ilişkisini sorgulayabilmeli. Annesine karşı, babasına yaklaşımdan dolayı tepki duyduğundan bahsetti. Kız çocukları biraz anneye göre şekilleniyor. Erkekler ise daha çok babayla benzeşiyor. Erkek arkadaşların platformlarında da açığa çıktı ki, belki kişi babasından nefret ediyor, ama birçok özelliğini de babasından alıyor. Acaba arkadaşın da annesine tepki duyduğu yönlerde ona bir benzeşme var mı? Kaba boyutlarda belirtmiyorum ama bazı ince noktalarda arkadaşın arkadaş şekillenmesinde annenin onu nasıl etkilediğini sormak istiyorum.

Aile içerisinde kadının güç olmaması, beraberinde erkeğe yakınlığı getiriyor. Babayı haklı görme, arkadaşın kişiliğinde nasıl bir şekillenmeye neden olmuş? Bir de iyi erkek-kötü erkek yaklaşımını –tüm arkadaşlar açısından da- önemli görüyorum. Özgür yaşam, doğru ilişkiler nasıl olabilir konusunda tartışmalar yürütüyoruz. Arkadaş, kendisine göre olan erkekleri iyi, kendisine göre olmayanları ise kötü olarak değerlendirdiğini belirtti. Bu erkeğe yaklaşımda ölçüdür de aynı zamanda. Bunun iyi sorgulanması gerekir. Aslında en fazla da iyi erkek dediğimiz kişiliklerle mücadele etmemiz gerekiyor. Arkadaş bunun farkında mı acaba? Bize göre kötü olan erkek zaten kendine göre bir mücadele var, ama iyi olarak değerlendirdiğimiz erkekle mücadele ne kadar yürütülüyor? Tabii kaba anlamda bir mücadeleden bahsetmiyorum. Mücadele duyguda, düşüncede, kendini bağımsızlaştırma boyutunda ele alınmak durumunda. Kendimize göre iyi olarak değerlendirdiğimiz erkeğe karşı duyguda, düşüncede çok daha fazla mücadelecilik olmamız gerekirken tersi bir durum yaşanıyor ve o da aslında bizi ince bir şekilde sisteme bağlıyor. Arkadaşın yöntem ve yaklaşım konusunda bunun üzerinde derinleşmesi gerekir.

Gül. Ark: Ben de aynen bu biçimde dile getirdim. İyi erkek diye yaklaşılana kişi aslında bireyi uzlaştırmaya çekiyor ve özgürlük çizgisinden koparıyor. Anneme karşı çok farklı bir kinim yok, ama “neden böyle” diye tepkilerim gelişti. Kendi kendime her zaman “annem gibi erkeğe karşı da kadına karşı da böyle yağcı olmayacağım” diyordum. Annem çevrede çok hakimdi, ama en büyük zayıflığı babama karşı yaşıyordu. Bu noktada yoğunlaştım. Annemin karşısında sürekli bir mücadele etme durumu vardı. Annemin şahsında kadının bir çok geri özelliğini de görebiliyordum. Annem gibi olmamayı hep istedim.

İyi-kötü erkek ayrımı hemen hemen herkeste mevcut. Mesela buradaki erkek arkadaşlar için bile zaman zaman o ayrıma gidebiliyoruz. Bu benim açımdan çok eskilerde ortaya çıkan bir yaklaşımdı.

New. Ark: Birkaç günden beri tartışmalar yürütülüyor. Tartışmalar oldukça kapsamlı. Ve insan oturduğu yerden bile birçok tahlile ulaşabiliyor. Ben de, aileden başlamak istiyorum, çünkü aile tanınmadan kişilik de doğru tanımlanamaz. Bazı bireyler var ki, ailede çok şey yaşamış olmasına rağmen bunu örgüte açmayı gerçekleştirmemiş. Bu da kişide bir zayıflık yaratıyor. Babam egemendir diyemiyorum, çünkü onu tanımıyorum. Ben 5 yaşındayken partiye katıldım, ama şimdi partide değil. Bizi daha çok annem büyüttü. Evde büyük erkek kardeşim yoktu. Yaşantımız daha çok yer değiştirmeye geçti. Çocukluğumu yaşayamadım ve öğrenimimi gerçekleştirme imkanım da olmadı, çünkü düşmanın baskılarından dolayı sürekli göç ettik. En son Maxmur Kampına geldik. Kampta yaşamı öğrenene, oraya alışana kadar birçok zorluk yaşadık. Halen de bu zorluklar yaşanmaya devam ediyor. Tatvanlı bir aile olduğundan genele fazla katılım olmuyordu. Bu da, kendini farklı görmekten kaynaklanıyordu. Genelde belki böyle bir yaklaşım yok, ama hakim olan aşiretçilik bu sonucu beraberinde getiriyor. Daha çok feodal yaşam tarzı hakim, küçük burjuvalık ise taklit biçiminde geliyor. Büyük ablam partiye katıldıktan sonra küçük yaşta evin sorumluluğunu alma durumu gerçekleşti. Bir erkek gibi büyütülme durumum olmadı. Her zaman “sen bir kızsın” deniyordu, ama bir erkek gibi de evin tüm sorumlulukları bana yükleniyordu. Annem de erkeği güç olarak görüyordu. Bu nedenle de hep erkek çocuk istiyordu. Annem aktif değildi. Zekiydi, ama bunu çevresiyle paylaşmıyordu. Duygusal bir kadındı. Yaşadıklarını hep içinde tutardı. Paylaşımçı değildi. Ben de annemi çok seviyordum ve bazı özelliklerimi de ondan almışım. Partiye katılacağımı biliyordu. Babam evde değildi, ama evde amcamın egemenliği vardı. Erkek olduğunu her zaman hissettiriyordu. “Sizin erkeğiniz yok” diyerek aile içinde hakim olmaya çalışıyordu. Annem ise çaresiz ve pasif kaldığından karşı çıkamıyordu. İlk dayağı amcamın anneme vurduğu tokatta gördüm. Ve ilk defa ona karşı çıktım. Bunun üzerine ilk defa bir erkekten dayak yedim ve bundan sonra erkeğe karşı tepkilerim gelişti. 11 yaşındaydım, ama “erkek neden kadını her zaman kendisine göre kullanıyor ya da neden erkek yaşamda bu kadar hakim” şeklinde çelişkiler yaşadım. Bakıyorsun, bir erkektir ama bir şey yapabilecek güce sahip olmamasına ve kadın çok daha zeki olmasına rağmen hakim olan yine erkek oluyor. Partiye katıldığımda da erkek arkadaşlarla ilişkim fazla yoktu. Sa-

dece selam veriyordum, ama herhangi bir diyaloga girmiyordum. Çünkü kendimde güçlü bir gelişim yaratmamıştım. Ve çekingenlik yaşıyordum.

Belki bazen eksikliklerim çıkıyor ama kendime göre ölçüler yaratmaya çalışıyorum. Eğer insan kendisinde güç ve inanç yaratırsa erkek arkadaşlarla çok rahat ilişki de geliştirebilir.

Ben bir de intiharlar konusuna değinmek istiyorum. Arkadaşlar intiharları değerlendirirken hep çözümsüzlük üzerinden ele aldılar. Belki toplum içerisinde değiliz, ama halen topluma bağılılıklarımız var. Kopuşu halen yaşamış değiliz. Devrimciyiz, ama toplumsal yaşamın nasıl olması gerektiği konusunda da belli bir yoğunlaşma içerisindeyiz. Tüm dünya kadınlarını tartışıyoruz ya da onları ele alıyoruz, ama söz konusu intiharlar olunca biraz ezbere yaklaşıyoruz gibime geliyor. İntihaların nedenini çözümsüzlük olarak ele alıyoruz, ama bence kaynağında daha farklı şeyler de var. Sadece çözümsüzlük değil. Tamam bu da var, ama her şey bu da değil. Daha önce de kadın intiharları tartışıldı. Benim de bu konu üzerinde yoğunlaşmalarım var ve bunları paylaşmak istiyorum. İntiharlar sadece çözümsüzlük olarak ele alınamaz. Mesela bir kadın kendisini yakıyor ya da intihar yöntemlerinden herhangi birisini seçiyor; bunun karşısında iradesizdi, çözümsüzdü, pasifti, bir şey yapamıyordu, o yüzden intihar etti demenin doğru olmadığını düşünüyorum. İntiharların nedeni konusunda bunun kaynağını çözümleyebilmeli ve nedenleri biraz da sistem gerçeği ile ele alabilmeliyiz. İntihar eden kadınların yaşadığı birçok şey var. Belki dile getirmekte zorlandığım ve başta duygusal yaklaştığım bir konudur, ama annemin intihar ettiğini söylemek istiyorum. Kocası partideydi ama kaçtı. İnsan annemin sonuna kadar ayakta kalmaya çalışan bir kadın olduğunu söyleyebilir. Amcamın egemenlikli yaklaşımları, maruz kaldığı bazı geri toplumsal yaklaşımlar karşısında başka yol bulamadığı için intiharı seçti. Annem 36 yaşındaydı. Annemin şahsında tüm dünyada intihar eden kadınların yaşadıklarını belli ölçülerde de olsa çözebiliyorum. Yani sadece annem intihar ettiği için değil, tüm kadınlar açısından dile getiriyorum bazı şeyleri. İntihar eden kadınlar üzerinde doğru bir yoğunlaşmamız olmalı. Nedeni üzerinde daha çok derinleştirmeliyiz. Sadece birkaç örnekten yola çıkarak intihaları değerlendirmemeliyiz. Maxmur'da ilk defa böyle bir intihar yaşanıyor. Bunun etkisi de var, fakat nedenlerini iyi sorgularsak çözümünü de bulabiliriz.

-Kendisine esas aldığı ölçülerin bizim ideolojik ölçülerimizle ne kadar bağlantılı olduğu ve ölçülerini kişilik savaşımla birlikte ne kadar geliştirdiği noktasında bir yoğunlaşmasının olması gerekiyor. İntiharlar en fazla tartışmamız gereken konulardan birisi olmalı. Eğer bir insan en ufak bir

yaşam imkanı bulamadığında intihara gidiyorsa, insanlara nasıl bir yaşam olanağı sunduğumuzu ele almak durumundayız. Önderlik, “kötü yaşamak intiharların en büyüğüdür” diyor. Birçoğumuz yaşarken hep iyiye göz dikmemekle, iyiye ulaşma mücadelesi vermemekle aslında en büyük intiharı da gerçekleştirmiş oluyoruz. Sadece Kürdistan’da değil, tüm dünyada intiharlar yaşanıyor. Bu, çözümsüzlüğün getirdiği bir sonuçtur. Onun zeminlerini kurutmak ise, herkesin kendi kişiliğinde kölelik zeminlerini kurutmasıyla, mücadeleyi kendisinde başlatmasıyla mümkün.

-Arkadaş ailesini ve kendisini değerlendirdi. İntihar olayı ve Maxmur yaşamı ele alınmalı. Arkadaşın annesi Maxmur’da kendisini yaktı. Bu konuda görüşlerimi dile getirmek istiyorum. Tabii biz sadece intiharları çözümsüzlük olarak değerlendiremeyiz. Özellikle de Maxmur’da bunu düz bir şekilde söyleyemeyiz. Çünkü Maxmur önemli oranda çalışma yürüttüğümüz ve kendi sistemimizi kurduğumuz bir yer. Yaşanan bu olay bizim de kendimizi sorgulamamız açısından önemli bir gerekçedir. Bu kadar tıkanmış bir kadına çözüm olamamak bizim sorunumuzdur. Bu kadının sorunu ne olursa olsun, zayıflığı ne kadar olursa olsun eğer yaklaşımımız doğru olsaydı, güç verebilseydik, yakından ilgilenebilseydik, inanıyorum kendisini böyle yakmazdı. Doğru yaklaşım nedir? Doğru yaşam için kişiliği örgütlemektir. En büyük cevap kişiliği güçlendirme ve başka kadınların aynı şeyleri yaşamasına izin vermemektir. Arkadaş da annesine bu şekilde cevap verebilir.

New. Ark: Ben annemi örnek verdim, ama sadece bunu annemin şahsında ele almıyorum. Annemin şahsında tüm kadınları ele alıyorum. Annemi çok iyi tanıyorum. İlk duyduğumda partiye karşı herhangi bir tepkilenme yaşamadım. “Parti olmasaydı böyle bir şey de olmazdı demedim”. İçime de atmadım, tartıştım. Annem şahsında tüm dünyada intihar eden kadınları çözmeye çalıştım. Basit yaklaşmak istemedim. İnsan kendisinde bir amaç yaratmadığında, içindeki klasik kadını öldürmediğinde, kişiliğini gerçekleştirmede çözümsüz kalıp intihara kadar gidebiliyor.

Er. Ark: Hemen hemen tüm arkadaşlarda insan bir parça da kendisini görüyor. Çünkü bizdeki özellikler genelde birbirine benzerdir. Ben de şekillenmemin nasıl olduğunu ortaya koymak istiyorum.

İran sistemi biliniyor. Daha çok erkek egemen sistemin hakimiyeti ve İslam kurallarının etkisi söz konusudur. Kadına yaklaşım farklı, erkeğe yaklaşım daha farklıdır. Sistemin içinde daha çok erkek egemendir. Kadına kendi rengini, geçeceğini ifade edebileceği haklar verilmemiştir. Kadına “ya benim kurallarımla yaşarsın ya da bu sistem içinde sana yaşam hakkı yoktur”

denmektedir. O kadar intiharın, kendini yakmaların nedeni de sistem tarafından gerçekleştirilen baskıların bir sonucudur.

İran sisteminin politikaları diğerlerine göre daha farklıdır. Tümünden bireyi reddetmez. Birey vardır der, ama bireyi özünden boşaltır. İnkâr etmez, ama içinde imha eder. Toplum içinde her sınıfa, kadına, erkeğe, tüccara kurumlar oluşturmuştur. Bu kesimlere bu kurumlar içinde kendini ifade etme olanağı sağlar, ama bu yöntemle toplum içinde kendisini daha çok sistemleştirmeyi amaçlar. Bu yöntemlerle her birey sistemin birer militanı haline getirilmeye çalışılır.

Toplum içinde ailenin konumunu da bundan bağımsız ele alamayız. Erkek egemenlikli bir sistem içerisindeki ailede de hakim olan erkektir. Aile içindeki şekillenmede erkekten beklenti kadından daha fazladır. Ve yetiştirilme tarzı da ona göre gelişir. Çocukluktan itibaren erkek ve kız çocukları arasında fark konur ve çocuklar bu farka göre büyütülür. Cins çelişkisi İran’da ilk olarak aile içindeki bu durumla başlar. Toplumda da daha sonra bu tamamlanır.

Kendi ailemi de açmak istiyorum. Babam şeyhti. İran sisteminin erkek egemen karakteri babamın şahsında somutlaşıyordu. Babamın üzerimde etkisi fazladır. Babam seyit olduğu için toplumda ve çevrede saygı gören bir kişilikti. Kadına yaklaşımı İslam’a göre idi. İslam nasıl ki kadını dört duvar arasına sıkıştırarak, evle sınırlı tutuyorsa babamın yaklaşımı da aynen öyleydi. Annemi namusu, mülkiyeti olarak görme hatta onun iradesini tanıma söz konusuydu. Birgün bile annemle arasında “sen ne istiyorsun? İstemlerin nelerdir?” tarzında bir tartışma geçmemiştir. Babam 5 kadınla evlenmişti. İki kadın ölmüş, ikisiyle boşanmış, annem de en sonuncu eşi olarak kalmıştı. Annemle aralarında 17 yaş farkı olmasına rağmen evlenmeyi kendisinde hak olarak görmüştü. Çocuklarına yaklaşımlarında da kız ve erkek çocuklara ayırım koyuyordu. Daha ilk yaşlardan itibaren kız kardeşlerime “sen kadınsın, sen bir erkek gibi kendini ifade edemezsin, konuşman, oturman böyle olacak” vb. tarzında yaklaşır, onları böyle bir psikoloji içinde büyüttü. Oysa erkek çocuklara daha farklı bir yaklaşım içinde bulunuyordu. Babamın çocuk yetiştirme ölçüsünde bastırma hakimiydi. Hatta kendisinde bunu bir gereklilik olarak görüyordu. Ben aile içinde en büyük erkek çocuktum ve bundan dolayı aile yaşantısı üzerimde oldukça olumsuz etkilere sahiptir. Babam beni şeyh olabilmem için büyütüyordu. Beni toplumsal kurallara göre geliştirmeye çalışıyordu. Ve kendisi ne yapıyorsa bana da aynısını uygulatıyordu. 14 yaşına kadar da beni kendisi gibi büyütme çabaları devam etti. Okula gidip Kuran’da derinleşme başlayınca, yaşamak iste-

diklerimi bastırarak babam gibi olmaya başladım. Bu, bende öfke ve kini de yarattı. Ancak diğer yandan da bu durum hoşuma gidiyordu. Çünkü çevre babama nasıl yaklaşıyorsa bana da öyle yaklaşıyordu. Halk içerisinde örnek konumunda olduğum için olumlu görüyordum bu durumu, diğer çocuklar gibi çocukluğunu, gençliğini yaşayamamanın öfkesini de taşıyordum. Hem aileye tepki hem de onlara karşı sevgi oldukça derindi. Ve bu durum halen de üzerimde etkilidir. Bu da istikrarsız bir kişiliğin ortaya çıkmasını beraberinde getirdi. Babam öldüğünde 14 yaşındaydım. 9 yaşından 14 yaşına kadar babamın denetimi altındaydım. Babamın ölümünden sonraki süreç ise şöyleydi:

Babam öldükten sonra aile içinde bazı şeyler değişti. Kardeşlerim okullarını bıraktılar. Ben ise daha önce sürekli babamın denetiminde olduğum için rahat hareket edemedim. Okulumu bile rahat bir şekilde bırakamadım. İçimde anlamsız bir şekilde fobi de denilebilecek nedensiz korkular oluşmaya başladı. Nereye gidersem gideyim bir korku yaşıyordum. Bu psikoloji başarıyı yakalayabilmem önünde engel oluyordu. Örneğin kültür çalışmalarına katıldım, fakat buna tam bir katılım gösteremedim. O zamana kadar kendi başıma hiçbir şey yapmamıştım. Her şey babam tarafından yönlendiriliyordu. Babam öldükten sonra yalnız kalmamla birlikte kendimi bir güce dayandırmadan kendi ayaklarımın üzerine durma, irade olma gibi noktalarda sorunlar yaşadım. Karar vermede zorlandım. Yaptığım bir çok şey yarım kaldı. İstikrarsızlık, kişiliğimde daha da derinleşti. Mesela bir yıl boyunca KDP'yle ilişkilendim, 3 defa aileden kaçtım, fakat sonra tekrar aileye döndüm. Hem onlardan uzaklaşmak istiyordum hem de daha sonra onlara geri dönüyordum. Ailem bunlardan sonra daha farklı yaklaşmaya başladı. Daha önce çevrede kazanmış olduğum saygınlığı tümünden kaybetmeye başladım. Ne sporu, ne kültürü ne de KDP'yle olan ilişkilerimi devam ettirebildim. Kendime karşı inançsızlık daha da derinleşti. Önderliğin esaretinden sonra partiye katıldım. Partiye katılmamın esasında daha çok partiyi güç olarak görme ve kendimi bu gücün içerisine katma yönünde düşüncelerim vardı. Kendini partiden bir parça olarak görme ya da görev üslenme yerine "birkaç kişiyi tanıdım, gideyim partide o kişilerle birlikte yürüyeyim" tarzında bir yaklaşımım oldu. Partiyi birkaç kişiye ait görme, güç olarak algılama ya da bir erkek örgütü olarak ele alma durumu vardı. Partiye katılarak aileyle gerçekleştirmiş olduğum kopuş, bilimsel bir temele dayanmıyordu. Parti ideolojisiyle ilk süreçlerde çelişkiler yaşadım. Partide iradesel bir yürüyüş yerine daha çok dışarıdan bekleme gerçekleşti. İradeli bir yürüyüş gerçekleşmedi, çünkü kendine inançsızlık çok fazlaydı. Adım atmada kaygılı,

kendini toplumdan fazla koparamama durumu yaşandı. Bu da partiyi kendine göre ayarlamayı beraberinde getirdi. Cins temelinde kendini özgürleştirme yerine, bazı şeyleri bastırma gerçekleşti. Kendini çözerek aşma yerine olduğu gibi yürüme çabası partiyle arada kurulan dengeyi kırmamaya yöneltti. Partide sürekli “ben eksiklik yaşamayacağım, bana ne denirse yapacağım” yaklaşımıyla kendime sıradan bir yürüyüşü tercih ettim. Bu durum partiyle aramda bir dengeyi esas almayı beraberinde getirdi. Eksiklik yapmaktan çok korktum. Mesela bazen çıkan eksikliklerimin birkaç kişinin farkına varması beni en çok korkutan şey oldu. Hem kendimden hem de eksiklikten korkmam ortamdaki uzaklaşmamı beraberinde getirdi. Eğitimde, yaşamda, ilişkide sınırlı kalmama neden oldu. Halen de etkileri var. Ancak bu eğitimle aşmaya da çalışıyorum.

-İran toplumunda erkek ve kadın ilişkisi çok sınırlıdır. Serbestçe birbirlerine yaklaşamazlar. Anne-baba ilişkisini ve kendisinin kız kardeşleriyle olan ilişkisini açabilir arkadaş. Kişiliğinin temelini babasından mı yoksa annesinden mi aldı? Dinin kadın üzerindeki etkisini de biraz açabilirse iyi olur.

-Şiilik sisteminin insan üzerindeki etkileri derindir. Özellikle kadın üzerinde. Çünkü din devriminin öncülüğünü kadın yapmıştır. Kadının öncülük yapmasında Şii felsefesinin rolü nedir? Kendi kişiliğinde dinin etkilerini açabilir.

-Dinin yaratmış olduğu şekillenme parti içinde ne tür etkiler yaratıyor? İran erkeğinin parti içindeki kadına bakış açısı nasıldır?

-Önderliğin kadına yaklaşımını nasıl değerlendiriyor? Kendisini hangi konularda ikna etmiş? Savaş koşulları olduğu için kadın-erkek ilişkisinin yaşanamayacağını mı düşünüyorsun yoksa Önderliğin tespitlerine, değerlendirmelerine anlam verme geliyor mu?

Er. Ark: Değerlendirmelerim içinde bu sorulara cevap vermeye çalıştım. Fakat eksik kaldı sanırım. Anne-baba ilişkisinin etkileri soruldu. Babam daha çok feodal ölçüleri esas alıyordu. Anneme yaklaşımı daha çok mülkiyetçiydi. Kendi malı olarak görüyordu. Birlikte paylaştıkları yaşamda kadının rolünü görme yerine her şeyi kendisinde görme vardı. Annemin, aile yaşantısına iradesel katılımı yoktu. Daha çok bastırma vardı. Babam annemin tüm yaşamını yönlendirmeye çalışırdı. Kendisini büyük, annemi ise küçük görme vardı. İslam’ın etkisinde olan bireyler genelde böyledir. Ben, babamın anneme karşı olan egemenliğini aralarındaki yaş farkından dolayı doğal görüyordum. Benim, kız kardeşime olan yaklaşımım da aynen böyledi. Kız kardeşimin tek başına dışarı çıkmasına izin vermiyordum. Kız

kardeşimin iradesi o kadar kırılmıştı ki, dışarı çıktığında bile kendisinden küçük olan erkek kardeşimi yanında götürüyordu.

Toplum içinde ayıp olduğu için bir kadınla konuştuğumu dahi hatırlamıyorum. İslam’a göre ‘senin ona saygı göstermenden ziyade onun sana saygı göstermesi gerekiyor’ zihniyeti ile yaklaşıyordum. Toplum içinde daha çok erkeklerle ilişkiliniyordum. Kaldı ki, bu ilişkilerde bile bana konuşma hakkı yoktu; sadece dinlemeyle sınırlı kalıyordum. Bazen burada eğitime kalktı-ğında bile bazı şeyleri unutabiliyorum, çünkü sistem içinde eğitime kalktı-ğında öğretmen konuşma sırasında eksik konuşmamdan dolayı düşük not veriyordu, halen bunun etkisini yaşıyorum. Aile içinde zaten baba olduğu için sana fazla konuşma hakkı düşmüyor; dışarıda ise güçlü ilişki geliştire-miyorsun, çünkü üzerinde baskı var. Parti içinde ilişkilenmelerde yaşadığım zorlanma, hala o dönemin etkisini yaşıyor olmamdan kaynaklanmaktadır. Babamı güç olarak gördüğüm gibi, kendimi de daha fazla güç olarak hisse-di-yordum. O öldükten sonra aile hakkında alınacak bazı kararlarda bile zorlanma yaşadım. Kız kardeşimle evlenmek isteyen birisi vardı. Fakat kardeşim başka birisini seviyordu. Onun hakkında karar veremediğim için onunla evlenmek isteyen kişiye gidip kız kardeşimin bir başkasını sevdiğini söyledim. Onun karşısında kendimi güç olarak hissedip karşı çıkamadığım için gidip bir başkasına durumunu söyledim. Bu durumdan sonra kız karde-şim birkaç defa intihar girişiminde de bulundu. Ve ben bunlar karşısında bir zorlanmayı da yaşadım. Partiye geldiğimde de hep “ne kadının yakınında olacağım ne de çok uzağında” diyordum. Buraya gelişle birlikte az da olsa bu durumu kırma yaşandı. Parti içinde de kadına yaklaşımında toplumdan edinmiş olduğum özellikler ağır basabildi. Kadına kendine göre yaklaşma, fazla iradesini tanımama gibi yaklaşımlar partide de devam etti. Kendimi özgür görüyordum. Ve toplumda fazla bu yönlü sorun yaşamadım diye düşünüyordum. Burada, eğer bir insan kendi kişiliğini tanıımıyorsa kadını da tanıyamayacağını çok açık gördüm.

Kendimde hiçbir zaman, “bende hangi özellikler hakim ki, bir kadın ken-disini benim yanımda ifade edemiyor” diye bir sorgulama geliştirmemiştim. “Kadın kendisini güç yapsın da biz de görelim” tarzında kadını küçük gören yaklaşımlarım oldu.

Dinin kadın üzerindeki etkileri soruldu. İran toplumunda anaerkilliğin ha-len etkili olduğu söylenebilir. Mesela Türkiye’de kadın tümünden erkeğin kendisine biçmiş olduğu kalıplara girmiş ve özünden uzak düşmüştür. Fakat İran’da Zerdüşt Dininin etkileri ya da İslam’ın etkisiyle kökten bir özüne uzaklık yoktur. Belki kendisini toplumda ifade edememektedir, ama dire-

nişçi ruhunu halen korumaya devam etmektedir. İslam devriminde de, günümüzdeki serhıldanlarda da kadının aktif olması, üniversitelerde %60 oranında kadının okuması bunu göstermektedir. Belki kadın üzerinde bastırma vardır, ama kökten kendini kaybetme de yoktur. Erkek aile içinde farklı yetiştirildiği için toplum içinde de her şeyi kendisine hak olarak görebiliyor. Sistemle daha çok bütünleşebiliyor. Kadın ise aile içinde kendisini ifade edemediği için sistemle de kolay kolay bütünleşemiyor. Kadında sisteme karşı daha çok tepki vardır, ki biz bunu herhangi bir tepkide kadının öncülük yapmasından anlıyoruz.

Önderliğin kadına yaklaşımı üzerinde, özellikle de kadınla doğru bir ilişkinin nasıl yakalanacağı konusunda çok yoğunlaştım. Özellikle toplumdaki erkeğe bulaştırılmış olan çirkinliklerin kadının iradesini kırma biçiminde nasıl yansıdığını vb. kendi şahsımda sorguladım. Çok adım attığımı söyleyemem, çünkü daha çok kaygılı bir yaklaşım hakim olabiliyor. İnsan kadının gerçekliğini, kadının kaybettiği noktaları görmediği zaman kadın gerçekliğine de anlam veremez. **Kadın-erkek çelişkisi toplumda bela gibidir. Cinsler ne birlikte ne de ayrı yapabiliyorlar. Önderliğin çözümü ise cinslerin birbirlerinin iradesini tanıdığı, paylaştığı bir yaşamdan geçiyor.** Fakat erkek karakterinde insan bunun böyle olduğunu söyleyemez, çünkü erkekte sürekli kendisini esas alma vardır. Bireycilik hakimdir. Ve bu Önderlik yaklaşımıyla çelişkilidir.

-Arkadaş birçok noktayı ortaya koydu. Konuşmasında bir cümle geçti. Dikkat çekiciydi: “Ne kadına uzak olmak istedim ne de yakın” diyordu değerlendirmesinde. Arkadaş bu felsefeyi nasıl değerlendiriyor? Uzaklığı insan anlıyor çünkü aile şekillenmesinden alınmıştır. Ama neden uzak kalamadı?

-Arkadaşta babasının onu şekillendirmesine karşı tepki var, fakat diğer yandan babanın yaratmış olduğu saygınlıktan da memnunluk duymuş. Yine babasına özenme, onun gibi olma istemi de var. Etki ve tepki durumunu bir arada yaşıyor. Feodal ilkeye göre kafası dik yürümek istiyor. Ama babası öldüğünde bu konumu kaybediyor. İnanıyorum, birçok defa “keşke babam ölmeseydi” demiştir kendi kendisine. Çünkü babası aracılığıyla toplumdan gördüğü itibar elinden gitmiştir. Bu da beraberinde korku psikolojisini ortaya çıkarıyor. Babasından, sistemden korkuyor. Bu psikoloji parti içinde kendisine ve kadına yaklaşımında da etkili olmuş. Kadına korkuyla yaklaşma var. Korkuyor, ama diğer yandan da bağımlılık geliyor. Eksiklik yapmaktan korku da bundan kaynaklı. Arkadaşın statükocu konumu söküldüğünde korkuyor. Bunu kırmaktan da korku var.

Er. Ark: Partiye katıldığım da çok zorlanma yaşadım. Hala da çözümlemek istediğim noktalar var. Özellikle iradeyi ortaya çıkarmaya çalışıyorum. Birçok özelliğim ilk dönemlerde partiyle buluşmuyordu. Partinin militan gerçekliği karşısında içimdeki yetersizliği gördüğümde zorlandım. Özellikle güç gördüğümde rahat yaklaşmam, güç olamadığımda da iradeyi ortaya çıkaramam beni zorlayan noktalar oldu. Özgür iradeye sahip olmadığım için yaşadığım zorlanmalardı bunlar. Kendini bastırarak yürümek hem bireyin hem de ortamın zorlanmasını beraberinde getiriyor. Kendimi bastırarak süreç görevlerini karşılamayacağımı görünce dengeler yarattım. Bunun yanlışlığının farkındayım. Feodal yaklaşım hakim olsa da kadınla ilişkilennemde bu dengenin de belirleyici rolü oldu. Kadının gerçeğini tanımadan ilişkilene gelişince, doğal olarak bazı yanlışlıklar da ortaya çıkıyor. Uzun bir süre eksiklikleri olan arkadaşlarla fazla ilişki geliştirmedim, onlardan uzak durdum. Daha çok olumlu, fazla eksikliğe girmeyen, belli bir düzeyi olan bireyleri tercih etme durumu gelişti.

Zo. Ark: Birkaç gündür tartışılıyor. Arkadaşlar daha çok aileden başladılar. Ben de ailemden başlamak istiyorum, fakat bu bende bir duygusallığı da yaratıyor, çünkü ailemin durumu biraz farklıdır. Ben de İran toplumunda İslami yapılanma içinde yaşadım. Arkadaş İran sistemini açtı, tekrarlamak istemiyorum. Sadece kendi ailemi açmak istiyorum. Ailem mafyacı ve devletle ilişkisi olan bir karaktere sahipti. Bu özellik birçok farklılığı da beraberinde getiriyor. Annem babamla zorla evlendirilmiş. Aile içindeki çelişkilerden dolayı annem iki çocuğunu boğarak öldürmüş. Beni de boğmak istemiş, fakat babaannem beni kurtarmış. Duygusal olarak etkilendiğim için dile getirmekte de zorlanıyorum. Ben de tüm bu çelişkiler içinde yaşadım. Büyümeye başlayınca tüm bu zorlukların, çelişkilerin farkına varmaya başladım. Annemin kardeşlerimi öldürmesi bende yoğun çelişkileri yarattı. Sürekli evden bir kaçış vardı. Egemenliği annemde de babamda da gördüm. Annemin baskılarından dolayı egemenliği daha katmerli yaşadım. Annemin bu karakteri, babama sığınmama neden oluyordu. Babam birisini öldürdükten sonra artık ondan da koptum. 9 yaşından itibaren anne ve babamın yanından ayrıldım. Daha çok babaannemin yanında yaşadım. Partiye katılana kadar bu yaşananların üzerimde yoğun etkileri oldu. Ailede yaşamak istemedim. Annem zorla evlendirildiği için hep intikam alma yaklaşımı içindeydi. Babamla ilişkileri iyi değildi. Tüm bu çelişkileri yaşadıkdan sonra küçük yaşta partiye katıldım. Parti içinde özellikle kadın-erkek ilişkisi boyutunda çok zorluk yaşadım. Uzun süre partiye katılım sağlamada zorlandım. Partiyi tanıma geliştikçe kararımı da verdim. Arayışlarım gelişti. İkna

oldukça sonuna kadar bu mücadeleyle yürüme kararını verdim. Çünkü sıradan yaklaşmak istemedim. Annemin o kadar kötü yaklaşımlarını görmüş olmama rağmen parti içinde kadına karşı herhangi bir tepkim gelişmedi. Neden bu kadar çelişkiden sonra herhangi bir tepkim gelişmedi diye kendime çok sordum. Çünkü bir çok arkadaşa anne gibi yaklaştım ve annemden göremediğim ilgiyi parti içindeki kadından gördükçe kadına yakınlığım ve bağlılığım daha da gelişti. Bilinçli olmasa da cinsime karşı ilgimin geliştiğini söyleyebilirim. Peki genel ortamlarda erkeğe yaklaşımım neydi? Bana iyi yaklaşan erkek arkadaşlara “iyi”, ama iyi yaklaşmayanlara, üslubu sekte olanlara “kötü” diyordum. Babamın egemenliğini daha önce çözme gereği çok fazla duymamıştım. Tüm erkekler aynı mı, yoksa iyi-kötü erkekler var mı diye kendi kendime çok sordum. Uzun süre bu çelişkiyi yaşadım. Fakat eğitim gördükçe, Önderliğin çözümlemelerini okudukça ve kendimi tanımaya başladıkça yaşadığım çelişkiler de farklı boyutlara kaydı. Erkeği sistem olarak ele almaya ve egemen sistemin üzerimdeki etkileri üzerinde yoğunlaşmaya başladım. Uzun bir süre sessizlik içinde yaşadım. “Toplumda zaten o kadar çelişki yaşadım, partide neden kadın-erkek çelişkisi yaşanıyor?” diyordum kendi kendime ve yaşanan çelişkilere anlam vermekte zorlanıyordum. Birçok noktada boş vermecilik gelişti. Kendi cinsini tanıma da fazla yoktu. Yaşanan tüm çelişkiler yaşama katılımımı etkiledi. 10 yıldır parti içindeyim, fakat militanca bir katılımım olmadı. Önderlik bir çok defa, yaşanan sorunların kişinin kendisini tanımasıyla aşılabileceğini, kendisini ancak bu şekilde güçlendirebileceğini belirtmesine rağmen bu noktada vermiş olduğum çaba çok zayıf oldu. Düşük seviyede bir mücadele yürüttüm.

Hepimiz aynı toplum yapılanması içinden geliyoruz ve bu toplumu çözümlmek çok önemli bizim açımızdan. İnsan 7 yaşında bile olsa toplumdan etkileniyor. Erkek veya kadın açısından olsun egemen sistemin üzerimizdeki etkileri üzerinde yoğunlaşmalarım bu süreçte gelişti. Neden kendimizi değiştirip dönüştüremiyoruz sorusunu kendime çok sordum. **Önderlik 4 çeşit evlilikten bahsediyor. Ülkeyle, ideolojiyle, özgürlükle, toprakla. Bizim kişilik yapılanmalarımız birçok şeyin önünde engel konumunda. Doğru bir yaklaşım olmazsa Önderliğin ortaya koymuş olduğu evliliği yapamayız. 10 yıldır böyle bir savaşım gerçekleşmiş olsaydı duruşumuz daha farklı olabilirdi.** Biz kendimizi toplumun öncüsü olarak görüyoruz. Belki savaş ortamında çok fazla kalmadım, ama belli ölçülerde savaş yaşadım. Arkadaşlar erkek taklitçiliğinden ya da savaşta erkek hakimiyetinin etkisinde kalmaktan bahsettiler. Aktif olarak savaşa katılımım olmadığı için ben bu tür şeyler yaşamadım, ama çevremde bazı şeyleri gördüm ve

kadın neden kendi başına savaşıyor diye çelişki de yaşadım. Zilan arkadaşın eyleminden sonra tüm kadınların bu tür eylemler yapabileceğine dair inancım gelişti. Yoğunlaşmalarım halen de sürüyor. Özgürlük karşıısındaki sıradan duruşumun artık aşılması gerektiğine inanıyorum. Özgürlük karşıısında duruşumu daha da netleştirmem gerekiyor. Özellikle egemen sisteme karşı toplumsal öncülüğü daha güçlü yapabilmeliyim. Bu tür yoğunlaşmalarım var.

-Arkadaş toplumda ne tür çelişkiler yaşamış?

-Annesinin çocuklarını öldürmesinin nedeni neydi?

Zo. Ark: Ailem aslen kuzeylidir. Amcam evde hakimdir ve çok egemendir. Babamın haberi olmadan gidip annemi babama getiriyor. Ne annem ne de babam birbirlerini istemiyorlar. Zorla evlendiriliyorlar. Babamın karşı çıkışını, “sen nasıl ailenin kuralına karşı çıkarsın” diye bastırıyorlar. Annem de istemiyor ve ne zaman çocuğu olsa öldürüyor. Çevreye de “hastadır, ondan ölüyorlar” diyor. Fakat bunun farkına varılınca beni öldürmesine babaannem izin vermiyor. Cinayeti de babamın yanında gördüm. Çalıştığı yerde cinayet işledi.

-Zo. Arkadaş Partide kadın-erkek ilişkisini nasıl değerlendirdiğine biraz daha değinebilir.

Zo. Ark: Özgürlük arayışı kadında farklıdır. Önderliğin Zilan Arkadaş üzerinde bir çözümlemesinden sonra, kadının nasıl öncülük yapabileceği konularında sorgulamalara ve arayışlara girdim. Kadın-erkek ilişkisi olursa ancak özgür ilişki olabilir. Başka ilişki zemini yoktur. Farklı arayışları olanın özgürlük yolunda yürüyemeyeceğine inanıyorum.

Der. Ark: Uzun süredir partideyim. Daha önce eğitime katılımım fazla olmadı. Çünkü daha çok dinlemeyi tercih ediyordum. İlk defa eğitime katılıyorum. Kısaca aileyi açtıktan sonra Parti şekillenmemi de değerlendireceğim. Çelişkisiz bir ortamda büyüdüm. Küçük yaşta duygusal etkilenmelerle partiye katıldım. Evde büyük zorluklar yaşadım. Ailenin partiyle ilişkisi vardı. Fakat büyük bir aileydi ve farklı farklı ilişkiler de vardı. Tanınan bir aileydi. Aile ortamının çelişkisizliği parti içine de yansdı. Aileyi birçok aileye göre demokrat değerlendirebilirim. Belki birçok gerilik de vardı, ama çevreye göre daha gelişkindi. Ailede ilişkim daha çok annemleydi. Paylaşımımız oldukça iyiydi. Babam daha çok dışarıda olduğu için onunla ilişkimiz sınırlıydı. Babam evde olmadığı zamanlarda evi annem yönetiyordu; babam olduğunda ise daha çok uyum vardı. Akraba çevresinde de çekirdek ailede de insanı arayışlara sevk edecek çelişkiler yaşanmıyordu. Evde herkesin görüşü alındığı için ilişkilerde bir uyum vardı.

Partiye katılım ise amcamın şahadeti sonrasında oldu. İntikam almaya gelmiştim, ama bu kadar yıl partide kalabileceğimi tahmin etmiyordum. Tabii geçmiş mantık biraz böyleydi. Partiyi fazla tanıımıyordum.

-Arkadaş daha çok Zagros alanında kalmış. Savaş tarzını, Zagros'ta şekillenlen kadın tiplerini ve kendi üzerindeki etkileri değerlendirirse bir yoğunlaşma sağlanabilir.

Der. Ark: Parti içinde kişiliğimin kaldığım alanlardan etkilendiğini söyleyebilirim. Çelişkisizlik, yaşımın küçük olması duruşuma da damgasını vuruyordu. “Herkes partiye gelmiş, o yüzden her şey doğaldır” gibi bir yaklaşımım vardı. Cins çelişkisini bilince çıkarmamıştım. “Erkek de bir amaç için gelmiş, kadın da; o yüzden hep birlikte mücadele vermeliyiz” diye düşünüyordum. Yaşım küçük olduğu için ortam da bana yaşıma göre yaklaşıyordu; bu da çelişkisiz kalmama neden oluyordu. Genelde Zagros alanında kaldım. Zagros'ta erkek tipli kadınlar esas alınıyordu. Savaş koşulları biraz da bunu dayatıyordu. Fiziki zayıf olanlar erkek tarafından kabul edilmiyordu. Ama eğer fiziki güçlüyse, kişilik sorunları da olsa, farklı sorunları da olsa o kadın rahatlıkla kabul edilebiliyordu. Partide bu noktalarda ciddi çelişkiler de yaklaştım. Fakat buna karşı çok fazla mücadele vermedim. Belki çok farklı sorunlar yaşamadım fakat erkeğin bu yaklaşımlarına karşı da durmadım. Kabul ettim. Hatta ben de savaşta güçlü olan kadını tercih ettim. Koşullara teslim olma durumu gelişti. Yaşamı tanımaya başladıkça bilinçli bir katılım arayışına girdim. Erkeğe karşı doğru bir mücadele verebilmek için Önderliğin çözümlemelerini anlamaya çalıştım. Ancak çok doğru anlayamamanın sonucunda bu sefer de direkt kaba red gelişti.

Güneye geçişimle birlikte erkeğin yaklaşımlarını biraz daha tanımaya, çözmeye başladım. Fakat yöntemde ciddi sorunlar yaşamaya başladım. Yaşı büyük olan erkek arkadaşlara baba gibi, küçük olanlara da kardeşmiş gibi yaklaşımlarım gelişti. Fakat partiyi tanıdıkça bu yaklaşımlar da değişmeye başladı. Önceden yaşam içinde ortaya çıkan birçok çelişkiye karşı sadece kendimi koruma yaklaşımı vardı. Bireysel anlamda kendini koruma gelişti ama örgütü koruma yoktu. Tabii bu, erkek mantığıyla yaklaşımın bir göstergesiydi. Ancak şimdi birçok yanlışımı aştığımı söyleyebilirim. En azından yoğunlaşmalarım daha sistemli ve daha bilinçli.

-Bazen ailenin bize yaklaşımını yanlış değerlendirebiliyoruz. Özellikle de gözle görülür şiddetin olmaması bizi yanıltabiliyor. Bu da objektif çözümlemeyi engelliyor. Arkadaşa göre demokrat bir aile nasıldır?

-Zagros'ta erkeğe göre şekillenme çok belirgindir. Arkadaş belki kısmen değindi, ama biraz daha açabilir mi?

Der. Ark: Bazı noktaları açmaya çalıştım. Demokrat bir aile derken bunu daha çok eski zihniyetimle ulaştığım sonuç olarak belirttim. Ama şimdi tabii ki böyle değerlendirmiyorum. Arkadaşlar sanırım yanlış anladı.

Ailede her ne kadar bazı çelişkiler olsa da bunlar küçüktü ve çocuklara yansımıyordu. Bazı noktalarda serbestlikler vardı. Ben ilkokul 5. sınıfta partiye katıldım. O zamana kadar da ne istediysen yapıldı. Eşitlikçi bir yaklaşım vardı. Partiye katılacağımı ailem anladığında bana “sen bilirsin” demişlerdi. Devletle ilişkiler de vardı. Erkek ne yapıyorsa kadın da onu yapıyordu. Partiye katıldığımda her ne kadar kendi kararımla gelmiş olsam da iki yıl boyunca zorlanma yaşadım. Tabii birçok noktayı o zamanlar bilince çıkarma yoktu. Bilince çıkarma yeni yeni gelişen bir nokta oluyor. Zagros’ta farklı kadın tipleri vardı. Koşullara ve sürecin istediği niteliklere göre tipler oluşmuştu. Bende daha çok sessiz bir duruş söz konusuydu. Duruşumda yalnız kalma durumu daha fazlaydı. O koşullarda erkek kadını çok fazla zorluyordu. Ben de kendi konumumu kabul ettim. Ve o tarzda bir duruş sağladım. Dayatılanlara karşı çıkmayan bir duruş oldu. Tabii bunların zorlacılıkları oldu. Yaşananları ve kendi duruşumu yavaş yavaş da olsa tahlil ediyorum. Fakat aşmadığım bir çok nokta da var. İnsan bunları eğitimle ve süreçle birlikte aşabilir.

Yaşadığım koşulları açmaya çalıştım. Yaşadıklarımı daha çok bilince çıkarma yaklaşımı içerisindeyim. Kaybettiğim nokta, kendine göre yaklaşımdır. Eğitimlere katılımlarım olmasa da yoğunlaşmalarım oldu. Daha önce, bazı şeylere düz girmemden kaynaklı yaşadığım yöntem sorunlarım oldu. Şimdi ise bunları aşma çabasıdayım.

Ser. Ark: Sistem içinde edinilen bazı noktaların örgüte yansımalarının bağını kurabilmek için onlara değinmek gerekiyor. Aile noktası önemli. Tüm arkadaşlar açtı. Aile toplumun en küçük yapı birimidir. Bir hücrenin çekirdeği gibidir. Hücrenin tek yaşam kaynağıdır. O hücreye gelebilecek tüm zararları önler. O hücredeki tüm gedikleri kapatır. Aile gerçeği de sistemin gün be gün, an be an üretildiği bir merkezdir. Kürdistan’ın dört parçasından, farklı sınıflardan arkadaşlar katıldı. Ama insan özde bazı şeylerin değişmediğini görüyor. Annem babam güneybatılı, her ikisi de üniversite okumuş, sosyo-kültürel anlamda belli bir düzeye sahipler. Ama roller değişmiyor. Hatta bir çok aileden daha geri bir biçimde o rollere sahiplenme vardı. Bence rol notası önemli. Burjuva toplumda bireye ‘aktör’ deniyor. Aktör, toplumsal işlev edinmiş birey oluyor. Bu da çok iyi ifade ediyor. Aile kurumu içinde, doğduğumuz günden itibaren her birimize çeşitli roller atfedilmiştir. Hatta doğmadan önce cinsiyetimizi öğrenip ona göre elbiselerimizi, oyun-

caklarımızı hazırlıyorlar. Rollerimiz hazırlanıyor. Bu rollerle en baştan itibaren böylesi bir bilinç, düşünce, kişilik yoğrulmasıyla büyüyoruz. Bu noktada erkeğe ve kadına yüklenen rolün temeli önemli oluyor. Erkeğe yüklenen rolün temeli güç ve iktidardır. Bu farklılaşma feodal toplumlarda cinsiyetle başlıyor. Cinsiyeti belirleyen gerçeklik dahi bir övünç, güç kaynağı olabiliyor. Sistemin üretildiği merkez olan aile içinde bireyler olarak koşullandırılıyor. Ve biz güçsüzlüğümüzden kaçarak koşullandırılıyor. Bu nokta çok önemli. Başka yaşam alanı bırakılmıyor. “Bir erkek olarak sen bu toplumsal yapılanma içinde var olacaksan, güçle var olacaksın” deniliyor. Ailede, okulda, arkadaşlıklarda yani gittiğin her alanda bu karşına çıkıyor. Toplum an be an güce koşullandırıldıkça o noktadan sonra senin düşüncen, duygun, güdün, bir bütün seni var eden herşey hep güç olma noktasında kilitleniyor. Böylesi bir gelişim seyri içinde yetiştiriliyoruz ve Önderlik bu yetiştirilme tarzı karşısında “Yanlış yetiştiriliyorsunuz” diyor. Bu yanlışlığı seviyoruz. Özellikle de erkek çok seviyor ve rolünü çok iyi oynuyor. Müthiş haz alarak, ondan kopmamacasına kendisini oynuyor. Gücün ifadesi de iktidar oluyor. Birey açısından iktidar noktasında iki temel yön görüyorum. Birincisi, toplumsal iktidar ki bu toplumsal ideolojilerin bir yansıması olarak ortaya çıkıyor, sınıflar arasında, uluslar arasında çelişkilerden tutalım birçok anlamda bireyde böylesi bir toplumsal iktidara erişme hedefi oluyor. Bu, bireydeki güç kompleksini toplumsal iktidar olgusuyla tatmine götürebiliyor.

Bu toplumsal iktidarın temelinde yatan erkek açısından geçerli olan bireysel iktidar noktası da kadın üzerinden gerçekleştiriliyor. Bu koşullandırmanın sonucu olarak böylesi bir gerçeklik ortaya çıkabiliyor. Kürt erkeğinin egemenlik gerçeğinin böyle tartıştığımız şekilde amansız olmasını, Önderliğin de dediği gibi ‘karılışma’nın neden açığa çıktığını insan tahlil edebiliyor. Çünkü Kürt erkeğinin elinde toplumsal iktidar araçları yoktur. Güç olma kompleksini toplumsal iktidarlaşma noktasında tatmin edemediği için elinde kalan tek iktidar aracına yöneliyor. Bu da yanındaki kadındır. PKK’ye bizi çeken şey -arkadaşların belirttiği özgürlük arayışlarını reddetmemekle birlikte- PKK’nin gerçek anlamda tek toplumsal iktidar aracı olma konumudur. Bence bu nokta önemli. Örgüte gelişimimizde de bu nokta temel. Örneğin platformumuz oldu, 20 arkadaşlık ve hepimizin katılım gerçeği sorgulandı. Bizde müthiş bir güce koşuş vardı. Ve en temelde bizi partiye çeken güç arayışydı. Toplumsal iktidara koşuş. İnsan şunu düşünüyor: Kürdistan koşullarında bir güç açığa çıkmış, bu büyüyor, halklaşıyor, iktidara koşuyor; bizim bu güce koşmamız da doğal. Çünkü güçsüz bir gerçekliğe

sahibiz. Tabii PKK'yi samimi bir güç olarak görme de var. Ama neden sonra ki yürüyüşümüz doğru olmuyor? Ya çeteci oluyoruz ya da çeteciliğe zemin sunuyoruz. Devrime geliyoruz, ama %95 devrim karşıtı, devrim dışı kalıyoruz. Acaba devrime gelişimiz, güce koşullandırılmış gerçeğimizi tatmin arayışı mıydı, toplumsal iktidara yönelim miydi? Bu nokta önemli. Örgüt içinde de bu diyalektik devam ediyor. Toplumsal iktidarla bireysel iktidarın birbirini koşullandırması, bunun kadın üzerinden gelişmesi çok önemli bir nokta oluyor. **Örgüt ve kadın, birçok arkadaş açısından bir boşluğu dolduran iki madde gibiydi. Birisi azaldıkça diğeri fazlalaşıyor. Ya da tam tersi. Yani örgütte başarısızlığa uğradıkça, kaybettikçe kadına yöneliş gerçekleşiyor.** Yani toplumsal iktidarda kaybettiğini düşündükçe bireysel iktidarı daha da güçlendirme arayışı geliyor. Benim katılımda da belirleyici olan nokta şuydu: Bireysel iktidar yani kadın üzerinden kendi güç kompleksini tatmin ettiğin nokta azaldıkça örgüte daha fazla sarılma. Bu biraz kopuş teorisi oluyor. Yani kadın erkekten koptukça erkek daha fazla örgüte yakınlaşıyor. Tabii bunun bilincine varırsa. Kadın, erkekten koptukça erkek de örgüte daha fazla yakınlaşıyor, çünkü güç noktasında başka gidebileceği yer yok. Bu bilinçli geliştikçe erkeği öldürme de gerçekleşebilir, ama bu henüz gerçekleşebilmiş değil. Ben, genel ortaya koyacağım, tartışmalar diyalogla gelişir. Bu gerçeklik örgüt içindeki yoldaşlık ilişkilerini de belirliyor. Yani sen, bunun bilincine varamadığın zaman geleneksel olarak toplumda koşullandırılmış bir güç anlayışıyla yürüdükçe bu gerçeklikten kopamıyorsun ve sürekli bunun bir arayışçısı olabiliyorsun. Ya da arayışlarını doğru temellere oturtamayabiliyorsun.

Toplum içinde edinilen alışkanlıkların, sistem gerçeğinin yarattıklarının örgütle yürüyüşte etkileri nasıl oluyor? Örgütte dönüşüm sağlamanın, devrimleşmenin en temel dayanağı bir sistem gerçeğini ifade eder. Örgüt bir sistem gerçeğidir, düzen bir sistem gerçeğidir. Bu yüzden ilk kopuşu düzenden yapıyor. Ama örgüt içindeki yaşantımızda hangi sistemi üretiyoruz? Koşullandırıldığımız verili sistemi mi üretiyoruz yoksa örgütte yarattığımız sistemi mi üretiyoruz? Bunu kendi gerçeğimizde çok doğru çözümleyememiz örgüt içinde de kendi sistemimizi dayatmaya götürüyor. En başta politize olan kadro gerçeği bunun ifadesidir. Bu, toplumsal iktidarı geleneksel güç anlayışına göre anlayan egemenlikli zihniyetin bir sonucu olarak ortaya çıkıyor.

Kadın-erkek ilişkileri noktasında şunu söyleyebiliriz ki, bu sistemde verili sistemi uygulama zeminleri kurutulmuş durumda. Peki verili aile ilişkilerinin, verili toplumsal güç ilişkilerinin kurutulmuş olduğu bu sistemde bizle-

rin duruşu nasıl yansıyor? Bu çok önemli. Bunu bir ara Züğürt Ağanın durumu olarak ifade etmiştik. Yani senin üzerinden güç olacağın zemin, toprakların hatta çizmen bile elinden alınıyor, mekapla dolaşıyorsun. Kadın da koparılıyor. Peki hala bu egemenliği devam ettiren şey ne? Bu noktayı biraz derinleştirmek gerekiyor.

Birbirimizin gözlerine neden kaygısızca bakamıyoruz diye bir soru vardı. Yoldaşız ve birbirinin gözlerine bakmak bir insan gerçeğidir. Gözler, çağlar boyunca, insanlık varolduğundan beri de insanlığın en temel iletişim aracı olmuştur. Bütün insanlar birbirine baktıkça paylaşırlar. Yani sözden de ötedir, hareketten de ötedir ama dünyanın, insanlığın kurtuluş umudu olarak bunu gerçekleştirmede, buna ulaşmada neden eksik kalıyoruz? Buradaki kaygılar nedir? Yani bir enerji akımıdır; bu enerji nereden kaynaklanıyor ve bireyi nereye götürüyor? Bunları biraz tartışabiliriz.

Baw.(T) Ark: Toplumda bir söz var: “Çocuk iç dünyasında bir çok şey yaşıyor, ama bunu dilendirmek için dili yok” diye. Bunu biraz kendimde de görüyorum. Özellikle divan bazı sorular sordu, bu soruların etrafında gidip-gelindi. Çünkü gerçekliğimizi görmek istemiyoruz. İçte bir çok şey yaşıyoruz, ama bunlarla yüzleşmek istemiyoruz. Çünkü gerçekliğimizle yüzleştirmemiz taktirde güçsüz düşeriz mantığı var bizde. Bu nedenle de hep yanan bir ateşin etrafında dönüp duruyoruz.

Örgütle ilişkide de, “her ne kadar örgüte yaklaşımım biraz yanlış olsa da, önemli değil, ben örgütle birleşebilirim” diyoruz. Örgüte yaklaşım ile kadına yaklaşım birbirine çok bağlıdır. Kadına olan yaklaşımın neyse örgüte yaklaşımın da odur aslında. Böyle bir diyalektik bağ var. Bunu biraz örneklemek istiyorum. Ailemden bir örnek vereyim -ki genelde Kürt aileleri öyledir- : Bir kişi iradeni ne kadar kırarsa sen de onun gibi olmak istersin. Mesela baba iradeni kırıyor, sana söz hakkı tanımıyor, ama sen her zaman baban gibi olmak istiyorsun. Benim babamda kaba anlamda dövme, bastırma vb. çok fazla yoktu, ama doğal bir otoritesi vardı. Bunun için ona karşı içte hep bir korku yaşıyordum. Mesela evde abilerim babamdan daha şiddetli üzerime geliyorlardı, ben de onlar gibi olmak istiyordum. Biraz ilginçtir, ama Kürt gerçekliğini ifade ediyor. Aynı zamanda arayışların da çok fazla oluyor, çünkü her zaman eziliyorsun. Belki erkek kadından daha fazla ezilmiyor ama kadından daha fazla düşürülüyor. İnsani değerlerden uzaklaşma, gerileme daha fazladır. Örneğin okul döneminde öğretmenin gibi, müdür gibi olmak istiyorsun; hatta ben müdürümün çocukları gibi olmak istiyordum. Dikkat edelim baba öğretmene oranla daha güçsüzdür. Üzerinde baskıları görüyorsun, fakat arayışların “kendi celladına sevdalanma” misali-

dir. Okuldan sonra ticarete başladım. Pazarcılık yaparken de 5 bin liraya alınan malı bana 20 liraya satan pazarcı gibi olmak istiyordum. Pazarcının beni kandırdığını biliyordum, ama yine de onun gibi olmak istiyordum. Erkeklerde gelişen ticaret felsefesi bu temeldedir. Eğer öyle olmazsan sistemde yaşayamazsın. Böyle bir zihniyet şekilleniyor.

Tüm bunlar kadın boyutunda nasıl ortaya çıkıyor? Örneğin bayan arkadaşları ya da farklı kadınları ele alalım: Neden birisini kardeşin gibi, birisini annen, birisini sevgilin gibi ya da birisini çok itici bir kadın gibi görüyorsun? Eğer öyle görüyorsan bütün kadınları sevebilir misin? Sevemezsin. Bu nereden temelini alıyor? Bunun ailede temellerinin nasıl atıldığını biraz açmak istiyorum. Ailede üç tip kadın var: Biri annem, biri kardeşim, biri de üvey annem. Bu kadın tipleri zihninde ne yaratıyor? Mesela buraya gelene kadar da annemi çok ezilmiş olarak görüyordum. Burada farkına vardım ki aslında babamın daha sonraki evliliği annemi cezalandırmıyordu. Nasıl? Mesela üvey annemle evlendikten sonra annemin yanına hiç gelmiyordu, bu cinsel bir cezalandırmadır, tam bir feodal zihniyet. Annemin sürekli acı çekmesinin bir boyutu da buydu. Anneme sürekli acıyordum. Üvey annemin ona sürekli hakaret ettiğini de görüyordum, fakat nedeni tam olarak bilmiyordum. Üvey annemin sisteme karşı bir tepkisi vardı, fakat tepkileri yanlıştı. Mesela babamla kavga etmiyordu, gelip sürekli annemle kavga ediyordu. Bu, benim gözümde sürekli kötü bir kadın imajı yarattı.

Bir de kız kardeşim var. Kız kardeşimle beraber büyüdük. Annem sürekli kardeşimi korumam gerektiğini söylüyordu. Doğal olarak bende de sürekli olarak onu koruma mekanizması gelişti. Çevrenin feodal dayatmaları sonucu, kız kardeşimin üzerinde feodal toplum ilkelerini uygulamaya çalışıyordum. Söylemek istediğim: Birincisi sürekli acıdığın bir kadın; ikincisi, sürekli korumaya çalıştığın bir kadın; üçüncüsü ise, güç olduğu için korktuğun bir kadın.

-Dördüncüsü var mı yok mu?

Baw.(T) Ark: Bunların dışındakilerin hepsini cinsel bir meta gibi görüyorsun. Feodal toplumlar neden bu kadar çarpıktır. Bir insanla duygusal bir ilişki çok ayıp görülür. Hatta cezalandırılır. Düşünüyorum da Kürt toplumunda evlilikler % 90 amca çocukları arasında gerçekleşiyor ya da hala, dayı çocukları arasında. O zaman da aklına “madem çok ayıp, neden bu evlilikler yaşanıyor” şeklinde çelişkiler takılıyor. Çok ilginçtir, çocuklar iç içe büyüyorlar, ama bir birleriyle evleniyorlar. Belki ben okul okuduğum için bir şansım vardı, ama yine fark etmez, çünkü okulda da bütün kızlara cinsel bir obje gibi bakıyorsun. Bende pratik olarak böyle bir ilişki gelişmemiş, fakat

düşünsel olarak bunu yaşıyorsun. Kafanda her zaman sahip olmak istediğin bir kadın var. Fakat fazla yansıtmıyorsun.

Bazen düşünüyorum da gerçekten erkeğin sadece bir yüzü mü var? İki yüzü mü var?

-Bir kadını annene veya kardeşine benzetmenin mantığı nedir? Bu bir kaçış yöntemi değil mi?

-Ben de bir şey eklemek istiyorum. Anladığım kadarıyla Ba. arkadaş “Ben bir ortama girince bayan arkadaşlara baktığım zaman kafamda 5 kategori oluşuyor. Anne, üvey anne, kız kardeş, cinsel obje ve arkadaş” diyor. Bunun örgüt çalışmasına yansımaları nasıldır? Kadını ve örgütü ele alalım. Önce tüm amacını sadece örgütle dolduruyorsun. Bakıyorsun ki kadına yaklaşımın çok uçlaşmış. Bu sefer de tersini değerlendiriyorsun; bir örgüt duruşu kazanıyorsun, örgüt duruşu kazanınca da bakıyorsun ki içindeki enerjiyi örgüte, siyasete, ideolojiye aktarabilmişsin. Ama bu süreklileşmiyor. Birincisi, bu neden süreklileşmiyor? İkincisi, kendi somutunda yaşadığı böyle süreçler olmuş mudur?

Baw.(T) Ark: Bahsettiğim bu kategorilerin temelinde zaten cinsellik var. Düşünüyorum, acaba neden doğru bir arkadaşlık geliştiremiyoruz? Çünkü özgürlük esaslarına göre bir arkadaşlık geliştirmek istediğinde, o şekilde yaklaşmaman gerektiğini çok iyi biliyorsun. Amacın çok farklı olmalı. Kendi somutunda ele alayım. Ekonomi yönünden kendimi çok güçsüz görmüyordum. Ama siyasi ve sosyal yönden güçsüz görüyordum. Kendimi bir egemen olarak da görmüyordum, sadece ezilmişliği biliyordum. Egemenliği sadece ekonomik yönden görüyordum. Çünkü ne kadar istersem bir müşteriyi o kadar kandırabiliyordum. Bunu çevremde de görüyordum. Fakat siyasette kendimi ifade edemiyordum, bunun için de egemen değildim. Mesela köyümüzün ismi PKK veya yurtseverlikle yayıldığında çok hoşuma gidiyordu. Çünkü kendimi onunla ifade edebiliyordum. Yani değerler üzerinde kendini biraz yaşatmaydı bu biraz da. Örgüte katılında da bu güçte yer almak istiyorsun, fakat kesinlikle kendini o ateşin içine atmak istemiyorsun. Bunun için de sürekli meselenin etrafında dolanıp duruyorsun.

Kadın-erkek ilişkileri konusunda: PKK içinde ilişki olmadığını biliyordum. Bunun koşulları yok. Bir taraftan ilişki olmaz diyorsun, fakat feodal yaklaşımını aynı biçimde PKK’ye uyarlıyorsun. Mesela kendimi hiç feodal görmüyordum. Ama kadına olan yaklaşımlarıma bakıyorum, kadınla ilişkisizliğim kesinlikle feodalizmin ilkelerine dayalıdır. Fakat sanki çok ilkeliymişsin gibi geliyor sana. Böyle bir kandırmaca yaşıyorsun. Ama gerçekten

de içte yaşadıklarını bastırıyorsun. Belki bir noktaya kadar bu seni kurtarabiliyor, ama ondan sonra kesinlikle kurtarmıyor. Mutlaka bunu çözümlemen gerekiyor.

Mo. Ark: Belli bir süredir yoğunlaşıyorum. Aileyi açmak istiyorum, çünkü önemlidir. Partiye katılım kararımı ve bunun cins boyutunda önemini de koymaya çalışacağım. Fakat gerekçelendirme ve her şeyin kaynağını aileye bağlamak olarak anlaşılmasın. Sadece bazı şeylerin daha iyi anlaşılıp çözümlenmesi için önemli görüyorum. Bir çok arkadaşla tartıştık; Avrupa'daki yaşam üzerine farklı görüşler var. Genelde Avrupa'da Ortadoğu'daki gibi şeylerin yaşanmadığı düşünülür. Ancak bu düşünceler sanırım biraz sarsıldı. Arkadaş kendi ailesini açtı. Benim ailem de görünürde çok iyidir. Fakat özde öyle değildir. Annemin aile tarafı biraz kadın ağırlıklıdır diyebiliriz. Sayısal bir üstünlük var. Etkinlik de var. Hepsisi biraz gelişmiş, okumuştur, o anlamda irade sahibidirler. Burjuva dünyasında yer edinmişlerdir. Ailenin kendisi biraz demokratik, liberaldir. Sosyal olarak da gelişmiştir. Babamın ailesi ise biraz farklıdır. Erkek egemenliği çok belirgindir. Dedem de çok despottur. Babam da biraz despot olmaya çalıştı. Öyle yönleri vardı. İlginç bir örnek vermek istiyorum: Babamın annesi '80'lerde kanserden ölmüş. Ölmeden önce ailedeki bütün kadınlara telefon açmış. "Ben yanlış yaptım, kocam beni bastırıyordu. Siz öyle olmayın, baş kaldırın, benim gibi yapmayın" diye uyarmış. Ondan kaç ay sonra da ölmüş. Geç bir çağrıydı tabii. Annem daha gelişkindi. Sosyal sınıf olarak da biraz üstündü. Fakat babam iradesini her anlamda kabul ettirmeye çalışıyordu. Annemi dövdüğünü görmedim, fakat daha ciddi yöntemler uyguladığını biliyorum. İki kız kardeşim var. Benden birkaç yaş küçüktürler. Birine daha küçük yaşta iken tecavüz etti. Uzun bir süre kullandı. Biz bilmiyorduk. Annemin haberi yoktu. Babam '93'te öldü. Babam öldükten kaç sene sonra öğrendik bu durumu. Nasıl öğrendiğimiz de önemli. Ancak çok fazla ayrıntıya girmeden temel noktaları belirtmek istiyorum. Ailede her kes bir birinden ayırdı ve her kes sorunlarını gizli gizli yaşıyordu. Kimse kimseyle paylaşmıyordu. Anne her taraftan, her şeye biraz tahammül etmek zorunda kaldı. Mesela baba çocuklara baskı yapıyor, çocuklar da babaya karşı çıkıyorlardı. Annem bunların arasında denge oluşturmaya çalışıyordu. Annem çocuklara "Babanızı anlayın. Şöyle bir durumu, şöyle bir geçmişi var" diyordu. Bununla sempatemizi kazanmaktan çok kendi karşısına alıyordu. Babama karşı da aynı şeyi yapıyordu. "Çocukları anla, onlar şöyledir, böyledir, gençtirler" diyordu. Onunla da karşı karşıya geliyordu. Dolayısıyla bütün sorunların odağında annem vardı. Bütün sorunlara katlanmak zorunda kaldı. En çok

acı çeken annemdi. Annemle o anlamda biraz paylaşımımız oldu. Ancak babayla çocuklar arasında her hangi bir ilişkim yoktu. Tamamen kopuktu. Kendi açımdan tamamen bir geri çekilme yaşıyordum. Sorunları tartıştırmadım, kardeşlerimle çok güçlü ilişkiler geliştirmedim. Gönüllü tecrit diyebileceğimiz bir durumu yaşadım. Ünlü bir komünist psikolog var. Onun bir tespitini hep doğru bulmuşumdur. “Kapitalist toplumda birey, kendi karakteri etrafında bir zırh geliştirir. Kanseri gibi.” Ben artık hiçbir şeye dokunmadım. Ne sevinç ne acı duygusuz bir yaşıyordum. Ailemizde bu hastalıklı ilişki biçimlerinin yarattığı alkolizm, psikolojik sorunlar gibi çeşitli hastalıklar geliyordu. Bir kardeşim iki sefer intihar girişiminde bulundu. Fakat ben kendimi öyle daraltmışım ki, artık bunlar bana dokunmuyordu bile. Yani yanımda kardeşim intihar etmeye çalışıyor, ben anlamıyorum, dokunamıyorum, şok oluyorum, ama çok fazla değil. Böyle bir ailede yetiştim.

Çok tartıştığımız diğer konulardan birisi de cinsellik konusuydu. Cinsellik bütün toplumlarda aile içerisinde merkezi rol oynuyor diyoruz. Batı’da biraz daha farklı. Bazı şeyler daha açık ve farklı biçimde yaşıyor. Fakat ders boyunca biraz daha fark ettim ki, biçimde bazı farklılıklar olsa da özde hiçbir farklılık yok. Yapısal olarak, ideolojik olarak kapitalist toplum feodal toplumdaki hiç de farklı değil. Bir birine çok benziyor. Sadece Türkiye, Kürdistan boyutunda değil, Avrupa da bir çok boyutta birbiriyle benzeşiyor. Kapitalist toplumda cinsellik çok kirli ya da ayıp bir şey değil. Belki bir bilinç düzeyi de söz konusu, fakat o kadar çok ön plana çıkarılmasının nedenleri de var tabii. Avrupa toplumu soğuktur. Avrupa’yı görmüş, orada kalmış arkadaşlar da sık sık söylüyorlar: “Avrupa soğuktur, ilişkileri soğuktur” diye. Gerçekten de öyle bir duygusuzluk var. İnsan orada mutlu olamıyor. İşte duyguda yaşanan bu ilişki eksikliği cinsellikle telafi ediliyor. Yani öyle bir şey ki, yaşamda eksikliğini hissettiğin her şeyi bu tür ilişkilerde bulacağını, cinselliğin aradığın her şeyi sana vereceğini sanıyorsun. Sistemin dayattığı mantık odur. Bu yaşam anlayışının kişileri nereye götürdüğünü arkadaşlarla çok tartışıyoruz. Çünkü yaşamda önemli bir yer tutuyor. Arkadaşların sabah yaptığı belirleme önemliydi: “Yatak odası ailenin merkezidir” denilmişti. Kadınla ilişkide hakim olan şey sömürmedir. Birincisi kaba tarzda bir sömürü. Yani evle, temizlikle ilgili işleri kadına yüklemek gibi. Diğer sömürü ya da kullanma biçimi de kadınla yaşanan paylaşımda ortaya çıkıyor. Örneğin bir sorun yaşıyor; erkek, bu sorunu başka bir erkekle paylaşmıyor, ama rahatlıkla bir kadınla paylaşabiliyor. Çünkü kadın duyarlıdır, erkeği anlayacaktır, yardım sunacak, ayakta tutacaktır. Erkek bunu bilir ve kadını bu şekilde kullanır. Diğer bir nokta da cinselliğin

bir uzlaşma aracı olarak kullanılmasıdır. İki cins arasında yaşanan çelişkiler cinsellik yoluyla uzlaştırılır. Tüm çelişkiler, arada verilen mücadele dışarıda kalır.

Bir devrimci olarak ilkeleri savunuyorsun, “yaşam böyle olmalı, ilişkiler böyle olmalı, her şey eşit ve özgür olsun” diyorsun. Ancak öyle davranmıyorsun. Ber. arkadaş “Dünyada belki iyi erkekler vardır. Aramak gerekir” diyordu. Tabii öyle iyi bir erkek olmaya çalışıyorsun. Ancak olmuyor. “Bazı noktalarda çabalarım var” diyorsun, ama pratikte öyle olmuyor. Sömürüyorsun, kullanıyorsun. Bu, büyük bir çelişki haline geliyor artık sende. Bir devrimci olacaksın, ideolojin, ilkelerin olacak, eşitliği savunacaksın, ama yaşamın buna denk olmayacak. Bu tabii derin çelişkileri beraberinde getiriyor.

Katılım noktasında tartışıldı. Benim katılımım, ideolojik nedenlerin yanında yaşamda çözümsüzlük olarak belirtilebilir. Siyasal olarak Alman solu tıkanmış durumda. Bir şey yaratma gücünü de kendimde bulmadım. Mesela ben bir grupta çalıştım. Kötüler arasında “en iyi” dediğim gruptu. Fakat fazla bir şeyler yapabileceklerine inanmadım. Kendimi PKK’ye katılmaya hazırlamıştım. Önderlik çözümlemelerini okumuştum ve dikkatimi çekmişti. Mesela “Erkeği Öldürmek” kitabının bazı bölümleri Almanca’ya çevrilmişti. İlginçti. Yaşamda yaşadığım sorunlara bir cevap gibiydi. Yeni insan, yeni ilişki arayışları dikkatimi çekmişti. Herşeyden önce yaratma arayışı vardı ve bu benim tıkanıp durduğum noktalardan birisiydi. Siyasal olarak yaşamda tıkanmıştım. Bu nedenle PKK’yi bir çözüm olarak görüyor ve katılmak istiyordum. Bu düşünce ile yola çıktım. İlişkilerimi fazla ayrıntılı açmak istemiyordum. Sadece bir nokta belirtmek istiyordum. Ülkeye gelmeden önce bir kız arkadaşım vardı. Katılacağımı biliyordu. Geçenlerde, Almanya’da birbirimizden ayrılırken yazdığı bir mektubu okudum. Mektupta daha önceden dikkatimi çekmeyen, ama şimdi okuduğumda ilgimi çok çeken önemli bazı belirlemeler vardı. Arkadaşlara da söylemek istiyordum. Örneğin bir yerde şöyle diyordu: “Beraber biraz yürüdük, birbirimize güç vermeye çalıştık, aldık da. Fakat şimdi ayrılıyor. Ve ayrıldıktan sonra ben çok daha güçleneceğim...”, “Hatta şimdi ayrılmak üzereyken bile alacağım o gücü hissediyorum”, “Objektif olarak kopacağız, ama kopmamız iyidir, ben daha çok geliyeceğim” diyor. Bu sözler şimdi çok daha fazla dikkatimi çekiyor. Partideki duruşuma ilişkin ise, toplumda hep kadınların içindeydim. Ailede birçok kız vardı. Kuzenlerim çoktu. Kız arkadaşlarım oldu. Ülkeye gelmeden önce arkadaşlar beni Avrupa’da uyarmıştı. “PKK’de öyle değil. Bir askeri birliğe gireceksin. Orada sadece erkekler var, 24 saat erkek arkadaş-

larla yaşayacaksınız” dediler. İlk geldiğimde bu noktada çok zorlandım. Bayanlarla rahat ilişkiliniyordum. Bu rahatlık başta, Avrupa’dan ya da farklı bir kültürden geliyor oluşuma bağlanıyor ve genelde daha doğal olduğumu söylüyorlardı. Tabii aslında bu bir doğallık değildi. “Doğallık” demek yanlışlıklar olur, hatta “çok daha az doğal” demek belki daha doğru olacak. Şimdi anlıyorum ki eski kız arkadaşımın bahsettiği kopuş buydu. Parti de bunu söylüyor. Yani kadın sana muhtaç değil. Sen kadın için destek değil, engelsin. Kadın sensiz de gelişebilir. Hatta daha iyi gelişebilir. Bunu şimdiye kadar çok fazla esas almamıştım. İlişkilerimizin modern olduğunu söylüyordum. Fakat tekrar tekrar yoğunlaştığımda bunun yanlış olduğunu fark ettim. Yani kopuş ilkesinin anlamını daha iyi kavrayabildim. Bir sorun yaşadığında her fırsatta bir kadına sığınmak, sorunları onunla tartışıp paylaşmak, diğer tarafta erkeklerle bir paylaşımsızlığa götürüyor. Bunlar önemlidir. Bunu artık daha fazla bir ihtiyaç olarak hissediyorum.

-Diğer erkeklerden kaçmaktan bahsetti. Bu noktada erkeğin erkeğe tahammül edip edememesi konusunu biraz daha derinleştirebilir.

-Avrupa’da özgürlük konusunda genel bir yanılsama yaşıyor. Bireysel özgürlüğün çok fazla öne alınması söz konusu. Avrupa’da korkunç bir tüketim kültürünün olduğunu biliyoruz. Böylesi bir gerçeklik içinde şekillenen Mo. Arkadaş çok iyimser bir şekillenme yaşamış. Geliyor ve çok farklı bir gerçeklikle karşılaşılıyor. Ortadoğu kadını da erkeği de farklı. Arkadaş bunun içinde egemeni, ezileni, özgürlük arayışını nereye; kendisini nereye oturtabildi? Kendisinde yaşadığı egemenlikli yaklaşımlar nasıl yansıyor? Bunları biraz ayrıntılı açarsa iyi olur.

-Özellikle kadın gerçekliği açısından Mo. Arkadaş Avrupa ve Ortadoğulu kadınlar açısından ne gibi farklar görüyor?

Mo. Ark: Kendimde açığa çıkan egemenlik yaklaşımları soruldu. Babamı örnek vermiştim. Kardeşimin olayını çok geç, ‘99’da öğrendim. Dünyam alt üst oldu. Bu olay, kendimi tepeden tırnağa sorgulamama yol açtı. Babamdan aldığım özellikler neydi, bende nasıl yaşıyordu vb. birçok noktada kendimi sorguladım. Babamın yaptığı korkunç bir şeydi, fakat ben nasıl yaşıyordum? İlişkilerime ne kadar kullanma temelinde yaklaşıyordum? Çocuk, suçsuzluğun, güçsüzlüğün sembolüdür. Tam % 100 egemenlik kurma zemindir. Bu zeminde ben ne kadar egemenlik kurdum? Tüm bunları sormaya başladım kendime.. Dünyam alt üst oldu. Uzun bir süre ilişkilere girmedim. Önce kendimi toparlayacağımı, çözeceğimi, ondan sonra ilişkilere gireceğimi söylüyordum. Konuşmamda kadının duyarlılığını kullanma noktasında bir örnek vermeye çalıştım. İlişkimde kullanma vardı. Bir pazar-

lık söz konusuydu. Kadın üzerinden tasarruf yapıyordum. Biz bir çok bayan arkadaş ile beraber çalıştık. Örneğin herhangi bir toplantıda yanındaki bayan arkadaş aslında çok daha fazla iş yapıyor, senin için zemin hazırlıyor, ama sen onun emeği üzerine oturuyorsun. Bu da yaşanan bir egemenlik tarzı. Sorguladığım noktalardan biri de budur. Diğer soru biraz zordu. Avrupa ile Ortadoğu’da yaşayan kadın arasındaki farkı sormuştu arkadaş. Özellikle partideki bayan arkadaşlar çok farklı bir gelişme düzeyi yakalamış. Yani hem genel anlamda Ortadoğu’da yaşayan kadınlardan hem de erkekten biraz daha bağımsız bir gelişme düzeyi söz konusu. Birkaç senedir yalnız kadın ortamında kalıyorlar. En önemli fark burada doğuyor. Özellikle Batı ile kıyaslandığında orada birey tek başına hareket ediyor. Biraz poh-pohlanıyor, bireysel gelişim için çok çaba sarf ediliyor, fakat aynı zamanda Batı’da kaybedilen bir çok yön de var. Burada ise kolektif bir yaşam söz konusu. Kadın, bir mangayla, bir takımla birlikte yaşıyor. Bu, daha büyük bir gelişim olanağını ortaya çıkarıyor. İnsan, böyle bir ortamda kadının nasıl bir güç aldığını görebiliyor. Avrupa’da yaşayan kadınlara göre siyasi bilinç düzeyi çok daha yüksek. Bunu erkekte çok fazla görmedim. Çünkü erkeğin kendi arasındaki ilişkilerde çok daha rekabetçi yönler var.

-Bir soru sormak istiyorum. Mo. Arkadaş ile daha önce tartışmalarımız oldu, eleştirilerimiz gelişti. Bir Avrupa insanı Ortadoğu’ya geliyor. Burada bir ideoloji var. Hem kadın da hem erkekte irade geliştirmek istiyoruz. Bu iradeyi geliştirirken varolan o eski alışkanlıkları, sistem içinde şekillenen biçim vb. hepsini yıkmak istiyoruz. Burada en temel nokta “bireyler kendi ayakları üzerinde durabilmelidir” noktasıdır. Erkek açısından kadını mülk, bir cinsel obje olarak görmemek gerekiyor. Kadın ve erkek arasında yaşanan kopuş Heval Mo.’de duygu ve düşünce boyutunda hangi duygulara yol açıyor? Yani kadından ayrı yaşam fikri nasıl bir duygu ve düşünce yaratıyor?

Mo. Ark: O duygu ve düşünce şimdi biraz değişiyor. Değişim halindedir. Daha düne kadar, birkaç hafta öncesine kadar bende fazla olumlu bir düşünce uyandırmıyordu. Kadından çok fazla kopmak istemiyordum aslında ya da kopmak için çok fazla yürekli değildim. Kadın açısından çok fazla ele almadım. “O da ilişkilenebilir, yoksa benimle tartışmazdı” diyordum. Meseleye biraz farklı bakıyordum. Birden yaşanan kopuş boşluk yaratıyor. Şimdiye kadar kadınla ilişkilenemeyi esas alıyordum. Şimdi erkekle olan ilişkilerini daha farklı şekilde temellendirmeye, daha çok derinleştirmeye çalışıyorum. Avrupa’dayken de erkekle çok fazla tartışmazdım. Kadınla

tartıştırdım. Mesela şimdi erkek arkadaşlarla tartışıyorum, gittikçe ihtiyaç olarak hissetme geliyor. Bunu görmek sevinç yaratıyor.

-Arkadaşın belli yoğunlaşmaları var. Fakat devrenin başından beri arkadaşın bir yanılgısı vardı. Erkek arkadaşlarla ilişkilerinde tam tahammül edememe durumunu yaşıyordu. Şunu söylemek istiyorum: Belki bizim partiyle, örgütle bütünleşmeyen yönlerimizi kabul etmedi, ancak alternatif olarak dayattığı da özgürlük ölçüleri değildi. Bunu da görmesi gerekir. Mesela feodal kalıntılar, kırıntılar dedi. Bunları eleştirdi, ama özgürlük ölçülerini dayatmadı. Kapitalist bireyin özgürlük ölçülerini dayattı. Önümüzdeki süreç açısından bunu görmesi gerekiyor. Belki bendeki Ortadoğu dogmatizmini kabul etmedi, ancak alternatif olarak Batının bilim dogmatizmini dayattı. Yani alternatif olarak dayattığı örgüt ölçüleri değildi. İlişkilennememesinin nedenlerinden biri de bu olabilir. Yoğunlaşması gerekir.

-Arkadaşın bugüne kadar kendi cinsiyle buluşmamasının nedeni, aslında kendi gerçeği ile yüzleşmekten korkmasıdır. Ondan bir kaçış söz konusu. O tahammül edemediği erkek gerçekte onun gerçeğidir. Bunu sorgulayıp çözümlemesi gerekiyor. Gelişme var, ancak yoğunlaşması gerekiyor. Bütünleştiği, bunun sorgulanmasını kendi şahsında yaptığı oranda hem kendi açısından gelişme yaratır hem de kadınla daha doğru bir temelde bütünleşmeyi yakalar.

-7 aydır beraberiz. Arkadaşların getirdiği noktalara katılıyorum. Belirtilenleri sırf eleştiri noktasında algılamamalı, yoğunlaşması anlamında ele almalı. Mo. Arkadaşın asıl gelip tıkanığı nokta sorunlara bakış açısıdır. Özgürlük sorunu olsun, cins sorunu olsun sorun ideolojiktir. Hepimiz için geçerlidir bu. Ama Mo. Arkadaş için hepimizden daha çok geçerlidir. Sorun, olaya ideolojik, felsefik bakabilmektedir. Bunu yakalamadığı için batının ben merkezli bakış açısı cins mücadelesine, özgürlük mücadelesine, sınıf karakterine, çelişiklere bakışına ve çözümleme gücüne yansıyor. İdeolojik bakmayı öğrenmezse hep kendisine göre sonuçlar çıkarır. O yüzden, bugüne kadar çözümlenmeyen, aşılmayan Batının sahte özgürlük anlayışı kırılmıyor. Eğer özgürlük kadının kendisini satmasıysa, Batı bu konuda çok özgürdür. Kendisini pazarlamasıysa Batı bu konuda çok özgürdür. Sonsuz bir özgürlüğü yaşıyor. O konuda katılıyorum. Ama bir de suyun bu yakasına geçmesi gerekiyor. Hep karşı yakada kalıp bu yakayı değerlendirmek objektif olmuyor.

Batının gerçekliğini biraz da içine girmiş olduğu ideolojinin bakış açısıyla değerlendirmeli. Eğer bu gözle bakarsa, çıkardığı sonuçlar çok ideolojik ve felsefik olacak. Ben, Mo. Arkadaşa ne kadar ideolojik bakabildiğini sormak

istiyorum. Örgütsel duruşu nedir? Katılım boyutu nedir? Sürekli eleştiriyoruz, bir enternasyonalist dost musun yoksa bir PKK militanı mısın? Partiye katılımımızı sorguluyoruz. O yüzden bakış açımızdaki felsefik ve ideolojik yön temel ölçüttür.

Mo. Ark: Arkadaşların yaptığı değerlendirmeler doğrudur. Ben değinmeye çalıştım, ama tam olarak ifade edemedim. Şimdiye kadar örgüt duruşu anlamında kendime hep ayrıcalık tanıdım. Bunu yeni yeni fark edebiliyorum. Belki arkadaşlara basit gelebilir. Çünkü “herkes Batı’nın ben merkezci yönünü biliyor, çözümlüyor” denilebilir. Ancak bunu hissetmek ya da yaptığı şeylerin farkına varmak ayrı birşey. Bunu itiraf etmek zorundayım. Burada ilk defa böyle anlam verme de geliyor. Bütün özelliklerimi yıkmaya şimdiye kadar hazır değildim. Şimdi ise kendimde bazı özellikleri yıkmaya mücadelesini veriyorum. Kadına yaklaşım konusunda: Kadına cinsellik gözüyle bakma, henüz tam aşamadığım bir noktadır. Bu, sistemin geliştirdiği bir şey. Henüz tam aşamadım, aşmaya çalışıyorum. Bu bir gerçektir, ama yıkılması gereken bir gerçektir aynı zamanda. Örgütün, ideolojinin öngördüğü yol ve yöntemlerle değil de kendi yöntemlerimle çözmeye çalıştım bu özelliklerimi. Hatta “normaldir, ben Batılıyım, böyle yaklaşabilirim. Çok da kötü bir şey değil, zaten aşırı da değil” gibi gerekçelerim oluyordu. Bu şekilde yaşadığım geriliklerin yıkılmasına müsaade etmedim. Bütün bu küçük ayrıntıların aslında örgütle, dolayısıyla ideoloji ile bütünleşmeme anlamına geldiği açık. Her şeyi kendime göre ele almak ya da kendine göre ayarlamak ideolojiyle, partiyle bütünleşmemek anlamına geliyor. Fakat şunu da söylemek istiyorum: Partiye daha özgür ölçüleri gösterebilirim gibi bir iddiam da yok. Bunu dayattığımı da sanmıyorum. Objektif olarak böyle bir şey olabilir. Fakat gerçekten Batı’da daha fazla özgürlük düzeyi yaşıyor, daha iyidir gibi bir yaklaşım yok. Eleştiriler bu anlamda değerlidir.

Fe. Ark: Böyle bir ders ortamında kendimi çözümlemek istiyorum. Önemli bir fırsat olarak görüyorum. Ben, KDP sistemi içinde büyüdüm. Bu, BAAS sistemini taklit eden bir sistemdir. Bu sistemin egemen karakteri orada yaşayan herkesin üzerinde, yaşamın her alanında etkilidir. Özellikle de kadının üzerinde büyük bir etkisi vardır. Ailemi bu noktada açımlayabiliyim. Bir dönem babam evde Barzani sisteminin temsilini yapıyordu. Onun söylediği her şey evde mutlaka yapılmak zorundaydı. Söylediği her şey mutlak doğrudu. Karşısında olan da mutlak yanlıştı. Yaşamımız onun tekelindeydi. Annem yaş olarak babamdan 13 yaş küçüktü. Evlikleri farklıydı. Ancak babam ve annem bu konuda bir şey söylemiyorlardı. Sonrasında araştırdığımda, babamın annemi kaçırdığını öğrendim. Biz yedi kız, üç

erkek kardeşlik. Büyük abilerimden biri BAAS'lıydı. O da babamın zoruyla oluyordu. Babam “Toplumda bir yerimiz olsun. Git onlarla çalış” diyordu. Bir dönem orada çalıştı. Amcam İran KDP’sinin cemaatındandı. Daha öncesinde bir Arap kadınla evliydi. Ondan üç oğlu vardı. O kadını boşadı. BAAS sistemi amcamın KDP peşmergeleriyle beraber hareket ettiğini öğrendiğinde ilk olarak abimi öldürdüler. Onun öldürülmesi bende çok büyük etkiler yarattı. İlişkilerimiz güçlüydü. Onu çok seviyordum. Ölümünün ardından babam hiç bir şey yokmuş gibi davranıyordu. “Neden ağlıyorsunuz? Normaldir. Bir şey yok” diyordu. Evin içinde hiçbir şey olmamış gibi bir hava vardı.

Babam siyasetle uğraşan bir insandı. Annem onun sözünden çıkmazdı. Tüm dediklerini yapardı. Duygularını, yaşadıklarını bize hissettirmezdi. Birçok kez “bu nasıl bir kadındır” diyordum kendi kendime. Babamın düzeyine cevap olmuyor diye düşünüyordum. Bazen de bu pasifliğinden sıyrılıyor, evde kendisini iktidar yapıyor, sanki evin tüm işleyişi kendisinin elinde olduğunu gösterircesine hareket ediyordu. Babam annemin bu haline, aralarındaki yaş farkından da dolayı bir şey demiyordu. Ona itaat ediyordu. Annemin nazını çekiyordu. Üniversite biri okuduğum yılda amcam ile babam kendi aralarında anlaşıyorlar. Beni ve kız kardeşimi amcamın iki oğlu ile evlendirmeye karar veriyorlar. Bizim üzerimize bir çeşit komplo yapıyorlar. Tüm bunlardan haberimiz yoktu tabii. Babamın neyi niçin yaptığına anlam veremiyordum. Üniversiteye kadar ne kızlara ne de erkeklere fazla yaklaşabiliyordum. Korkuyordum. Daha çok yalnız kalıyordum. Bize bir şey söylemeden kardeşimle beni amcamla İran’a gönderdiler. Niye götürüldüğümüzü bilmiyorduk. İran’a ulaştığımızda “Buraya neden geldik?” diye sordum. Amcam “Oğlumla evleneceksin” dedi. Bizi hediye ettiler. Böyle bir evlilikti. Ben henüz erkek nedir, evlilik olayı nedir bilmiyordum, anlamıyordum. Beş yıl İran’da yaşadık. Amcam bana hep satın aldığı bir nesne gibi yaklaşıyordu. O kendi dediğini, yengem kendi dediğini, eşimin kız kardeşleri kendi dediklerini yapmamı istiyorlardı. Yani yalnız bir kocayla değil, birkaç kocayla evlendirilmiştim. Hepsisi de ayrı bir kocaydı. Evlilik bu mu diye düşünüyordum. Üç çocuğumuz oldu. Üçü de erkekti. İlk başlarda kocam bana “Sen şimdi benim elimdesin. Elime düşmüşsün. Ne dersem onu yapacaksın. Soru sormadan; bu neden böyle ya da şöyle demeden mutlaka yapacaksın. Yapmazsan sen bilirsin” diyordu. Şimdi anlatırken utanıyorum. Ama her akşam bıçakla, dayakla beni korkutmaya çalışıyordu. Çok korkuyordum. O adamı gördüğümde dahi vücudumun her yanı tir tir titriyordu. Çocuklar olacağı zaman “Bu çocuk kız mı erkek mi olacak? Kız olursa

kafasını keseceğim. Öldürürüm” diyordu. “Kız çocuğu babası olmak istemiyorum, erkek çocukların babası olmak istiyorum” diyordu. İlk çocuk onun gibi mavi gözlü sarışındı. Çok güzel bir çocuktı. Onun hoşuna gitmişti. Kendisine benzediği için seviniyordu. İkinci çocuk esmerdi. Bana benziyordu. “Neden bu bana benzemiyor diye şüpheye girdi. Kesin sen başkasıyla ilişkilenemişsin” diyordu. Yani hep böyle bir baskı altındaydım. Dışarıya çıkamıyordum. Bir süre sonra amcam bizi evden kovdu. O, yanıma gelip “Benimle gel” dedi. Amcam ise “Gitme, kal” diyordu. Bir süredir amcamın bakışlarından rahatsız oluyordum. “Yatağını benim yanıma yap” gibi garip şeyler söylüyordu. Tecavüz ihtimalinden korkuyordum. O nedenle kocamla gitmem daha iyi olur diye düşündüm. Çocuklarımı da alıp kocamla farklı bir ev tuttuk. Kiraladık. Ama hep çelişkilerle dolu bir yaşamdı. Hiçbir şey yapmadığım halde hergün dövüyordu. Bastırılıyordum. Her gün ölüp ölüp diriliyordum. Bir kadın hep böyle mi yaşar? Ben hep böyle mi yaşayacağım? Bu yaşam mıdır, işkence mi? diye sorgulamalar yaşıyordum. Kendimi hep suçlu hissediyordum, ama suçumun nedenini bilmiyordum. Eve, çocuklara, ona oldukça iyi bakıyordum. Benden razı olması için elimden geleni yapıyordum. Ailem daha sonra çocuklarımı elimden aldı. Bu, çok zoruma gidiyordu. Ailemden intikam almak için PKK’ye katıldım. Katılırken İran’ın eline geçtim ve tutuklu kaldım. Serbest bırakıldıktan sonra tekrar partiye geldim. Bir kadın olarak kendi özümü kaybettim, hem kadından hem erkekten uzaklaştım. Burada yani kadın ortamında tüm bunları aşmaya çalışıyorum. İlk defa bu kadar konuşuyorum. Evdeyken bir iradeye sahip değildim. Şimdi bu iradeyi geliştirmeye başlıyorum. Her geçen gün özgürlükle tanışıyorum, ama sistemin özgürlüğüyle değil, Önderlik ideolojisinin özgürlük anlayışıyla. Bu konuda inancımın güçlü olduğuna inanıyorum. Partiye katılmak yerine kendimi yakmayı da seçebilirdim. Ancak ölüm felsefesi yerine yaşam felsefesinin seçtim. Bunda doğru bir karar verdiğimi şimdi daha iyi görüyorum. Bu eğitimi kendim için çok önemli buluyorum.

Di. Ark: Ben biraz da kendimi ele almak istiyorum. Önderlik, hep “O tutuculuğu ortadan kaldırman, onu yenmem gerekiyor” diyordu. Önderliğin bazı şok tedavileri vardır. Sorunu kökten ele alır ve kişiyi harekete geçirmeye çalışırdı. Bu yöntemleri çok denedi. Önderlik sahasına gittiğimde Başkan “Kürtlere benziyorsun, ama çok Türkleşmişsin” demişti. O zaman buna anlam vermeye çalıştığımda, bende ulusallık gerçeğinin hiç olmadığını gördüm. “Doğru, Kürt olduğumun yeni yeni farkına vardım, ama Türk değilim” demiştim. Önderlik bana ne kadar asimile olduğumu, köksüzlüğü yaşadığımı göstermeye çalıştı. Yine “Çok tutucusun. Sende çok güçlü bir

potansiyel var, bunu örgüt için kullanmalısın” dedi. Bende var olan tutuculuğun kaynağını nereden aldığını ve örgüt içinde nasıl yansıdığını açmaya çalışacağım.

Tutuculuğun gelişme nedenlerini ararken, anne ve babayla olan ilişki gerçekliğini sorgulamaya başladım. Annem bizimle fazla diyalog geliştirmez, daha çok gözlerle hakimiyet kurar, bizi gözleriyle yönlendirmeye çalışırdı. Annesinden çok dayak yemiş biriyim. Bu nedenle bende ona karşı korku vardı. Annem bir kez bile çocuklarını sevdiğini söylemez, hatta hiçbir zaman sarılma ihtiyacı hissetmezdi. Sevgisini içten yaşardı, dışa yansıtmazdı. Annem açısından bu, çocuğunu terbiye etme yöntemiymi, fakat yanlış. Dayakla en iyi ve terbiyeli çocuğu yetiştirmeye çalışırdı. İlkokul döneminde “Keşke ölseydim de, böyle bir anne görmeseydim” diyordum. Tutuculuğum çocukluğa dayanıyor. Babam daha ılımlı yaklaşırdı. Hiç dövmezdi, ama otoritesinden de taviz vermezdi. Otoritesi “Sen benim ölçülerimde varsın” diyen tarzdaydı. Babamdan köklü bir kopuşu sağlayamadım. Ona karşı köklü bir ret geliştiremedim, bağlılığın hala olduğunu hissedebiliyorum. Öte yandan bilinç altında varolan baba otoritesine karşı intikam duygusu davranışlarımı hep yönlendirdi.

Örgüt içerisinde çok zorlandığım süreçler oldu. İlk geldiğim zaman ajanlıkla bile suçlandım. Onları açmak istemiyorum, çünkü hala o sürece karşı zorlanmalar yaşıyorum. Önderlik bunun üzerinde çok durdu. Belli boyutlarda aştığımı belirtebilirim. Yaklaşımım veya duruşum nasıldı, bunu bilemiyorum, ama öyle bir şüphe yaratıldı ki, sonuçta bir uygulama süreci yaşadım. Sonradan öyle bir durumumun olmadığı açığa çıktı, ama yaşananlar, psikolojim üzerinde çok fazla etki yarattı. O günlerde, güvenlikten çıkarırsam, kesinlikle intihar edeceğimi düşünüyordum. Artık örgüt içinde yaşam imkanı kalmamıştı. Eylemlere intiharvari girerek yaşamıma son verecektim. Henüz Önderliği tanıma durumum yoktu. Eğer Önderlik sahasına gitmemiş olsaydım, duruşum çok daha farklı olacaktı. Önderliğin yaklaşımlarıyla kendimi bulmaya başladım, gerçekliğimi tanıdım. Önderlikle tanışmak bende yeni bir sürece girmeyi beraberinde getirdi. Sonradan şunu gördüm: Eğer tam da bu sırada Önderlik sahasına gitmemiş olsaydım, durumum çok daha farklı olurdu. İhanet etmedim. Bu noktada feodal bir gurur var. Yani ne kadar zorlanırsam zorlanayım, örgütten fiziki olarak asla kopmam. Bir kez geldiysem, artık burada olmak zorundayım. O yüzden kişiliğimde farklı bir yaşam arayışı hiç gelişmedi, fakat intihar etme düşüncesi oldu.

Önderlik sahasından sonra ülkede de çok fazla zorlanmalar yaşadım. Hala enerjimi kullanmaktan korktuğumu belirtebilirim. Gücümü tam olarak ta-

nımadığım noktalar var. Eğer bu gücü yanlış kullanırsam, zarar vereceğim korkusunu hep yaşadım. Tutuculuk, biraz da bu olaylarla bağlantılıdır. Ülkeye gelirken Önderlik bu yönlü eleştirmişti. Gücümün farkındaydı ve bunu açığa çıkarmak istiyordu. Bende ise bilinçli tarzda olmasa da “Bir yere kadar katılırım” yaklaşımı vardı. Gücümün neye yeteceğinin farkındaydım, ama “Gücüm bu kadar” diyordum. Koyduğum sınırları şimdi yeni yeni aşmaya çalışıyorum. “Aslında uluslaşmaya ve siyasallaşmaya çok da gerek yok, örgüt çizgisine kendimi bu kadar yatırmama gerek yok” diyordum. Örgüt çizgisini yeterince kendime yedirmediyimi söyleyebilirim. 6. Kongre sürecine kadar, örgüt çizgisine fazla giremedim. Kongrede ablamın şahadetini duyduğum zaman ilk kez kendimi örgütün bir parçası olarak hissettim. Aslında bu ilkel bir yaklaşımdı ve aileyle bağlarımın kopmadığını, ailenin beni hala etkilediğini ortaya koyuyordu. Şunu çok fazla sorguladım: Önderlik onca emek verdi, buna karşılık ailedeki bir şahadet beni neden bu kadar etkiliyor? Mücadele içerisinde onca şehit varken, ablamın şahadetinin beni bu kadar etkilememesi gerektiğini düşündüm. Aile bağlarından neden hala kopmamış olduğumu sorguladım. Daha derinlikli de ele alınabilir, ama belirgin bu özelliklerin kişiliğimde var olduğunu söyleyebilirim.

Yoğunlaşıyorum ve bu hususları aşmaya çalışıyorum, fakat zorlandığım birçok boyut var. Tüm bunların geleneksellik, egemen sistemden alınmış özelliklerle, korkularla, kaygılarla ve birçok ruh halliyle bağlantısı var. Bunları aşabilmek için daha derin bir yoğunlaşma yaşamam gerekiyor. İleriki süreçlerde daha fazla çözümleme ve tartışma olabilir.

-Arkadaş baba otoritesini değerlendirdi. Kendisi bir yöneticidir ve önemli görevler yürütüyor. Partide otoriteye karşı duruşu nasıldır? Mesela aynı yönetimde bulunan erkek arkadaşlar kendilerini otorite kılmaya çalışıyorlar. Arkadaşın onlara karşı duruşu nasıldır?

-Alevi kişiliğinde otoriteye karşı bir duruş vardır. Bu genel bir özellik olarak ortaya çıkıyor. Biz alevi erkekleri, kadınla veya kardeşlerimizle olan ilişkilerimizin demokratik olduğunu düşünürüz. Arkadaş da babasıyla olan ilişkilerini değerlendirirken demokratik bir ilişki gibi değerlendirdi. Alevi toplumunda bu olabilir. Mesela ben de kız kardeşimle ilişkilerimde kendimi gerçekten demokrat hissediyordum. Ama özde onun iradesine hükmettiğimi çok sonra görebildim. Alevilikte demokratik bir görüntü vardır, ama esasta karşıdakilerin yaşamını yönlendirme de vardır. Arkadaş açısından tutuculuğun kaynağı bu noktada ele alınamaz mı? Kız kardeşime sorsalar, beni kesinlikle demokrat olarak değerlendirecek, ama özde öyle değilim.

-Bizim kabul ettiğimiz güç anlayışı nedir? Arkadaş, bireysel hırs olsaydı, enerjisini sistemleştirebileceğini ve güce dönüştürebileceğini dile getirdi. Bence bu nokta yanlıştır. Kendimde yaşadığım birçok yanılgıyı arkadaşta da gördüm. Arkadaşın kırılma noktasında bana yapmış olduğu eleştiriler, derinlikli bir biçimde yoğunlaşmama neden oldu. Eğer arkadaş yaşadığı kırılmaları doğru çözemezse, bu onu zorlar. Biz devrimciyiz ve bazen bazı şeylere gücümüz yetmiyor. Bunun nedeni, sorunları doğru analiz etmememizdir. Adresi yanlış yerlerde arıyoruz. Bireysel hırsın olmaması, kendini geliştirmemenin tek nedeni değildir. Bazı alışkanlıklarımızı bırakmadığımız için güçlü adımlar atamıyoruz. Halbuki Önderliğin dediği gibi, bir insanın kendisini ideolojide ve siyasette derinleştirmesi, o insanda en büyük gücü ve yeteneği yaratır. Bireysel hırs ve kırılmalar gibi hususları iyi tahlil etmemiz lazım. Tutuculuk birçok noktada bizi geri bırakıyor. Karamsarlık da bizi geri bırakan noktalardan bir başkasıdır. Sistemde güç olamadığımız için buraya geldik. Burada gücü gördük, ama bu kez de kendimize göre yaklaştık. O yüzden tutuculuk, bireysel hırs ve kırılma noktası gibi hususlar iyi tahlil edilmelidir.

Arkadaş, annesini güçlü bir kişilik olarak değerlendirdi, ama annesi bir yandan güçsüzken, diğer yandan onları dövüyormuş. Anne ve babada var olan karakteri çok iyi değerlendirmeliyiz. Arkadaş babasını açarken, kendi babam aklıma geldi. Benim babam da aile ölçülerine göre insan sevgisi, demokrasi ve eşitlik anlamında bir melek gibiydi. Parti içinde “Babam bir despot muydu, yoksa değil miydi” diye iki ay düşündüm. Sonuç olarak kendime “Acaba ben babam gibi değil miyim” diye sordum. Biraz yoğunlaştıktan sonra, durumun çok farklı olduğunu gördüm.

-Arkadaş, enerjisini ortaya çıkarma konusunda yaşadığı tutukluktan bahsetti. Bu önemli bir nokta, ama bence arkadaşta açığa çıkan durum, tercihte keskinliğe ulaşamama durumudur. Yaşamda tercihleri derinlikli ele almak yerine eski alışkanlıklar, ilişki tarzları ve yaşam biçimi ile yaklaşıyor, bu yanlar ağır basıyor. Özgür yaşam seçeneğinde bir keskinlik yok. Birer özgürlük militanları olarak en fazla hırsa bizim sahip olmamız gerekir. Burada hırs kavramını, özgürlük düzeyini geliştirebilmek için acımasız dünya gerçeği karşısında sahip olunması gereken mücadele azmi anlamında kullanıyorum. Bu hırs ve inat kendini gerçekleştirme, kişiliğini yaratma ve etrafına yansıtma anlamında olmalıdır. Bu doğrultu olmazsa, enerji de açığa çıkmaz. Burada tercih konusu öne çıkıyor. Bireyselliğimizden gerçekten kurtulmak istiyor muyuz? Bireysel ilişki tarzlarını ve alışkanlıkları gerçekten aşmak istiyor muyuz? Bunu yapmak için gereken fedakarlığı gösterebilecek miyiz?

Küçük burjuva sınıf özelliğini aşır kendimizi genelleştirebiliyor muyuz? Hırsı, genelleşme olgusu içine oturtmak gerekiyor. Bence bireysel hırsı algılama noktası yetersiz. Bu da bireyin kendisini özgürleştirme düzeyiyle bağlantılıdır.

Arkadaş babasıyla olan ilişkilerini ortaya koydu. Erkek gerçeğiyle ilişki önemlidir. Arkadaş korkudan bahsetti. Bence erkekle ilişkide yaşanan kaygı ve korkuların, kişiliğinin tutuk kalmasında önemli bir payı vardır. Yaşanan bazı olayları aşamama ve orada boğulup kalma durumu söz konusudur.

Di. Ark: Bireysel hırsın olmamasının özgürlük tercihiyle bağlantısını ortaya koyabiliriz. Bu durum bende biraz da içselleşmiş. Kendimi siyasallaştırma, siyasal kimliği kişiliğimde oluşturma noktasında çabamın olmaması, özgürlük iddiasında yaşadığım zayıflıktan kaynaklıdır. Özgürlük aslında bir tercih meselesidir ve bu tercih keskinleşmemektedir. Ben bir özgürlük militanı olma noktasında kararlı mıyım, değil miyim? Ortaya çıkan gerçeklik benim tercih konusunda yaşadığım zayıflıktır. Bence de bireyde kariyerizm olmalı. Tabii bu olguya erkekteki mantıkla yaklaşmıyoruz. İdeoloji ve siyasetle doğru bağlantısının kurulması gerekir. Kendimdeki o yetersizliği görüyorum. Bireysel hırs derken “bu kadar yeter” diye bir sınırlamanın ortaya çıkışından bahsediyorum. Özgürlük iddiası söz düzeyinde ortaya konuluyor olabilir, ama kendi kişiliğinde eski alışkanlıkları yıkmada yaşadığım zorlanma, özgürlük düzeyini de kişiliğinde açığa çıkarmamayı beraberinde getiriyor. Korkulardan kendini tam olarak arındırmama durumu var.

Tabii ki tutuculuğun birçok boyutu var. Babadan intikam alma duygusu, erkekle olan ilişkilenebilir yansıyor. Çok fazla istikrarlı bir ilişkilenebilir tarzım olmazdı. Çünkü tatmin eden bir şey yoktu. Yine ailedeki tarzdan kaynaklı olarak, erkekle samimi bir ilişki geliştirme durumum olmadı. Gençlik döneminde, belli bir yere geldikten sonra, ilişkiyi bırakma durumu yaşanıyordu. Bence cinselliği doğru çözmek gerekiyor. Cinselliğe karşı korkum vardı. Bu, ailenin ve çevrenin bana kazandırmış olduğu bir durumdu. Aşmaya çalıştım. Bu konuyu doğru çözmek, enerjiyi doğru örgütlemek gerekiyor. Örgüt içerisinde bazıları bunu düşürme temelinde kullanıyorlar. Erkek ve kadın birbirini kullanırsa, bunu düşkün bir temelde yapar ve sonuçta kişiyi ihanete götürür. Bu tür sorunlar ortamımızda az yaşanmamıştır. Bunun örneklerini çok gördük. Savaş anında bile kadınla erkeğin geliştirdiği çok çirkin ilişki tarzlarını gördük. Örgüt içerisinde bunu çözmeye çalışıyorum. Kendi üzerimde yoğunlaştım. Biraz da psikolojik boyutuyla çözmeye çalışıyorum. Doğal bir ilişkidir. Fakat bunu siyasallaştırmak gerekir. O enerjinin nerede kullanılacağı çok önemlidir. Karşı cinsi düşürerek kullanı-

lamaz. Bu enerjiyi bastırmak da doğru olmaz. Bu hususu doğru çözümlemek gerekiyor. Bence ilişkide kadının yaklaşımı belirleyicidir. Kadın erkeği çok yanlış bir ortama da, çok yüce bir ortama da çekebilir. Bastırmaktan ziyade, çözmeye çalıştığım bir husustur. Yetersizlikler mutlaka olacaktır, ama bu yetersizlikleri ideolojik ve siyasal anlamda çözebilmek önemlidir. Oportünizmin, kendi gücünü kullanamama ile bağlantısı vardır.

-Kariyerizmin doğru bir temelde çözülmesi gerektiğini düşünüyorum. Kariyerizm, bizde çok farklı boyutlarda açığa çıkıyor. Hırslı ve iradeli olmak, kendi potansiyelini açığa çıkarabilmek ayrı bir olaydır. “Her birimizin kariyer sorunu olmalı” belirlemesini yeniden değerlendirmek gerekmiyor mu? Kariyerizm emeksizlik ve başkalarının gücü ve emeği üzerinde kendini yaşatma biçimi oluyor. Aynı şekilde gücünü sadece kendi bireysel çıkarları için kullanmayı ifade ediyor. Bu nokta biraz daha değerlendirilebilir.

Di. Ark: Kariyerizmi sadece bireysel hırs boyutuyla ele alamayız. Bireyin kariyerizmatik bir kişiliği olabilmeli. Bu da var olan güç ve hırsı örgüt hizmetine sokma temelinde olabilmelidir. Bir yönetici konumundasın. Sorun salt yetki sahibi olma sorunu değil. Zaten, bizde yetki çok yanlış ele alınıyor ve kullanılıyor. Yönetici olmak, örgüte daha fazla hizmet etmek anlamına gelir. Yetkinin anlamı budur. Fakat çoğu zaman bunu tersten yorumlayabiliyoruz. Kariyerist bir insan, hedefine ulaşmak için çaba harcar ve bu bizde komplo, ayak kaydırma biçiminde olamaz. Zaten öyle de değildir. Örgüt içerisinde kariyerizmin ideolojik ve siyasal boyutu farklıdır, düzende daha farklıdır. Önderlik kariyerizmin olması gerektiğini söylerdi. Bu olmazsa, birey çok silik ve vasat bir şekilde yürür. Önemli olan, bireyde var olan gücün örgütün hizmetine nasıl sokulmasıdır.

Bê. Ark: Birkaç gündür tartışılıyor. Kendi boyutumda, böylesi bir ortamda kendini açmak ilk defa gerçekleşecek. Kendimde kilitlenmiş bazı şeyleri aşma ihtiyacını duyuyorum. Bazı şeylerin içinde boğulma gerçekleşiyor. Her kalkan arkadaşın konuşmalarında kendi kişiliğimi görme de yaşandı. Yaşadıklarımı açmak, adım atmak birinci hedefimdir. Aile boyutunda kaç yıldır örgütte olmama rağmen bazı sorunlar yaşamadığımı düşünüyordum. Babamın, sistemin egemenliğini çözme yetersizdi, çünkü hep küçük yaşta partiye katıldığımı söylüyordum. Fakat bugünkü bilinç düzeyiyle incelediğimde bazı şeyleri ne kadar derin yaşadığımı ve bunların, önümde nasıl bir engel oluşturduğunu aile boyutuyla görebiliyorum. Kısaca aileden başlayıp daha sonra bunun örgüt içinde nasıl yansıdığını değerlendirmek istiyorum. Ailem köydeydi ve babam bir aşiret reisi statüsündeydi. Kan davasından dolayı Van’a göç etme durumu vardı. Ben o zaman 2 aylıkımı-

şım. Babam hapse girdi. Babamın tüm ailesi de Van'a göçmüştü. Kan davası babamın ve annemin aileleri arasındaydı. Annemde tüm ailesini bırakarak babamla Van'a gelmişti. Ailem bu şekilde çelişkili bir ortamda yaşıyordu. Yine köyden şehre göçün çelişkileri de yaşanmaktaydı. Babam hapiste olduğu için onu fazla görmedim. Annem yaşanan olaylar karşısında kendini sorumlu görüyordu ve yaşananlar altında bir ezikliği yaşıyordu. Annemin yaşadığı durumun nedenini yeni yeni bilince çıkarıyorum. Evdeki kadınların bir birine karşı saygısı vardı. Ben onların arasında hiç kıskançlık vb. durumlar görmedim. Fakat tek sorun amcamın diktatörce yaklaşımlarıydı. Amcamın dışarıda oldukça pasif bir duruşu vardı. Ama evin içinde kadına karşı egemenlik ve diktatörlük yürütüyordu. Yaşanan olaylardan, göçten annemi ve ailesini sorumlu tutuyordu. Biz altı kardeşтик ve hiç erkek kardeşim yoktu. Bundan dolayı anneme karşı küçümseyici yaklaşımlar vardı. Bana karşı da en küçük olmamdan ve babamın hapiste olmasından dolayı farklı yaklaşımlar söz konusuydu. Evde bir kız çocuğunun olması gerekiyor mantığı hakimdi, bunun yanı sıra erkek çocuk olmadığı için de bir erkek gibi yaklaşılıyordu. Amcam tarafından da baskı gerçekleştiriliyordu. Çocukluğumda bu baskıyı kabul etmedim. Evde bulunan hiçbir kadın kabul etmiyordu, ama ona karşı durmaya da kimse cesaret edemiyordu. Evde olay konusuydu, kimse onu takmıyordu ama yine de o evde otoriterdi. Zaten evden de hiç çıkmıyordu. Çelişkiler, evde bulunan gençlerin dış dünyayla tanışması ve çevremizdeki farklı kesimlerle olan etkileşimler sonrası ortaya çıktı. İlk çelişki, gençlerin aileyi başka ailelerle karşılaştırmasıyla birlikte açığa çıktı. Babamın hapisten çıkmasıyla amcam ve babam arasında da çelişkiler yaşanmaya başladı. Annemin kendisini evde hakim kılmaya çalışması da farklı çelişkiler yaşanmasına neden oluyordu. Amcam erkek çocuğu olmadığı için babama tekrar evlenmesi yönünde baskı yapıyordu. Annemin yaşadığı en büyük çelişki, o kadar acı çekmesine rağmen, babamın yeni bir evlilik arayışına girmesiydi. Babamın bu yaklaşımı bende de büyük acılar yarattı. Babama, eğer istiyorsa evlenebileceğini bu konuda onu sınırlandırmayacağımızı söyledik. Bunun karşısında ise bizim kendi yaşamımızı devam ettireceğimizi belirttik. Tavrımızı ortaya koyduk. Bu tavır karşısında babam evlilikten vazgeçti. Babam benim okumamı ve bir meslek sahibi olmamı istiyordu. Bende ise, beni büyüttüğü için anneme karşı büyük bir bağlılık vardı. Fakat babam geldikten sonra annem çok değişti, hatta amcamı aratmayacak tutumlar içine girdi. Neden böyle olduğu konusunda çelişkiler yaşadım. Bir döneme kadar evin en küçüğü olmamdan kaynaklı şımarık yetiştirilmişken, daha sonra kardeşlerimin olmasıyla bu yaklaşımlar değişti. Kalıplara so-

kulmaya çalışıldım ve bu benim yaşadığım ikinci büyük çelişki oldu. Ortaokula gidişle birlikte ailemi küçük burjuva ailelerle karşılaştırmaya başladım ve neden benim ailem öyle değil de böyle diye sorgulamalar yaşadım. Bunlarla birlikte aileyi reddetme, hatta evden kaçış durumu yaşandı. Bu, birkaç defa tekrarlandı. Artık evdeki adım “fırası” oldu. Dayatmalar karşısında sürekli amcamın evine kaçıyordum. Çoğu zaman evi terk etmek istedim ama gidebileceğim yer de yoktu. Farklı bir yere gitme konusunda da korku yaşıyordum. Partiye de katılmak istiyordum, ama yaşıam küçük olduğum için kabul edilmiyordum. Partiye katılırsam annemin diğer çocuklara baskı yapamayacağını düşünüyordum. Babamın egemenliğinden ziyade annemin egemenliği etkiliyordu beni. Annemin hakim olma çabaları onunla aramda büyük çelişkilerin yaşanmasına neden oldu. Bir çok konuda evde annem hakimdir. Yakın olduğum kız kardeşim ona dayatılmak istenen evliliğe karşı isyan etmişti. Fakat bir gün rahatlıkla evleneceğini söyledi. Kardeşimin evlendiği kişi Hizbullahçı olan amcamın oğluydu ve kardeşim evlendikten bir ay sonra türban takmıştı. Kız kardeşimin bu kadar çabuk değişmiş olması karşısında çok şaşırmıştım. Kendimi bir boşlukta hissetmeye başladım. Bundan sonraki arayışlarım daha da arttı. Partiye katılmada kararlıydım. Bir çok neden vardı, ama katılımımı etkileyen daha çok Şehit Berivan arkadaş olmuştu. Arkadaşın evimizde şehit düşmesi karşısında intikam duygularım gelişti. Yaklaşık 2 yıl ilişki arayışım oldu. Sonra katıldım. Partiyi tanıma yoktu. Daha çok Şehit Berivan arkadaşın intikamını almak için çıkış yaptım. Annemin partide yapamayacağını söylüyor, benimle dalga geçiyordu. Partiye bilinçsiz bir katılım oldu, ama anneme karşı duyduğum tepki beni bir süre yürüttü. Daha çok duygusal bir katılım oldu. Canlı ve hareketliydim. Arkadaşlar da olumlu yaklaşıyordu. Değer vermenin yanı sıra bana çocuk gibi yaklaşımlar da oluyordu. Biraz da evde gördüğüm ilgiyi örgütte görmeye başladım. Dersten önce “benim bu şekilde sorunlarım yok” diyebiliyordum. Aileden, sistemden aldıklarımı çok fazla sorgulamam yoktu. Hep “14 yaşında katıldım, ailemin üzerimde ne gibi etkileri olabilir ki?” diye düşünüyordum. 7 yıldır bu şekilde bir yürüyüş vardı. Katılmadan önce kendime “komutan olacağım” diye söz vermiştim. Ama önüne farklı hedefler koyma, derinleşme fazla gelişmedi. Belli bir süreye kadar üzerime bir tek eleştirinin gelmesini bile istemiyordum. Şayet eleştiri gelirse kötü bir insan olarak ele alınacağımı düşünüyordum. Bu durum ‘97’ye kadar sürdü. ‘97 benim için bir dönüm noktası oldu. Bu süreçte kadar kimse hesap sormadı ve herkes çok iyi olduğumu söylüyordu. Yaşamda da, savaşta da iyidir yaklaşımı yeterli geliyordu. Fakat ‘97’de

yaşadığım olay benim için bir dönüm noktası oldu. Cephe faaliyetinde 3 kişiydik. Bayan olarak ben tektim. Bu çalışmaya isteksiz gidişim de olmuştu. Olay farklıydı, ama ben yalnızca beni çok etkileyen bir yönünü açacağım. Faaliyette olduğumuz arkadaşlardan birisinin bana karşı ilgisi gelişti. Önce aynı taburdaydık, daha sonra birlikte Hakkari'ye geçtik. Önce bana, beni çok sevdiğini söyledi, aradan 3 gün geçtikten sonra da kaçtı. İlk defa yanımdan birisi kaçıyordu. Kaçmadan önce “birlikte kaçalım” demişti. Kaldığım ortam çok feodaldi, örgüte böyle bir durum yaşadığımı söyleyemedim. Cesaretli yaklaşmadım, çünkü benzeri olaylarda özellikle kadına nasıl yaklaşıldığını görmüştüm. Bundan dolayı içine kapanma yaşandı. Kaçıştan sonra soruşturma başlatıldı. Rapor yazma ve güvenlik süreci oldu. O zamana kadar bana doğru düzgün bir eleştiri bile gelmemişti. Tabur komutanı bana “O önce gitti, ev hazırlayacak, arkasından da sen gideceksin değil mi?” dedi. Platformumda “Sen ajan mısın, bir erkeği kaçırıyorsun?” tarzında yaklaşımlar oldu. Birden, kayadan düşer gibi böyle bir yaklaşımlarla karşılaşmak kırılmayı yarattı. Bu konuda kendimi çok sorguladım, hatta “sen mi bu insanı kaçırttın?” diye kendimi suçladım. Bunları dile getirirken bile zorlanma yaşıyorum. Neden böyle bir şey yaşandı? Ben o kadar zayıf mıydım ki o insan geldi ve bana böyle bir teklifte bulundu.? Toplumda nasıl ki bir kadın kimliğini yitirirse, örgüt içinde de bir insanın başından bu tarz bireyler geçtiğinde sanki her şeyini yitirmiş gibi yaklaşılr. Takım komutanım, amcamın kızıydı. Bu olaydan sonra o bile benimle konuşmadı. Çok yakın olduğum arkadaşlar bile benden uzaklaştı. Bu süreç zorladı, ama varolan inat beni yürüttü. Kendime hep “siz beni kaçırtmak istiyorsunuz, ama ben kaçmayacağım” diyordum. Sorgulama tarzı bende büyük acılar yarattı. Bu olaydan sonra erkeğe karşı büyük bir tepkim de gelişti. Onlarla hiç konuşmayacağımı, ilişkilenmeyeceğimi söylüyordum. Ve bu olay bugüne kadar da üzerimde etkisini sürdürmüştür.

Geçen yıllar hep kendimi ispatlama süreçleriydi benim için. Ajan olarak suçlanmışım. Partiye katılırken tabii ki zafer için katılıyorsun. Böyle bir katılımıla pratiğe yönelen kişilik farklı, pratiğini sadece kendini ispatlamaya göre ayarlayan bir kişilik çok farklıdır. Önderlik esaret altına alınana kadar örgüt içerisindeki duruşum böyleydi. Bir noktaya takılmışım ve içinden çıkamıyordum. Tartışmak istediğimde bile kendimi günahkar, ama bir o kadar da kendimi aşağılanmış hissediyordum. Hep bir tepki vardı, ama çözmede de hep yetersiz kaldım. Önderlikten sonra fedailere katılımım oldu; fedailik benim için bir çıkıştı. Varolan duruşum bana yeterli gelmiyor, sıradanlığı kabul etmiyordum. Bir çıkış arıyordum. Ancak o dönemde yaşa-

dıklarımı açma gibi bir olanağım yoktu. Bu tartışmaları bundan kaç yıl önce yürütseydik belki sadece benim için değil birçok arkadaş için bir çıkış olabilirdi. Fakat o zamanlar bazı sorunlara karşı dogmatik yaklaşılıyordu. Bu da sorunların kişinin kendisinde birikmesine ve içine atmasına yol açıyordu. Kaygılarım vardı. Ortama açarsam nasıl karşılanacağından korkuyordum. Bu da beni kendimle sınırlı kalmaya götürdü. Üç gündür de düşünüyorum, acaba kalkayım mı kalkmayayım mı? Neden kalkamıyorum ve konuşamıyorum? diye. Bundan sonraki süreci karşılayabilecek bir duruşu kazanmam gerektiği düşüncesi kalkmam yönünde cesaret verdi. “Kalkıp konuşacağım, kendimi çözümleyeceğim; peki sonra pratikte sorumluluklarımı yerine getiremez, cevap olamazsam” vb. düşünceler kaygılarımın gelişmesine neden oldu ve bu nedenle eğitimde kalkıp katkı da sunamadım. Bu noktada, kendi iddia düzeyimi sorguluyorum. Aslında bazı şeyleri ben kendim tabu haline getirmişim diye düşünüyorum. Arkadaşlar o olayları belki unutmışlardır. Ama ben sürekli yaşıyorum. Bunu aşma isteğim olduğunu söylemek istiyorum.

Aileyi sorgulama daha çok Akademi bünyesinde raporumu yazarken gelişti. Yaşadıklarımı açana kadar çok zorlandım. Şimdilik bunu söyleyebiliyorum.

-Geçen devrede bir çok platforma katıldım. Ağırlıklı erkek arkadaşların platformlarıydı. Bayan arkadaşlar ile erkek arkadaşların platformları arasında şöyle bir fark vardı: erkek arkadaşlar kendi yaşadıklarını daha rahat açabilirken bayan arkadaşlarda bu zor geliyor. Ancak Bêrîvan arkadaşta bu konuda ileri doğru bir adım atmayı görüyorum. Arkadaşta iddia ve gelişme düzeyi var. Ben sorgulamasının daha da derinleşmesi açısından bir soru sormak istiyorum. Yaşadıklarını, duruşunu ve kişiliğini daha fazla tahlil etmesi gerekir. ‘97’ bir şey yaşamış ve yaşadığı bu olay arkadaş üzerinde çok etki yaratmış. Bê. arkadaş aile içerisinde erkek gibi şekillenmiş. Kadına fazla yakın olmamış. Fakat şimdi bir gelişme olduğu görülüyor. ‘97 sürecini ele aldığında o süreci bugün ki Bê. olarak nasıl çözüyor? Bence önemlidir. Eksikliğini, duruşunu ideolojik yönüyle nasıl ele alıyor? Arayışları nasıldı? Ben şunu söyleyebilirim: Kendi ayağı üzerinde durma ve özgür bir duruşa sahip olma noktasında halen yaşadığı zayıflıklar var. Kişiliğindeki bireylere bağlanma, bireylerden etkilenme vb. yönleri üzerine daha fazla yoğunlaşıp derinleşirse kendisi açısından çok daha sonuç alıcı olacaktır.

-Biz Parti içinde bazı olaylar, sorunlar yaşıyoruz, zorlanmalardan geçiyoruz. Ancak önemli olan bu yaşadıklarımızı ya da kendi kişiliklerimiz hangi yöntemle ve bakış açısıyla çözümlediğimizdir. Bizde daha çok dışarının

yaklaşımları etkili oluyor. Bu noktada arkadaş yaşadıklarını sorgularken kendi yöneldiği kadar baktığından daha çok bizi etkileyen şey kendi pratiğimizi ve kendi hatalarımızı değerlendirirken ne kadar kendi birey olma şeyini ne kadar değerlendiriyoruz. Ne kadar kadın olma gerçekliğimizi değerlendiriyoruz ve ne kadar erkeğin koyduğu, erkeğin yaklaştığı bakış açısıyla yaklaşımlarla değerlendiriyoruz. Sen kendini yargılarken, yaşadığın ezikliği, eksikliği hissederken kendi gerçekliğin içerisinde mi ele alıyorsun yoksa kendini, seni yargılayanların zihniyetiyle mi yargılıyorsun? Sorun bir erkek karşısındaki bir bakış, gülüş ya da güdüsel bir yaklaşım içinde olman değil, böyle yaklaşmamış olabilirsin, ama önemli olan o süreçte senin arayışların, senin mücadeleye katılım tarzın bir bütün kişilik olarak nasıldı? Sorgulama bu yöntemle olmalıdır. Bê. arkadaş olarak oradaki duruşun ve kişiliğin nasıldı? O zamanki Bê.'nin kaygısı, korkuları neydi? Bir kadın olarak, bir kişilik olarak Bê. neyi ifade ediyordu? Biraz da öyle ele almak lazım. Yoksa bireylerin farklı yaklaşımları olabilir, o ayrı bir konu, önemli olan sen kendine nasıl yaklaşıyorsun?

-O süreçte arkadaşla birlikteydik. Arkadaş halen o dönemki psikolojiyi yaşıyor. Yaşadıklarını tahlil etmeye çalışmalı. Bê. Arkadaş olayı namus meselesi yapmış. Bir de o dönemde olay değerlendirildiğinde, Guyiler arasında ailecilik ortaya çıktı. "Ailemizdir, nasıl böyle bir şey çıkar?" deniliyordu. Bence esas olarak bu nokta değerlendirilmelidir.

Bê. Ark: Sorular yoğunlaşmamı sağladı. İlk başta o süreçteki duruşumu değerlendirmek istiyorum. Savaş yönüyle kendimi geliştirmek için o alana gitmek istiyordum. Tek hayalim ve düşüncem savaş yönüyle kendimi yetkinleştirmekti. Çünkü kendimi bu konuda da ezik hissediyordum. Alana gerçekten çok büyük bir heyecanla gitmiştim. Dünyaya toz pembe bakıyordum ve yaklaşımlarım toydu. Bayan arkadaşlara anne veya abla gibi; erkek arkadaşlara ise abi gibi yaklaşıyordum. Yani kendine göre yaklaşma söz konusuydu. Özgürlük, kadın ideolojisi, cins çelişkisi gibi kavramların içeriğini anlama yoktu. Örgütü, kendini, kendi cinsini tanımada da bir yüzeysellik yaşıyordum. Aile içerisinde bir erkek gibi yetiştiriliyorsun; Parti içerisine geliyorsun, bir bayan olarak bakılıyor ve öyle yaklaşıyor; bir genç gibi yaklaşımlar oluyor; sen ise ortada kalıyorsun. Erkek olmadığını biliyorsun, ama kendini tam olarak bayan da görmüyorsun. Ortada bir bocalanmayı yaşıyorsun. '97 sürecini kendi açımdan bu şekilde değerlendirebilirim. Küçük bir aileden çıkıp büyük bir aşiretin ya da ailenin içerisine gelmişim. Kaldığım tabur öyleydi. Yarı Guyiydi, yarı Şırnaklı. Bireylere bağlanma noktasında değerlendirmeler oldu. Örgüt içerisinde bana yakın olanlara

daha çok yaklaşıyor, bağlanıyordum. Buna, sırtını bazılarına dayama da denilebilir. Bu iradeli bir duruşa sahip olmak önünde hep bir engel oluşturdu. Örgüt içersinde zorlandığım en temel nokta buydu. Fedailik sürecini kendim için yeni bir çıkış olarak görüyordum. Önderliğin yaşadığı durum karşısında kendimi ezik hissediyor, en azından bir eylemle örgüte cevap olmak ve borcumu bu şekilde ödemek istiyordum. Çünkü örgüte layık olmadığımı da düşünüyordum. Fedailere katılma kararım duygusalı. İlk gittiğimde hayal kırıklığı da yaşandı. Fakat sonra arkadaşların yaklaşımları oldukça güçlendirici oldu. Bundan dolayı, duygusal bir bağlılığım da gelişti. O süreci nasıl bir zihniyetle ele alıp kendimi sorguladığıma yönelik bir soru gelmişti. Zihniyet değişikliği Önderliğin Savunması'ndan sonra gelişmeye başladı. Ondan önce bende düz mantık daha çok hakimdi. Kendi sorgulamalarımda 'Savcı da sensin hakim de sen' yaklaşımı söz konusuydu. Birçok kez, kendimi yargıladığımda kendimi suçlu görmüyordum. Neden böyle bir durum yaşadım tarzında bir çözümlemeden ziyade yüzeysel bir yaklaşım vardı. Yani tartışmalarım ve çözümlemede dar kaldığımı söyleyebilirim. Bir arkadaş ilişki yaşadığında o kişiyi eleştiremiyordum. Çünkü bunu ben de yaşamıştım. Bu süreçte yaşadıklarımı daha doğru sorgulamaya çalışıyorum. 99'a kadar da kendimi başkalarına ispatlama mantığıyla hareket ediyordum. Kendimi kendime ve örgüte değil de bazılarına ispatlama yaklaşımı vardı. Bu, tabii tam olarak derinleşmemekten kaynağını alıyor. Ben şunu da söylemek istiyorum ki, yaşadığım durum karşısında beni yargılayan örgüt değil, aşiretti. Adeta, "sen bizim aşiretimizdensin, nasıl böyle bir duruma düşebilirsin." deniliyordu.

Burada tüm bunları yeniden sorguluyorum. Kadın tarihi dersini gördük, bu bende büyük bir inanç geliştirdi. O zamana kadar, bir köksüzlük vardı. "Kadın erkeği düşürüyor, kadın olmasa erkek eksikliğe girmez" gibi yaklaşımlar benim mantık yapımda da yer edinmişti. Bu nedenle kendimi suçlu görüyordum, fakat insan tarihini öğrendiğinde neyin ne olduğunu daha iyi anlıyor ve kendisine güveni de geliştiriyor. En azından daha bilimsel yaklaşıyor ve çözmeye çalışıyorsun.

-Arkadaşta gördüğüm şey daha çok o sürece takılı kaldığıdır. Bu, kişiliğinde bir gelişmeyi açığa çıkarmasına da engel oluyor. Gerçekten bu noktada çok daha fazla yoğunlaşmalı. Kendisine duygusal yaklaşımdan ziyade, kendi üzerine daha sert biçimde gitmeli. Arkadaş küsmüş sanki. Belki bunun fazla bilincinde değil, ama bu küskünlük örgüte karşıdır aynı zamanda. Bu küskünlük tam olarak kişiliğini çözmesini de sınırlı bırakıyor. Sistemi, toplumu ve aileyi daha iyi ele almalı. Bunu iyi çözümlemeyi ve sorgulamaz-

sa ileriye doğru adım atması çok zor olur. Kendisini çözümlerken sadece çevreden destek beklememeli, kendi iradesiyle yürümeye çalışmalıdır.

-Arkadaşın örgüt içerisindeki duruşu, kendisini güçsüz gördüğünden dolayı hep bir kuvvet arama şeklinde açığa çıkıyor. Bunun kuvvetini de erkekte görüyor. Arkadaşın tıkaandığı süreç, '97 sürecidir. O zaman Bê. arkadaşın raporunu ben yazmıştım ve yine aile mantığı vardı. Şimdi de bunu görüyorum. O aile mantığı tam olarak aşılmamış. İnadi şimdiye kadar örgütle bütünleşmesini engellemiş, o inadını özgürlük ölçüleri ve ilkeleri için kullanırsa büyük bir çıkış yapar.

Bê. Ark: Ben ilk defa ailemi sorguluyorum. Aileyi bundan önce fazla çözümlenmiyordum. Hatta kendime yönelmede bile bir korku yaşıyordum. Arkadaşlar bu kadar yıl örgüt içerisinde olmama rağmen halen bazı şeyleri neden aşamadığımı soruyorlar; kendi kendimi yargılamaya korkuyordum. Bir eleştiri karşısında bile yaşıyordum bu korkuyu. Önümde en çok engel olan şey inadımdı. Ailedeyken de küsme olayı oluyordu. Müthiş bir isyancılık ve bir inatçılık vardı. Bu, örgüt içindeki duruşumda da açığa çıkıyor. Tabii Parti içerisinde bunun zeminini göremeyince kendine göreliği yaşıyamıyor ve içine kapanıyorsun.

İnsanlara neden bu kadar çok bağlanıyorum, bunu ben de kendime soruyorum. Bunun nedeni, güçlü olana dayanma isteminden kaynaklanıyor. Birey bir kişiye bağlandıkça, özgürlük istemi de daralıyor. Güçlendikçe artık birilerine bağlanma ihtiyacı duymuyorsun. Şimdi de kendi ayaklarım üzerinde durabildikçe artık birilerine bağlanma ihtiyacını hissetmiyorum.

A. Ark: Birkaç gündür zihniyetin üzerine tartışmalar yürütülüyor. Ben de aile kurumundan başlayarak değil de, Parti içerisinde başlayarak aile kurumuna kadar sistemi biraz değerlendirmek, kendi şahsımda ele almak istiyorum. Özellikle sosyalleşme boyutunda kişiliğimizde yaşanan birçok tahribat var. Örgüt içerisinde de yoğun tartışmalar yaşanıyor. Yaşanan sorunlar kadında veya erkekte sistem içerisinde şekillenen karakterden kaynaklanıyor. Birey örgüt içerisinde kendisine güvenen bir tarzda duruş sahibi olmadılarından liberal duruşlar ortaya çıkıyor. Özgürlükte ısrarlı bir duruş sağlanamıyor. Örgütün en kritik dönemlerinde, dışarıdaki yönelimlere, çeşitli sınıf eğilimlerine karşı en fazla tavır alınması gereken durumlarda ortaya çıkan liberal duruşlar erkek egemenlikli zihniyetin sonucu olmaktadır. Bu nedenle, bunun değerlendirmesi gerekir. Çıkan yaklaşım, hem sistemden kopamama hem de örgütten kopmama oluyor. Örgütten istenilen nedir? Bizde şekillenen kadro güç ve iktidar arayışı temelinde kendisini gösteriyor. İktidarın araçları, sistem içerisinde mülk edinme oluyor. İkincisi ise, kadın

üzerinde geliştirilen bireysel iktidardır. Kadın cinsel obje olarak görülmektedir. Aslında sistemin geliştirdiği aile kurumlaşması kadının üzerinde tahakküm kurmayla oluşan sahte güç olgusu olmaktadır. Örgütten istenen şey, birincisi, bireysel özgürlük; ikincisi yetki ve kariyerdur. Buna örgütten hak talep etme de diyebiliriz. Yetki, örgütü yönlendirme, Parti yapısı üzerinde söz sahibi olma şeklinde algılanılıyor. Yani aslında tahakkümü oluşturma aracı olarak kendisini gösteriyor. Bizde ideolojik anlamda örgütü kavrama ve değerlendirme, bu bilinçle katılım sağlama düzeyi tam olarak gerçekleşmiş değil.

Benim içinden geldiğim aile biraz farklıdır. Orta burjuva bir aileden gelmekteyim. Liberal ekonomi ile içli dışlı olan bir aile. Babamın annem üzerinde sahip olduğu bir hakimiyet vardı. Ancak bu hakimiyet kaba tarzda kendisini yansıtmıyordu. Tersine oldukça inceydi. Zaten işin en tehlikeli yönü de buydu. Ekonomik anlamda tüm aile bireylerini kendisine bağlıyor ve mal-mülk sahibi olmayanların toplumda ciddiye alınmayacağını sürekli işleyerek bağımlı hale getiriyordu. Ailede böyle bir zihniyet oluşmuştu. Kız olsun erkek olsun okula gönderiliyordu. Amaç, kesinlikle bir kariyer sahibi olma, ekonomik bağımsızlığını kazanmaydı. Böylece sistemle bütünleşen bir zihniyet kendisini gösteriyordu. Çocuklar adeta babaya tam bağlı hale gelmişti. Bu, birçok anlamda tahribat yapıyordu. Daha sonra özellikle Amed koşullarında Parti'nin geliştirmiş olduğu mücadele süreciyle birlikte toplum mücadeleden etkilenmeye başladı. Benim ailem de doğal olarak bu etkilenmeyi yaşadı. O süreçte aile içerisindeki bireylerde ekonomik anlamda bağımsız olma arayışları vardı. Bu, aile içerisinde söz sahibi olma anlamına geliyordu. Liberal ekonominin geliştirmiş olduğu post modern kültür aile içerisinde kendisini yoğunca yansıtıyordu. Örneğin kız kardeşimde ekonomik mevki sahibi olma ardında kendisini özgür görme yaklaşımları yaşanmaya başlamıştı. Bu, babamın geliştirdiği bazı yaklaşımlara karşı tavır koyma şeklinde yansıyor. Bir yandan bağımlılığa karşı savaşıldığı düşünülürken, diğer yandan sistemle benzeşme yaşanıyor. Babanın sistemine karşı çatışılıyor, ama kendi hakimiyetini kurmak için.

Yörenin gerek ilkel milliyetçi temelde olsun gerekse farklı nedenlerden kaynaklı olsun Parti'ye karşı bir sempatisi vardı. Annem, aile içerisinde yurtseverlik özelliklerini yaşatmaya çalışıyor, mücadelenin gelişmesiyle birlikte açlık grevleri, yürüyüşler gibi toplumsal hareketliliklere katılıyordu. Böylece annem babamın otoritesini yavaş yavaş kabul etmemeye başlıyordu. Kendisini biraz da çocukların edinmiş olduğu mevkiye dayandırıyor. Böylece babanın geliştirmiş olduğu hakimiyeti dengede tutmaya çalışıyor-

du. Hakimiyeti tamamen bitirme değil de, dengeleme çabası harcanıyordu. Tabii bir de mücadelenin vermiş olduğu güç, onun söylemi ve dili de gelişmişti. Sistemle çatışırken yine sisteme benzeşme durumu yaşanıyor. Böyle bir yaklaşım vardı. Ablalarımın olan ilişkim de bu temelde gerçekleşiyordu. Aslında kadın üzerinde demokrat bir yaklaşımdan ziyade eşitlikçi gibi görünse de güçsüzlükten gelen bir güç uygulanıyordu. Bu güç ekonomik bağımsızlıktan geliyordu. Ekonomik anlamda bağımsızlık elde etmeden, henüz öğrencilik dönemlerinde her hangi bir hakimiyetten bahsedemezdim. Çünkü toplumsal yapılanma içerisinde bir mevki sahibi olmadan hakimiyet geliştiremem ya da söz sahibi olamam mantığı vardı. Bu nedenle hakimiyet kurma değil de kendini geri çekerek dengeleme durumu yaşanıyor. Bu ekonomik anlamda kendisini yaşatma tarzında da kendisini gösteriyordu. O dönemler sürekli abllarla birlikte geziyordum. Hem sosyal ilişkilerimi hem partiyle olan ilişkilerim geliştirme temeline onlarla birlikte geziyordum. Tüm bunlar biraz da güce koşma, güç elde etme temelinde gerçekleşiyordu. Özellikle bunu belirtiyorum, çünkü bu egemen zihniyetin bir özelliğidir. Örgüte katılımda belki bazı yaklaşımlardan duygusal olarak etkilenme oldu. Gençliğin vermiş olduğu devrimci bir romantizm de vardı. Fakat bunun özünde de yine güce koşma söz konusuydu. İşte böyle orta burjuva bir aile içerisinde bizzat sistemle işbirliği içerisine girme yaşanıyor. Böyle bir aile gerçekliğinin ardından devrim içinde farklı bir yaşam ortamıyla karşılaştım. Aile içinde yetiştirilme koşullarından dolayı kırsalda ilk etapta pratik boyutta bir zorlanma yaşadım. Zamanla hammadde bir pratik içerisine girdim. Fakat daha sonra çarpık bir gelişme kendisini gösterdi. Aslında egemen erkek zihniyetinin bizzat kendisiydi bu. Sürekli gücü elde temelinde gerçekleştirilen bir siyaset tarzı. Ortam içerisinde yapıyla emek harcayarak bütünleşmeye çalışmak yerine, sınıfsal bakış açısı itibariyle birbiriyle benzeşen bazı kesimlerle birleşerek güç elde etme yaklaşımları yaşandı. Partiye katıldığımdan dolayı belki toplumda bir mevkii sahibi olamamıştım, fakat bunu devrim içerisinde gerçekleştirerek mevkii elde etmeye çalışıyordum. Gücü ideolojik ilkeler temelinde oluşturmaktan ziyade, var olan güçleri uzlaştırarak bu temelde siyaset yürütme söz konusuydu. Bazen de çatıştırarak dengeleme yaşanıyor. Diyelim ki iki karşıt sınıfsal özellikte olan insanları –bu yönetim düzeyinde de olabilir, yapı düzeyinde de olabilir– çatıştırarak dengeyi oluşturma şeklinde oluyordu. Bu denge oluştuktan sonra da kendini bunun üzerinde yaşıyorsun, ki bu ailede aldığım özelliklerden birisi olmaktadır.

-Arkadaşta belli bir çözümleme ve derinleşme düzeyi görülüyor. Aile içerisindeki kişilik şekillenmesini de belli boyutlarıyla açtı. Dengelerden bahsetti. Ben, kadınla ilişkilerinde nasıl bir denge kurduğunu sormak istiyorum.

-Değerlendirmelerimizi yaparken halen kaygı yaşıyoruz. Neden erkek hala kaygılıdır? Dengede egemenlik değil de eşitlik varmış gibi bir mantıkla yaklaşıyor çoğu zaman. Denge kurmak, kendisini kuvvet haline getirme çabasıdır. Parti içerisinde sürekli denge yaratıyoruz. Denge yaratma erkeğin lehine değildir. Dengenin temelinde aslında derin bir egemenlik yok mudur? Denge bozulursa güç kaybı olmaz mı?

-Arkadaşın anlattığı siyaset tarzını daha önce tartışmıştık. Bir ortamda di-yelim ki uyum var; uyumu uyumsuzluğa çevirip, bu uyumsuzluk üzerinden güç olma çizgisine sahip. Dengeden önce uyumsuzluk yaratma ve bunun üzerinden güç olma üzerinde biraz yoğunlaşılabilir. İlla güç olabilmek için uyumlu bir ortamda uyumsuzluğun mu olması gerekiyor? Uyum ortamı içerisinde güç olmanın başka bir yöntemi yok mu?

-Kendisini dengeye götüren şey nedir? Bence de onu çözümlemek lazım. O noktada bence sınıf gerçekliğini iyi ele almak gerekiyor. Bu kadar güç kompleksi öyle bir hal alıyor ki, artık bir paranoya haline dönüşebiliyor. Sürekli bir güç arayışı ya da bunun kırıldığı noktada bunun nedenini çok farklı noktalarda araştırma. Bence o güç kompleksinin kökenlerini derinleş-tirmeli.

-Kafamda birçok soru işareti var, fakat ben bir noktada sorumu sormaya çalışacağım. Arkadaş neyden korkuyor veya en fazla korktuğu şey nedir? Biz erkeğin karakterini çözmeye çalışırken bir noktada birleştik. Dedik ki, “kendi gerçeğimizle, kendi özümüzle yüzleşmek istemiyoruz. Kendimizi deşifre edersek kişilik olarak aşırlırız.” Temel nokta olarak bunu işin merke-zine koyduk. Bu hepimizde var, ama arkadaşta çok belirgin yaşanıyor. Kor-ku da burada oraya çıkıyor bence. Bir de alaniyet ilkesine neden doğru temelde yaklaşılmıyor? Bir ara arkadaş “alaniyet burada temel politika mal-zemesi haline getirilmiş” diyordu. Alaniyet derken arkadaş neyi anlıyor? Korkunun temelinde hangi yaklaşım var?

-Arkadaşın güç anlayışını değerlendirmek istiyorum. Hepimiz geldiğimiz ortamlarda etkisiz ya da silik insanlar değildik. Kendimize göre bir güç anlayışımız vardı. Ve hepimiz buna göre bir şeyler yapmaya çalışıyorduk. Arkadaş açısından, doğru örgüt anlayışının olduğu bir ortamda, emekle güç olunması gereken bir yerde neden bu kadar pasiflik, ama başka ortamda neden o kadar güç arayışı diye sormak istiyorum. Bunu bilinçli bir şekilde

yaptığını da söylüyor. Neden bu bilinci örgütsel güce dönüştüremiyor? Korkunun, kendini sınırlamanın nedenleri nelerdir?

-En temel sorun sınıf gerçekliği. Arkadaşın Parti'ye katılımı, duruşu, yaklaşımı sınıf gerçekliğinden kaynaklıdır. Tutuculuk, muhafazakarlık, kendini değiştirip-dönüştürmede olan yavaşlık da oradan kaynaklanıyor. Korku da oradan geliyor. Aslında birçok şeyi görüyor, fakat örgütle sistem arasında gidip-gelmekten kaynaklı olarak ortayolcu bir duruş ortaya çıkıyor. İktidara, kadına, güce olan yaklaşımını daha fazla ortaya koyabilir. Dengesi anlayış ve sınıf eğilimlerini Parti ortamına nasıl yansıtıyor? Köklü değişim-dönüşüm olmadığı zaman sınıf eğilimleri farklı kılıflarda kendisini Parti ortamına dayatıyor. Bundan dolayı da eskiyle yeni arasında sıkışma gibi bir durum ortaya çıkıyor. Kaldığı Zagros Eyaleti gerçeğini daha fazla açabilir.

-Kendi sınıf gerçekliğinde psikolojik olarak sürekli gücü birilerinin kendisinden alacağı paranoyası yaşanıyor. Zaten kendini merkeze oturtan bir yaklaşım ve ona olan her müdahaleyi sanki gücü çalınıyormuş gibi algılama ortaya çıkıyor. Bu siyasal anlamda da maddi anlamda böyle yaşanıyor. Kadına, ilişkilere, paylaşımına yaklaşımda, pratik yaşamda o gücün üzerinden geliştirilen hesap, politikalar, kendini gücün merkezine oturtma nasıl yansıyor?

A. Ark: Özellikle ailenin örgütle ilişkilenmesi sonucunda sistemle örgüt arasındaki denge biraz kırılmış. Aileye sistemin yönelimi de olmuş. Bildiğim kadarıyla ailede o denge şimdi yaşanmıyor. Katılım boyutu örgütten güç alma temelindedir. Bu nettir. Kadın boyutunu belirtmek istiyorum. Amed'de yetişen bir erkek çocukta küçüklüğünden itibaren kadınlı evlenme konusunda sürekli bir koşullandırma vardır. Anne tarafından, ailenin tüm bireyleri tarafından, şakayla ya da farklı şekillerde sürekli evlilik konusunda koşullandırılır. Hatta evliliğin kiminle olacağı bile tartışılır. Erkek, küçük yaşlardan itibaren kadın üzerinde bir hakimiyet kurma koşullandırmasını yaşar. Küçüklüğünden itibaren hakimiyet, tahakküm gelişir. Mesela bizim akrabaların küçük kızları vardı. Ve bende küçük yaşlardan itibaren onlar üzerinde tahakküm kurma gerçekleşti. Misafir olarak eve gelmişse onları dövme, kırma tarzında onlar üzerinde hakimiyet kurmaya çalışırdım. Erkek-silik ön plana çıkarılırdı. "Erkek adam güçtür", "Erkek adam ağlamaz" tarzında yönlendirme yaşanırdı. Özellikle gençlik koşullarında sistem müthiş bir kültür de geliştirmiştir. Medya yoluyla, yaşam kültürüyle, çevre koşullarıyla bu kültür erkekte geliştirilir. Kadın cinsel bir obje olarak gösterilir. Birey olarak bende de kadını cinsel bir obje olarak görme yaşıyordum. Bu tarzda bir yetiştirilme gerçekleşmiştir. Belki arkadaşlar tarafından bir

şeyleri gizleme olarak algılandı, ama öyle değil. Cinselliği sürekli iktidarın, erkekliğin bir güç olma aracı olarak görme yaşanmıştır. En sonunda da o sistem içerisinde aile kurarak bireysel bir iktidar zemini sağlanmaya çalışılmıştır. Tabii bunun toplumsal boyutu da vardı. Sistem içerisinde bir mevki edinme, belli bir düzeye gelme zemini de vardı ve bu hazırlanıyordu da. Aile bunun aracıydı ve bu zemini aile kendisi yaratıyordu. Bizim aile içinde benden büyük olanların hepsi dışarıya çıkmıştı. Aile içerisinde kalan tek erkek çocuk olarak sürekli anne-babanın yüklediği bir misyon vardı. Özellikle Parti'yle tanıştıktan sonra bu biraz darbelendi. Özellikle cinselliğin bir egemenlik aracı olarak görme yaklaşımı en azından edinilen bazı parti bilgileriyle, Parti kültürünün ev içerisine adım adım girmesiyle, yine arkadaşlarla ilişkilennmelerin etkisi ve 1-1,5 yıl süren komite çalışması sayesinde gerilemeye başladı. Fakat kadını cinsel obje olarak görmeyi tamamen ortadan kaldırma ya da yıkma değil de onu dondurma gerçekleşti. Onu aşma, çözme yaşanmadı. Katılmadan önce böyleydi.

Parti içinde ise kadınla ilişkilennmede birkaç istisna hariç uyumsuzluk olmadı. Bu uyum, kadınla liberal uzlaşma tarzında yaşanıyordu. Bu uzlaşmanın, liberalliğin özünde ise kadında var olan gücü sürekli destek olarak yanına alma yaklaşımı bulunuyordu. Kadın üzerinde hakimiyet, baskı kurma tarzında bir yaklaşım gelişmedi. Kadından elde edilen güçle tahakkümü geliştirme ortaya çıkıyordu. Zihniyet olarak böyle değerlendirmek gerekiyor.

-Uzlaşma çizgisi geri kadınla ittifak kurma olarak değerlendirilebilir mi?

A. Ark: Kadınla bir ittifak geliştirme tarzında değerlendirilebilir. Tabii kadının da bu anlamda bireysel bir iktidar ve yetki arayışı var. Bunu da görerek bir ittifak geliştirme söz konusuydu. Böyle bir durum yaşandı.

-Arkadaş, kadınla ilişkisini uzlaşma temelinde açıkladı. Arkadaş bunu erkek karakteriyle ne kadar ilişkilendiriyor? Sanki “kadın yapmasa ben de yapmam” diyor. Yani kendi durumunu kadınla gerekçelendirme yaklaşımı ortaya çıkıyor.

A. Ark: Kadını kesinlikle gerekçe olarak görme söz konusu değil. Bende böyle bir yaklaşım gelişirken, benimle aynı güç arayışında olan, aynı amacı güden kadınla ittifak kurma temelinde belirttim. Haklı haksızlık boyutundan ziyade ittifak kurma gerçekleşti. Bu çatışma içinde kadınla karşı karşıya gelme de yaşandı. Kadınla içine girilen liberal ilişkilerin özünde kesinlikle hakimiyet kurma yaklaşımı vardır. Kadın üzerinde de örgüt üzerinde de hakimiyet kurma arayışı söz konusudur. Ve bunun özünde yatan şey de cinsellik olgusudur. Kadını bir cinsel obje olarak görme vardır. Belki bu

boyutta yansımıyor, fakat bilinç altında yatan budur. Genelde var olan dengelerle, yer yer de çatıştırmayla örgüt içerisinde güç elde etmeye çalışılıyor. Özünde yaşanan budur. Fakat işin kaba emek boyutu da var. Bundan ortaya çıkan sonuçlar yeterince bilince dönüştürülmediği ve bu bilinç bir yapıyla paylaşma, güce dönüştürülmediği için güçsüzlük de yaşandı. Sonuç itibarıyla şunu söyleyebilirim: Liberal duruş özünde ideolojik anlamda bir sapmadır. Bunu görmek lazım. Mücadele boyunca bir emek harcama söz konusu, ama bu emek bilinçle yoğrulmamış.

-Mutlaka bir emek harcama durumu var. Ama eğer biz kendi sınıf gerçeğimizi, egemen gerçeğimizi değiştirip, dönüştürmezsek, ne kadar çok emek harcarsak harcayalım yaptığımız işler o zihniyete mal oluyor. Bu noktada yanlış olmamalı. Çaba hangi zihniyetle, kişilikle, yaklaşımla olmuş? Dolayısıyla emek aslında egemen mantığın zihniyetine sunulmuş. Hak arayıcılık burada ortaya çıkıyor. Kişilik dönüşmemiş, ama harcanan emeğin karşılığı isteniyor. Arkadaşın belirttikleri Amed’de orta sınıftan gelen bir kişiliğin yansıttığı egemen zihniyetin ürünleridir. Ki gerçekten Parti’nin en fazla mücadele ettiği zihniyettir. Kaba emek önemlidir. Çaba harcama önemlidir. Ama hangi karakterle, zihniyetle yaptığı da önemlidir.

-Dersin adı ‘Erkeği Öldürmek’, ama ben arkadaşın üslubunda erkek gerçekliğini mahkum etmeyi değil, erkeği betimlemeyi gördüm. Arkadaşı tanımıyorum. Üslup olarak arkadaşın üslubu erkeksi. Erkeği sorgulamadı, yargılamadı; betimledi. Bunun da, hala taşıdığı zihniyetin gerçekliğini ifade ettiğini düşünüyorum. Aileyi, ilişkilerini açtı, fakat bence yetersiz. Arkadaşın Parti’ye gelişi, Parti’deki duruşu, sadece güç olma olgusu üzerinden açıklanamaz. Annesiyle babasının, kendisiyle kız kardeşlerinin ilişkisi güç olgusu üzerinden; Parti’ye gelişi de ha keza öyle. Kompleks düzeyinde olup olmadığını bilemem, ama bütün bir kişiliğin sadece güç olgusu üzerinden gerçekleşmesini arkadaşın sorgulaması gerekir. Bazı şeyler sadece güç üzerinden tanımlanamaz.

-Kadının katılımında bireysel güç olma arayışının olmadığını belirttik, ama arkadaş kadında bireysel güç olma arayışının olduğunu ve onunla ittifak kurduğunu söyledi. Bu ittifak acaba kadındaki güç üzerinden mi yoksa güçsüzlükleri, zayıflıkları üzerinden mi geliyor?

-Arkadaşın Parti’ye katılımına ve Parti içinde kalışına, bugün eğitimde oluşuna biçtiği anlam nedir? Acaba şimdi de kendisini bir güç gibi ortaya koyarak bir denge mi yaratmayı amaçlıyor? Çünkü erkek, görme-tahlil etme düzeyini de kendisinde bir tasarrufa dönüştürüyor.

-Kendisinde gördüğü dengeleri, uzlaşmaları burada aşmaya çalışırken, gördüğü gelişmeleri de oraya koyabilir.

A. Ark: Ben kompleks olarak değil de, yaşanan bir gerçeklik olarak değerlendiriyorum. Kadına yaklaşım konusunda genelde liberal, uzlaşmacı bir yaklaşım olduğunu söyleyebilirim. Bu duruş, Parti tarafından da eleştirildi. Kadının da liberalliği yaşadığını görüyorsun ve o temelde bir uzlaşma yaşıyor. Özellikle erkek egemenlikli bir yönetim içerisinde, kadın da gücü arıyor. Burada ise, çok tutucu ve muhafakazar kalma yaşandı. Güç olduğunu bildiğin şeylere daha fazla sarılma gerçekleşti. Bu sarılmanın altında müthiş bir korku da vardı. Güç olduğunu bildiğin şeylerden kendini koparma tamamen güçsüz kaldığın düşüncesini ve duygusunu yaratıyor insanda. Yer yer zora girildiğinde tekrardan dengeleri oluşturma yaklaşımı ortaya çıkıveriyor. Bunun siyasal araçları ise, tavır koyma, konuşmama, çatıştıarak denge oluşturma şeklinde yaşıyor. Eğitimde bayan arkadaşlarla ilişkilennem fazla olmadı. Şu anda tamamen aştığımı söyleyemem, ama belli bir raya girme, ideolojik-siyasal anlamda bir çizgiye girme yaşandı. En azından güce doğru anlam vermenin gerekliliği gelişti; insana, özgürlük çizgisine anlam verme, egemen zihniyeti gözden geçirme, onunla olan bağı sorgulama, koparma anlamında bir çaba var. Emeğe dayalı bir sevgi geliştirme arayışı yaşıyor. Belki tempo ağır, fakat köklü geliyor.

-Daha köklü ele alması gereken yönler var. Özellikle egemen zihniyetin kendi kişiliğimizde yarattıklarını daha köklü sorgulamamız gerekiyor. Bu konuda geçmişe göre bir ilerleme olsa da daha köklü ele alma noktasında zayıflık var. Kadına, güce olan yaklaşımın daha güçlü sorgulanması, egemenlikli yaklaşımların mahkumiyeti önemlidir.

-Arkadaşın yoğunlaşma istemi var, bu önemlidir. Ama bence yoğunlaşırken bir yöntem hatası yaşıyor. Yoğunlaşıp aşmaya çalıştığı noktalar o zihniyetin araçlarıdır. Yansıma biçimleridir. Özeleştirici verdiği noktalar da onlardı. Onların politik araçlarıydı. Önemli olan o araçlara yol açan mantık yapısı ve zihniyettir. Bence o konu üzerinde de yoğunlaşmak gerekiyor. Önderlik ideolojisi, felsefesi ulus, cins, sınıf çelişkisi üzerinden şekilleniyor. Erkek, ulus ve sınıf açısından sömürülüyor, cins açısından sömürüyor. Arkadaşınkisi biraz farklıdır. Sınıf açısından da sömüren bir gerçeklik var. O egemenlikli zihniyete ek olarak sınıfı da ekliyor. Daha derinlikli oluyor, daha derinlikli olması da daha kapsamlı ele almayı gerektiriyor. Bunu yapmaktan ziyade sadece araçlarla uğraşmak, nasıl hayata geçtiğiyle ilgilenmek zemini kurutur, fakat mantığı değiştirmez.

D. Ark: Birey gerçekliği üzerinde yoğun tartışmalar var. Kendimizi nasıl gerçekleştirebileceğimiz, kendimizi nasıl özgürleştirebileceğimiz üzerinde yoğun tartışmalarımız var, fakat bir şeyi ele alırken temelden ele almak lazım. Önderlik, “Aileniz sizi iyi terbiye etmemiş” diyordu. İnsan ailesini değerlendiğinde bunu çok net görüyor. Ailede daha çok cinsellik ön plandadır. Hepimiz aile ortamında yetişmişiz. Nasıl sağlam bir kişilik ortaya çıkabilir? Tahribatları insan şimdi daha iyi görüyor. Ortadoğu insanı sistemin etkisinde yetişiyor. Parti’ye de bunlar yansıyor. Bu, ne yaratıyor? Özellikle kadın boyutunda değerlendirmek istiyorum. Kadın sistemden kopup geliyor, burada yaşanan ne oluyor? Kendisini oraya koyamıyor, güvensizdir, iradesizdir, duygular daha ön plandadır. Bunlar kadın önünde büyük engeller yaratıyor. Tüm bunların bağını tarihsel kökenlerinden ele almalıyız. Arkadaşlar, genel olarak erkek-kadın ilişkisini tahlil ediyor. Kadının acısını derin değerlendirmek gerekiyor. Ama bunun iki boyutu var: Bir, gözle görülen; bir de gözle görülmeyen. Kadının bedenine yapılan işkence gözle görülüyor, kadın ölümleri de somuttur. İnsan bunları net görüyor. Ama gözle görülmeyen tahribatlar daha derindir. Bin yılların işkencesi sonucu düşünce felç olmuş kadında. Özellikle Ortadoğu kadını için bu çok daha geçerlidir. Her kadın istisnasız ölüm ve intihar psikolojisini yaşamıştır. Bazıları eylem de gerçekleştirmiştir. Her kadının kendini kurtarma yöntemi olarak bilinç altında buna benzer şeyler vardır. Bu sadece PKK kadroları için değil, tüm sistemdeki kadınlar için geçerli. Sınıflar da çok fazla fark etmiyor. Kesin her kadının aklına bu gelmiştir. Bazıları pratikleştirmiştir, ama bazılarının da bilinçaltında kalmıştır. Kürt kadınının bazı yönlerden farklılıkları var. Kimi özelliklerini korumuş, ama kişiliği, gerçekliği bozulmuş. Hepimizin içinde yaşadığı acı, ateş var. Bazıları tecavüz, taciz, bazıları sünnet vb. yaşamışlardır. Kendi yaşadıklarını açmaya çok ihtiyaç duyuyorum. Parti’nin kişiliğim üzerinde çok emeği oldu ve bazı şeyleri de yarattı kişiliğimde. Bahsettiğim şeyleri yaşayanlardan birisi de benim. Ve üzerimde tahribatları var. Mesela ben 5 yaşında cinsel tacize uğradım. Cinsel taciz kadın için, 5 yaşındaki çocuk için bir leke gibi kalıyor. Ve kolay kolay aşılamıyor. Etkisi devrim içinde de sürüyor. İnsanlara karşı, erkek ya da kadın fark etmiyor, yaşadığım güvensizlik derindir. Erkek ihanet ediyor, erkeğe inancım gelişmiyor. En başta baban bunu yapıyor ve bu, erkeğe karşı çok derinden bir güvensizliği yaratıyor. Peki kadına karşı neden güvensizlik? Bu da anneye söylemene karşı annenin yardım etmemesinden kaynaklanıyor. Gün be gün çocuk böyle büyüyor. Ben insanlara karşı güven duyamıyorum. Çocukluğumu, gençliğimi yaşamadım. Kadın veya erkekle ilişki geliştirme gereği

duymadım. Yaşadıklarımı Parti'ye açtım ve Parti bana çok büyük güç verdi. Güven kazandım. Artık kadına güveniyorum. Yaşadıklarımı paylaşılabiliyorum. Bu benim için bir adımdır. Çocuklukta böyle bir kırılmışlık yaşadık-tan, kimsenin hatta annenin bile sana yardım etmemesinden sonra kadına güvenmen bir adımdır. Erkeğe yaklaşımım ise şu şekilde: Açık bir kişilik olarak görülüyorum. Erkeklerle de tartışabilirim. Ama erkeğe karşı bilinç al-tında çok tepkiliyim. Yaşamda bazen aşırı tepkili, bazen görmezden gelme şeklinde yaşanıyor. Bunlar hem geçmişte yaşadığım kırılmanın etkisinden hem de erkeği cinsel güç olarak görmemden kaynaklı. Ne zaman erkeği görsem onu insan olarak ele almaktan ziyade, cinsel güç olarak görme yaşı-yor. O da köle aslında. Kadının yaşadıklarını o da yaşıyor. Belki açıkça bunu göstermiyor, ama öзде öyle değil. Kadın nasıl baskı görüyorsa o da görüyor. Tacize, tecavüze o da uğruyor. O da benim gibi. Cinsel güç dünya-ya kişiyi bastırmak, kişiye karşı kullanılmak için gelmiştir diye düşünüyö-rum.

Arkadaşlar daha önce iyi-kötü erkek yaklaşımını değerlendirdiler. Bu bende de zaman zaman gelişebiliyor. Daha çok terbiyeli-terbiyesiz erkek tarzında bir yaklaşım geliyor. İnsan yaşadıklarından dolayı her şeye ters-ten gitmemeli. Mesela annemle ilişkim iyi değildi diye kadınlara tepkili olmamak gerekiyor. Fakat böylesi kişilikler de ortaya çıkabiliyor. Ben bu olayı 5 yaşında yaşadım. 12-13 yaşında kilisede çalıştım. Bu arada iyi erkek olarak papazı ele aldım. İki yıl yanlarında kaldım. Hiçbir kötü yakla-şım görmedim. Beni sevdiler, duygusal yaklaştılar, çok yardım ettiler. Be-nim aldığım terbiye papazların terbiyesidir. Özellikle o yaşlarda üzerimde çok etkili oldular. Bundan sonra bende iyi-kötü erkek yaklaşımı oluştu. Bugüne kadar da bu yaklaşımım devam etti.

Biz, bir kadın partisine bağlıyız. Bazı noktalarda takılıp kaldığımız yönler var. Bunlar bazılarında çocukluktan, bazılarında Parti içinde yaşadıkların-dan kaynağını alıyor. Ama benim de kişiliğimde yaptığım takıntılar var. Ama bunları aşmamız gerektiğini düşünüyorum. Kaç yıldır Parti'deyim, ama kişiliğimde yeni yeni gelişme yaşanıyor. Artık patlama, boğulma düze-yine gelmişim. Bundan kurtulmak istiyorum. Ama içimizde de tecavüze, tacize uğrayanlara karşı önyargılar var. Tabii bunlar, feodal yaklaşımlardan kaynağını alıyor. Ama ortam yardım da ediyor. Eğer ortam yaşananlara 'ayıp' tarzında yaklaşmazsa, o birey de geri çekilmez. Çünkü bu tür şeyler insanın içinde ateş gibi oluyor. Ben çok acayip psikolojiler yaşadım. Genç-liğimde intihar etmeyi düşündüm ve hiçbir şey bu psikolojiden daha ağır olamaz.

İnsan geçmişini unutmamalı. Bazılarında boş vermeci yaklaşımlar ortaya çıkıyor. Boş vermek yerine insan bunları çözümlemeli. Ne dogmatik ne de geri yaklaşmamalı. Parti'ye katıldığımda 2 yıl bunu açmadım. Ve çok zorlandım. Parti'ye katılımım o sistemden, toplumdan, babadan kaçıştı. Ama 2 yıl bunu inkar ettim. Hep çözerim dedim; Parti güçlüdür, insan kuvvet alabilir diye yaklaşarak hep Parti'den bekledim. Ama öyle değil; insan kendi gerçekliğini çözdükçe güçlenir.

Erkek arkadaşların teorik anlamda katılımları güzel. Ama arkadaşlar bizim gibi yaşamadılar. Toplumdaki kadın gibi yaşamadılar. Kendilerine çözümleyici yaklaşırlarsa daha iyi olur. Kesin her arkadaş birçok şey yaşamıştır. Belki benim geldiğim toplum farklıdır. Hem erkek hem kadın tacize uğrar benim geldiğim sistemde. Ama arkadaşlar da mutlaka bazı şeyler yaşamışlardır. Çünkü sistem aynı sistem. Ama arkadaşlar açık bir şekilde ortaya koymuyorlar. Teorik katılım yetmez. Daha açık olunmalı. Bu, erkek arkadaşlarda da gelişmeli.

-İnsanların ihanet ettiğini, insana inanmadığını belirttin. Bu, insanın içinde çalkantı yaratıyor. Önderlik, Savunmada aileyle mücadelesini, Parti'yi kuruluşunu, yaşadıklarını açıyor. Emek veriyor ve kendi yaklaşımında insanı hep merkeze koyuyor. Yine "En çok sevdiğim insanlardan yedim, ama inancım var ki insan her şeyi yapabilir." diyor. Komplo gerçeğiyle karşı karşıya kalma durumu Önderliğin en çok sevdiklerinin yetersizliği yüzünden oluyor, ama Önderlik yine de "Bir insanın her şeyi yapabileceğine olan inancımı koruyorum, yine de insan." diyor. Ortadoğu'da Arap ya da Kürt gerçekliği olsun erkek egemen sistemin yarattığı çok fazla davranış bozukluğu var. İnsanların ruhunda, maneviyatında, psikolojisinde yarattığı tahribatlar var. Bu sadece senin yaşadığın ortamın gerçekliğiyle bağlantılı değil. Belki herkes bu tür yaklaşımlara çok fazla maruz kalmamış, ama Önderlik yaşananları "Uygurluk Tecavüzü" olarak değerlendiriyor. Özellikle de Ortadoğu açısından belirtiyor bunu. Bire bir bu tür şeylerle karşılaşmak, daha güçlü mücadele verebilmek için bir gerektir. Duygusal anlamda, düşünsel anlamda yarattıkları farklı, ama sistem olarak hepimiz tecavüze uğramışız. Belki bireyler farklı farklı şekillerde yaşamıştır bunu, ama bu da bir çözümleme, çıkış gerektir. Bir de güven konusu önemli. Tabii biz, erkek egemenlikli sisteme güvenerek yaşayalım demiyoruz. Erkeklik olgusuna bir tepki gelişmeli. Ama örgüte katılımda, amaç ve iddiaları gerçekleştirme, onu pratiğe dökmeye bu tepkiyi, kini ve nefreti kendi geçekliğinde kendini gerçekleştirmeye dönüştürme çabası gerektir. Esas alınması gereken bu. Yoksa psikoloji, irade, maneviyat anlamında kırılma var, ama itiraf etmek,

bunu paylaşmak, konuşmak onun yarattığı yaraların, zorlanmaların bir anlamda da onarılmaya başlandığının, bir noktada çıkışın da gerçekleştiğinin ispatıdır. Ama tepkiyi, kini, öfkeyi nereye yönelteceksin, onun karşısında geliştirmen gereken şeyleri nasıl oluşturacaksın, kendini nasıl gerçekleştireceksin sorularına yanıt verebilmelisin. Olayı çok bireyselleştirmekten ziyade, ideolojik yaklaşımla hem kendi açısından hem de erkek-kadın gerçekliği açısından olması gerekeni, günlük olarak bunun mücadelesini geliştirebilmelisin. Çıkış noktası da bu oluyor. Hepimiz açısından bu geçerli. Belki bazılarının yıllardır, çocukluktan beri içinde yara olan, açmadığı, gelişmeyişiinde, kadına, erkeğe yaklaşımında, özgürlüğe yaklaşımında engel olan bu tür yaşanmışlıklar, gerçeklikler vardır. Sorun ona nasıl anlam vereceksin, onun karşısındaki duruşun, yaklaşımın nasıl olacak konusudur. Sistem içindeki kadının ona vereceği cevapla bizim vereceğimiz arasında çok fark var. Bizim müthiş avantajlarımız var. Yeter ki gücü, enerjiyi, tepkiyi doğru kanalize edebilelim.

D. Ark: Kaygı yaşamıyorum. Toplumdan koptuğum gün kendime, “kendimi geliştireceğim” diye söz verdim. Hala o sözümü gerçekleştirme çabası veriyorum. Ama tabii daha da paylaşmaya ihtiyaç var. Güven noktasına katılıyorum. İlk gelişimde büyük güven aldım. Tümünden kendimi gerçekleştirdiğimi söyleyemem, ama intihar ve ölüm felsefesini aştım. İki şey bende güven oluşmasını sağladı. Birincisi Önderliktir. Önderlik kadına cinsel temelde yaklaşmıyor. Ve dünyada ilk defa böyle bir insanı görüyorum. İkinci olarak etkileyen güç, kadın oldu. Bazen korkularım oluyor. “Ben çok sıcak giriyorum, ama acaba o da annem gibi yaklaşarak ihanet edebilir mi?” diye düşünüyorum. Önderliğe, yaşadıklarımı açtım, bayan arkadaşlarla tartıştım; beni dinlediğini, benimle ilgilendiğini, kendi ayaklarını üzerinde durmam için çaba verdiğini gördüm. Bu yaşam, ailemin yaşamının dışındaydı. Tüm bunlar üzerinden şimdi daha doğru yoğunlaşabiliyorum. Bu yoğunlaşmalarımı daha da geliştireceğim. Şimdilik bunları belirtmek istiyorum.

Ber. Ark: Tartışmalar çok anlamlıydı. Belki her şeye çözüm getiremedik. Ama en azından bunları ortak zeminde paylaşma düzeyini yakaladık. Onu ortaya koyacak cesareti, samimiyeti yarattık. Anlamlı zamanlarda paylaştık, bazen duygulandık, bazen öfkelenedik. Akademi zemininde belki de ilk kez böylesi somut tartışmalar yürütülüyor. Farklı gündemlerde buna benzer tartışmalar yürüttük, ama kendi somutumuzda yaşadıklarımızla birlikte bunu tartışmak, paylaşmak anlamlıydı.

Bundan sonra, reddetkilerimizin yerine Önderlik gerçeğiyle koymamız gerekenlerin neler olduğunu tartışacağız. Yaşadığımız gerçeklik içinde red-

dedilmesi gereken bir çok noktayı koyduk. Bu, sevgiyi reddetmek değildi. Birbirimize karşı ilgilerimizi reddetmek değildi. Önderlik, “En fazla birbirinize ilgi geliştirin” diyor. Bizde ise birbirimize karşı ilgisizlik var. Biz sevgiyi yaratmak istiyoruz. Bireysel ve toplumsal gücü yaratmaya çalışıyoruz. Erkeklerde de kadın da bireysel gücün doğru temelde yaratılması mücadelesi veriyoruz. Erkeklerde bunun çarpık gelişimini tartıştık. Kadında da bunun gelişmeyişi eleştirdik ve tartıştık. Genel anlamda hangi sınıf gerçekliğine bağlı olursa olsun kadında bireysel güç olma istemi gelişmiyor. Bireysel güç bireyin oluşması demektir. Önderliğin de mücadelenin esasına oturttuğu şey, bireyin ve bireysel gücün oluşmasıydı. Bizim tartışmalarımızdaki esas ise ona yaklaşıırken neyi kabul edip, neyi reddedeceğimiz üzerineydi. Diğer yandan, erkek sisteminde erkeğin anlam bulduğu şeylerin ne olduğunu tartıştık. Erkeğin güce yaklaşımı, emeğe konma, kadının zayıflıkları üzerinden kendini yaşatma yaklaşımları ile kadının güçten kaçma, güce sığınma yaklaşımlarını ve anlam arayışlarını ele almaya çalıştık.

Bazı şeyleri erkek gerçekliğinde tartışırken, erkek arkadaşlarda “Sanki bize güvenilmiyor, bize inanılmıyor; o zaman niye biz bu zeminde eğitim görüyoruz?” gibi kaygılar yansıdı. Sorun kesinlikle bu değil. Kadın açısından da, “Uygarlık tecavüzüne uğramışız” diyorsak erkeğin de kadının da kölelik hesabını biz bu birkaç saatlik derslerde en gerçekçi yanlarıyla ortaya çıkaramayız. Sorun, güven-güvensizlik değil, ama mantıkta, yaklaşımda yanlışlıkları sorgulamak durumundayız. Amaç, erkeğin kendisini sorgularken objektif yaklaşmadığı, hala etkisinden çıkamadığı bazı şeyleri ortak zeminde çözme ve kendisini sorgulama yönünde zorlamaydı. Genel anlamda ama özellikle de erkek arkadaşlarda bir zorlanma yaşandı. Tabii ki kolay değil. Arkadaşların duygu boyutunda yaşadığı zorlanmalar oluyor. Ancak kolay güvenmeyi, inanmayı beklemek de çok gerçekçi bir yaklaşım olmuyor. Erkek kendi gerçekliğini biraz sorgulamaya başlarsa bu güvenin de neden bu kadar zor geliştiğini anlayabilir. Yoksa tabii ki bu çalışma büyük bir iddiayla yürütülüyor ve arkadaşların da burada olmasının büyük bir anlamı var. Olayın tarihsel zeminleri var, kadında derinlikli izleri var. Onunla birlikte gelişen bir yaklaşım var.

Redlerin yanında kabulleri, olması gerekenleri de işleyeceğiz. Aslında aşkı, özgürlüğü yaşıyoruz. Belki bir bütünen değil, ama bunları parça parça da olsa ortak paylaştığımız yaşamda yaratıyoruz. Bunları da görmek lazım.

3. BÖLÜM:

Nasıl Bir Yaşam? Nasıl Bir Başarı?

“En büyük ilke erkeği öldürmektir” diyor Önderlik...

“Paylaşmayan insana karşı nefretim ve kinim oluşuyor” diyordu Önderlik...

Biz değişime inanıyor muyuz?..

Erkek zihniyetini, kölelik felsefesini aşabilir miyiz?..

En temel çalışma, kadın çalışmasıdır...

Erkeği öldürmek, kadının kendi iradesini ortaya çıkarmasıyla gerçekleştirebilir...

Doğru ilişki, paylaşım, yöneticilik, arkadaşlık nasıl olacak?..

Sevgi samimiyettir, birliktir...

Sevginin olabilmesi için birey olabilmek, örgütlü bir güç haline gelebilmek, paylaşmayı bilmek ve örgüt gerçekliğimizi tanımak gerekir...

Erkeği öldürmek, kadının kendisini güç olarak görmesinden geçiyor...

Yeni bir tip ve yeni bir ölçü kazandıkça öldürebiliriz erkekliği...

Nasıl bir yaşam, nasıl bir yürüyüş, nasıl bir aşk, ilişki istiyoruz? Nasıl bir yaşam, nasıl bir başarı istiyoruz?..

Her geriliğinden taviz veren, arınan bir kişilik ya da süzgeçten geçen bir kişilik. İnsan ancak büyük bir güçle mücadeleye katılmayı esas alan, geri çeken yaklaşımları mahkum eden, onlardan kurtulan bir kişilikle bu yolda yürüyebilir...

Bağımlı düşünmeme, bazı şeylerden kendini kurtarma ve sunni şeylerle olan bağıni koparma gerçekleşirse insan iyi yaşayabilir...

Öncelikle bağımsız bir düşünce olmalı, bunun içinde örgütsellik, sonra mücadele...

Zılan var, Agit var, Sema var... Fakat bire bir o duyguyu, o gücü yaşamadığımız, yeninin yüceliğini göremediğimiz için yeniyi ulaşmadaki istemimiz, irademiz de eksik kalıyor.

Büyük amaç, onun büyük örgütü, büyük mücadelesi ve zafer...

Be. Ark: Baştan beri somut bir şekilde tartışıyoruz. Her arkadaşın şahsında çözdüklerimiz var. Bu şekilde erkek zihniyeti bizde nasıl oluştu ve biz bunu nasıl aşacağız noktalarını tartışmış olduk. Derinleştirmek ve çözümünü koymak gerekiyor. Erkek sistemi neler yarattı, tahribatları nelerdir, hem kadında hem erkekte neler oluşturdu? Düşüncede erkek zihniyetini yıkamadığımız için kişiliğimizde değişim-dönüşümü ortaya çıkaramıyoruz. Bugün değişim dönüşümde yaşadığımız zorlanma bizde oluşan zihniyeti çözüme-

memizdendir. Önderlik baştan beri yeni insanı, kadını ve erkeği yaratmak istiyor. Bu temelde de yeni yaşamı, yeni ilişkiyi geliştirmeye çalışıyor. Gelişme var, ama bunlar yarım ve eksik kalmış. Eğer biz kişiliğimizde değişim-dönüşüm yaratmış olsaydık, devrim de başarıya doğru giderdi. Pratik anlamda, örgüt içindeki, savaştaki durumumuzun nasıl olduğuna, nasıl yaşadığımıza, kişiliğimizde ne tür tıkanmalar yarattığına ilişkin noktalarda az kalsa da yoğunlaşma yarattı. Şimdi de çözüm noktasını tartışmamız gerekiyor.

Yeni kişilik nasıldır? Biz kendimizi nasıl yaratacağız? Yeni olan nedir? Ya da yeni olan nasıl yaratılır? Tartışma yöntemimiz daha fazla diyalog tarzında olacak.

Bazı sorular sorulup arkadaşlar o sorulara cevap verebilir. PJA programında erkek ve kadın tiplerinin nasıl olması gerektiği üzerine belirlemeler var. Bu özellikleri arkadaşlar şahsiyetlerinde nasıl yarattılar? Eğer yaratılmadıysa, bunlar nasıl yaratılacak? Biz değişime inanıyor muyuz? Hepimiz kendi özelliklerine, sınıfına, cinsine göre yaklaşabiliyor. “Böyle geldik, böyle gideceğiz” tarzında bir yaklaşım ortaya çıkabiliyor. Tabii böylesi kaderci bir yaklaşım kabul edilemez. Ne yaşanırsa yaşansın değişime inanmamız gerekiyor. Günlük yaşamda, özde değişim yaratabilir miyiz? Erkek zihniyetini, kölelik felsefesini aşabilir miyiz? Sınıflarımızı aşabilir miyiz? Ne olursa olsun her insan değişim yaratabilir, yeter ki iddiaya sahip olsun. Yaklaşımında bu çok önemli. ‘Erkeği Öldürmek’ kitabının içinde bir çok şey var. Mesela “En büyük ilke erkeği öldürmektir” diyor Önderlik. Doğru sosyalizmin yaratılabilmesinin en temel ilkesi erkeği öldürmektir. Sınıflı uygarlık, erkek sistemi üzerinde kuruldu. Neden reel sosyalizm kaybetti? Çünkü zihniyette erkek öldürülmemiştir, kadın yaşamda iradesiyle yer almıyordu. Bunun için de reel sosyalizm çözüldü. Eksik kalan, özgür kişiliği yaratamamasıydı. Önderlik “Bizim için devlet, iktidar o kadar önemli değil” diyor. Reel sosyalizmde sadece kaba şekilde iktidar anlayışı vardı. Bizim için en temel olan şey, özgür kişiliği yaratmaktır. Bunun için, özgürlük düzeyi her şeyden önce gelir. Eğer biz kadın ve erkekte özgür kişilikleri yaratarsak bu devrim asla geriye düşmez. Sonuna kadar yürür, başarıya ulaşır. Ama bizde eksik yaklaşımlar ortaya çıkabiliyor. Kaba güç-iktidar anlayışıyla, erkek zihniyetiyle yaklaşırsak kaybederiz. Bunun için en temel ilke, ‘erkeği öldürmektir’ ve Önderliğimizin diğer önderliklerden farkı da budur. Çünkü Önderliğimiz en başta kendi kişiliğinde erkeği öldürdü.

En temel çalışma, kadın çalışmasıdır. Eğer kadın irade olarak ortaya çıkmaz, yaşamda mücadele yürütmezse erkekte değişim-dönüşüm yaratamaz.

Erkeği öldürmek, kadının kendi iradesini ortaya çıkarmasıyla gerçekleşir. Kadın ne kadar yaşamda yer kazanırsa erkek zihniyeti o kadar ortadan kalkar. Tabii burada erkeğin yaklaşımı da önemlidir. Erkek ne kadar eşitliği kabul edebiliyor? Erkek kadınla eşit yaşayabilir mi? Erkek kadını, kadın erkeği ne kadar insan olarak görüyor? Biz birbirimize bakarken önce insan olarak bakmalıyız. Erkek zihniyeti her şeyi kategorize ediyor. Belki herkesin bir özelliği vardır, ama her insanın bir değeri vardır. Biz birbirimize bu değeri ne kadar veriyoruz? Bu çok önemlidir. Bu konularda tartışmak istiyoruz. Kadın ve erkek arasındaki ilişkinin nasıl olması gerektiğine ilişkin soruya tüm arkadaşlar teorik olarak yanıt verebilirler. Ama biz bunları kişiliğimizde ne kadar yarattık? Ya da biz bunun için ne kadar mücadele ediyoruz? Bundan sonra bu eksende tartışma yürütmek istiyoruz? Neden kadın irade olamıyor? Neden erkek, kadını cinsel obje olarak görüyor? Bunu aşmak için kişi günlük yaşamda ne kadar mücadele veriyor, veriyorsa bunu hangi yöntemle gerçekleştiriyor? Biz daha çok çözüm noktası üzerinde durmak istiyoruz. Çözümü birbirimizde bulacağız. Tartışmalıyız. Pratikte birlikte kalan arkadaşlar bu pratikleri tartışabilirler. Yanlışlıklar neydi, olması gereken doğrular neydi? Çözüm nasıl olacak? Doğru ilişki, paylaşım, yöneticilik, arkadaşlık nasıl olacak? Ne kadar somut tartışırsak o kadar sonuç alırız.

C. Ark: Yıllardır sistemi tanımıyorduk. Ben, kendi kişiliğimi burada tanıdım.

Sistemi tanıkça kendini tanıma, kendini tanıdıkça da Önderliğin çözümlemelerine anlam verme gerçekleşti. En azından bir arayış gelişti. Birçok noktayı tanıma ve çözümleme insanın önündeki hedeflerini görmesine yardımcı oluyor. Şimdi kalkıp konuşmak bile benim için bir yeniliktir. Gelecekte nasıl bir yürüyüş gerçekleştireceğim sorgulaması içindeydim. Daha önce feodal bir yaklaşım hakimdi. Önderlik, “Kendinizi yeniliğe hazırlamıyorsunuz” diyordu. Ben bunu kendi şahsımda somut gördüm. “Paylaşmayan insana karşı nefretim ve kinim oluşuyor” diyordu Önderlik. Yıllarca “Biz gerilladayız, silahımız omzumuzda, gerilla elbiseleri üzerimizde savaşıyoruz. Biz özgürüz” tarzında bir yürüyüşün ve duruşun sahibi olduk. Kendi gerçeğini, örgüt gerçeğini tanıma ve kendini ideolojiyle bütünleştirme gerçekleşmedi. Bu noktalarda bir gelişim olmazsa insan erkeği de tanıyamaz. Ben bugüne kadar sıradan yürüyüşümle kendimi Parti’yle bütünleştirmede büyük yetersizlikler yaşadım. 10 yıldır Parti’deyim, ama yaşadıklarımı Parti’yle hiç paylaşmadım. İnsan paylaşımı geliştirmez, tartışma gerçekleştirmezse zayıflıklarını da göremez. Şimdiye kadar eğitimde de hiç kalkıp ya-

şadıklarımı açmadım. “Herkesle ilişkilene mem” adı altında dar, ahbap-çavuş tarzı ilişkilene meler içine girdim. “Herkes yoldaşımdır, ama bazıları farklıdır.” mantığı ya sanıyordu. Bazı kesimlerle daha yakın ilişkilene yorsun, ama istenilen düzeyde gereken yardımı da hiçbir zaman göremiyorsun. Sahte ilişkiler gelişiyor. Bu şekilde bir paylaşım tarzı sende dedikodu zeminini de yaratıyor. Dedikoduyla hiç kimse şimdiye kadar bir şey başaramadı. Bu tür yaklaşımların aşılması noktasında gevşek yaklaştımadığım gibi kendi önümde aşılmaz bir engel olarak da görmüyorum. Benim için bu eğitim bir avantaj oldu. Önce sistemi tanı mıyordum, fakat artık erkek sistemi ortaya konuldu ve çözüldü, Önderlik sistemi aç ımlandı. Şimdiye kadar kendimi de tanımadığımı söylesem belki kimse inanmayacaktır, ama bunun doğru olduğunu söylemek istiyorum. Artık eskisi gibi yaklaştırmayacağım. Resmi bir ilişki tarzı geliştirmeyi ve genel paylaşımı esas almaya çalışacağım. Adım atma gücünü kendimde görüyorum. Sistem, sevgi adı altında en büyük tahribatları yaratmıştır. Kendi başımdan da bu tür olaylar geçti ve çevremde de bunları gördüm. Sevgi samimiyettir, birliktir. Ama ortaya çıkan sahtelik oluyor. Sevginin olabilmesi için birey olabilmek, örgütlü bir güç haline gelebilmek, paylaşmayı bilmek ve örgüt gerçeğimizi tanımak gerekir.

M. Ark: ‘95’ten itibaren toplum, kadın ve erkek üzerine kapsamlı çözümlemeler yapıldı. Önderlik “Kadın ve halk neolitik dönemde takılı kalmıştır” diyor. Neolitik dönem tartışıldı, çözümlendi. Aile çözümlemeleri yapılırken belli yoğunlaşmalarım oldu, ama daha çok örgüt içerisinde doğru bir duruş ve yürüyüş sahibi olma noktalarında derinleştim. ‘98 e kadar kendi ayaklarım üzerinde durma, bazı anlayışlara karşı çıkma noktasında kendimde belli bir moral ve güç görüyordum. Ama ‘98’den sonra bazı kırılmaları yaşadığımı gördüm.

Aile çözümlemelerinde annemden çok babama bağlı oluşumu gördüm. Önderlik, sistemi değerlendirirken orada terbiye edilmiş bireyin örgüt içindeki konumunu ortaya koyuyor. Belki sistemi reddettik ve Parti’ye geldik, fakat daha sonrasında Parti içerisinde geriliklerimize sarılma da gerçekleşti. Ne kadar bilinçsiz de olsa sistemle bütünleşme ortaya çıktı. Din ve dogmanın üzerimde çok yoğun etkileri var. Eğer bir söz vermişsem başım da gitse, onu kesinlikle yerine getiririm tarzında yaklaşıyordum. Parti içinde de bir döneme kadar fiziki zorlanma yaşasam da yapmam gerekeni kesinlikle yapmış, görevimi yerine getirmişimdir. Bununla hem kendime olan inancım gelişti, hem de yeteneklerim ortaya çıktı. Kendi ayaklarımın üzerinde yürüdüğümü düşünüyordum, ama şimdi görüyorum ki aslında bazılarının gücü-

ne dayanarak yürüme gerçekleşmiş. Önderlik “Sen tek başına da kalsan ilkelerini yaşamsallaştırmalısın” demektedir.

Düşünsel olarak birçok şeyi alıyoruz, ama pratik uygulamasında zayıflık yaşıyoruz. Başta ben bu konuda çok zorlandım. Bazı kurallar bana kalıp gibi geliyordu. Kadına çok fazla güveniyordum ve kendimi ona yakın da görüyordum. Ben yapıdayken herkes beni seviyordu, ama yönetim olduğunda erkek olsun bayan olsun yapıda birlikte olduğum arkadaşlarla çelişki ve çatışma yaşıyordum. Kendime göre doğru bildiğim şeyler karşısında Donkişotvari bir savaşım tarzı içinde oldum. Sen öyle bir savaş veriyorsun ki neye, kime hizmet ettiği belli olmayan bir durum ortaya çıkıyor. Çetecilikle veya farklı şeylerle buluşmak istemiyorsun, ama sonuç itibarıyla onlara hizmet eder konuma geliyorsun. İlişki konusu üzerinde de çok yoğunlaştım. Ben erkeğe karşı ne yaşadım? Savaşımım nasıldı? Feodal-burjuva düzeni bellidir. Sonuç olarak her ikisinde de erkek güçtür. Ailede babam annem karşısında daha farklı bir duruş içindeydi, ama sonuç olarak hissettirdiği şey onun ‘erkek’ olduğuydu. Babamın duygusal yaklaşımları karşısında ben de ona duygusal yaklaşıyordum. Bunlar üzerimde etki yarattı. Yönetimde bir erkek arkadaş bana hakim olmak istediğinde sonuna kadar çatıştım, ama eğer bana iyimser yaklaşırsa ona karşı duygusal yaklaşabildim. Bu biraz da bazı şeyleri anlamamadan, sistemi derinliğine çözmemekten kaynaklanıyordu. Biraz tanımayla birlikte yaşanılanların çift taraflı olduğunu gördüm. Bazı noktalarda insan kendisini kandıramaz. Eğer bir kişinin duruşu netse, kendisine farklı amaçlarla ya da niyetlerle yaklaşmak isteyeniyi etkisizleştirebilir.

-Mevcut erkek egemenlikli sistemin kadın üzerinde yarattığı bir özelliktir. Bunun var olması sistem içinde normaldir. Ama Parti içine katıldıktan sonra, kadın örgütüyle, ideolojiyle tanıştıktan sonra daha farklı olmak durumundadır. Sistemin bu özelliğiyle şimdi nasıl mücadele ediyorsun? Erkeği öldürmek, kadının kendisini güç olarak görmesinden geçiyor. Kadın kendisini güç olarak göremezse erkeği de öldüremez. Bu, sistemle mücadele etmeme anlamı taşır.

M. Ark: Evde annem daha hakimdi. Ama toplumsal yaşamda hakim olan erkek egemen sistemdi. Bizim içimizde kullanılan bir tabir vardır: “Serjinik” Ben bu tarz erkeklerden nefret ediyordum. Annem ülkeye gittiğinde, babam yemek yapmak istediğinde ona gülüyordum, “kadın gibi” diyordum. Bir taraftan eşit yaşamak istiyorsun, ama diğer taraftan da kurulmuş olan sistem sana daha farklı bir yaşamı dayatıyor. Özellikle Kürt toplumunda kadın erkeği cinselliğiyle denetim altına almıştır. Ama bu bir

döneme kadar gider. Belli bir süreden sonra erkek kendisini güç konumuna getirir. Bunlar aile içinde ince bir tarzda yürütülür.

-Mardin kadınların evdeki duruşları çok farklı iken, Parti içinde çok silik ve zayıf oluyorlar. Bunun, alandaki genel erkek gerçekliğini tanımama, bilmemeyle bağlantısı var mı? Sorunun cevabının “erkeğin insafına bırakılmış bir kadın kaybetmeye mahkumdur” ilkesiyle bağlantısı nedir?

M. Ark: Toplumsal yapılanma aynı. Benim çevremde gördüğüm kadarıyla erkek silikti. Dışarıda farklıdır, evde farklı. C. arkadaş, Mardinli arkadaşların kendini katmada, pratikte herhangi bir sorunlarının olmadığını, ama hiç büyümediklerini belirtmişti. Gerçekten de neden büyümüyor, güç haline gelmiyor diye çok düşündüm. Tabii büyümeyi sadece kariyerizm boyutunda belirtmiyorum. Her anlamda ele alıyorum. Orta yolculuk çok fazla yaşanıyor.

İnsan bir pratiğe girdiği zaman kendi gücünü tanıyabiliyor. İnsanın başırsızlığı ancak pratikte açığa çıkabilir. Aslında bugüne kadar ki yürüyüşte sadece kendini kabul ettirme çabasının olduğunu görebiliyorum. Ben ya güçlü bir militan olmaya geldim ya da iyi bir yurtsever. Kişiliğimde yurtseverliği ve militanlığı birbirinden ayırma zayıftı. Yaptığın görevde her şeyden önce duruşunu güçlendirmen gerekiyor. Haklı-haksız ayırımı bende netti. Üç defa istifa ettim. Bunun nedeni haklı-haksız ayırımını yapmamdan kaynaklıydı. Doğrunun ne olduğunu kavratmaktan ziyade bir kaçıştı bu. Ve aslında beni geriye çeken mücadelesizliğimdi. Ben büyüme savaşını vermedim, örgütsel savaş vermedim. Ulaştığım sonuç bu oluyor. Bugüne kadar ki pratiğimde iyi-kötü erkek ayırımı başta vardı. Sınıf yaklaşımına göre, duygularına hitap etme düzeyine göre böylesi bir ayırma giriyorsun. Ve bunun doğru olmadığını gördüm.

Aslında savaşımın zamanını ve yerini doğru tespit edememe yaşanıyor. Yöntemsizlik çözümden ziyade çözümsüzlükte derinleşmeyi getiriyordu. Eğer insan bazı doğruları kendisinde oturtamazsa, ne kadar doğruların savunuculuğunu da yapsa güç olamaz. Ben bunu çok yaşadığım için gözüm korktu da diyebilirim. Buraya gelişimde cesaretimi, gücümü tekrar toplayıp bir çıkış gerçekleştirme amacı vardı. Mücadele yürüteceğim ama nasıl? İdeolojik, siyasal, politik bir yaklaşım içinde de bulunamıyorsun. Eğer insan siyasal mücadele yürütemezse güç de olamaz. Belki çok çalıştığımızı söylüyoruz, ama doğru mücadele verilmemişse insan tahribattan öte bir şey ortaya çıkarmamıştır. Bu kadar yıl Parti'deyim, ama ben olumlu bir şey olarak ne yaptım diye soruyorum kendime. Yürüyüşümü sorgulamak istiyorum. Neden biz hep bazı şeylerin kaba boyutların ele alıyoruz da ince noktalarını

ele almıyoruz? ‘95’e kadar ben M. Adana olarak tanınıyordum. Parti içinde Mardinli gibi olmadım. Ne dışarının yaklaşımı hem de kendimin bunu reddetmesi Mardin kişiliğine tepkilerimin ortaya çıkmasına neden oldu. Eğer bu zayıflıklarımızı görüyorsak neden kendimizi güç haline getiremiyoruz? Biz yoğun tartışıyoruz, ama sonuç almadaki zayıflığımız siyasallaşma noktasında yaşadığımız kaçıştan kaynaklıdır.

-Önderliğin Savunması var, bunlar üzerine o kadar tartıştık ve ders gördük. Yeni bir zihniyet, vicdan ve zihniyet devrimi diyoruz. Her yönüyle bir değişim ve dönüşüm yaratmamız gerekir kendimizde. Eski zihniyeti eğer tam olarak çözmezsek o zaman ileriye bir adım atmaya da başaramayız. Yeni şeyler üzerine de bugün tartışamayız. Ben bir soru sormak istiyorum. Arkadaş Mardin üzerine tartıştı, bu doğru bir tartışma çünkü Mardin kadınları içimizde çoktur, katılım çok var. Arkadaş, Mardin kadınlarının toplum içerisinde bir etkiye sahip olduklarını söyledi. Ben bu etkinin hangi temeller üzerinde olduğunu sormak istiyorum. Toplum içerisinde kadının elinde bir şey kalmamış kendisini geliştirme koşulları da olmamış, hep arka planda kalmış. Kürdistan içerisinde yaşanan durumu görüyoruz. Bu, sadece Mardin’de değil Kürdistan’ın her yerinde geçerli. Kadın evde dar ve sınırlı bir yaşam içerisinde kalmış. M. arkadaş yaşamda kadının tesiri olduğunu söylerken bunun nasıl bir tesir olduğunu sorgulayabilmeli. Bu tesir, erkeğin zihniyetiyle gelişen bir tesirdir. Yani öyle bir tesir yoktur. Biz, Parti içerisinde neden kendimizi siyasal yönüyle geliştirmiyoruz? Hatta neden örgüt yönüyle kendimizde bir gelişme yaratmıyoruz? Militalılık çok önemli bir şeydir. Militalılık nedir? Militalılık birçok hususiyeti kendi kişiliğinde oluşturmak ve yaratmaktır. Kadın klasikliği kalkmalıdır diyoruz. Erkeği güç görme yaklaşımının altını kazdığında kadının klasik hususiyetini daha aşmamışız olduğumuz ortaya çıkıyor. Bunun için bir militan gibi katılamıyoruz. Kişiliğinde bir öz yaratmak için veya bir gelişim yaratmak için tümenden hususiyetimizi ortaya koyamıyoruz. Bu yönüyle bir derinlik sağlamak daha doğru değil mi?

-Biz sahada birlikte de kaldık. Arkadaş orada yöneticiydi. Öyle özgürlük ölçülerini, özgürlük ilkelerini dayatma konusunda arkadaşın ciddi bir çabası yoktur. Tabii bunun nedenini görmek gerekiyor. Çok eski bir arkadaşdır. Yöneticilik tarzını, karşı cinse olan yaklaşımlarını açması gerekiyor. Şöyle de sorulabilir: Özgürlük ölçülerini ortama ne kadar dayatabiliyor? İlkeleri ne kadar koruyabiliyor?

-Ben arkadaşını tanıyorum, ama bazı şeyleri tahmin ediyorum. Erkek ve kadın yaklaşımında bu kaba retçi özellikler mücadelemiz içinde çok yaşan-

di. Bazı şeyleri çok açık tartışmamız gerekiyor. Ben biraz da erkek karakterli kadın tiplemesini görüyorum. Duruşa, konuşmaya bakınca bu sonuç çıkıyor ortaya. Kişiliği üzerinde özellikle yörenin etkisi var. “Ben toplumu bıraktım ve kendime bir ölçü esas aldım; kendi kişiliğimdeki zayıflıklara karşı bir mücadele veya sorgulama içerisine girmeme gerek yok” tarzında bir duruş ortaya çıkıyor. Bu yanılgılar ilişki boyutunda, mücadeleye yaklaşımında her yönüyle yansıtıyor kendisini. Acaba arkadaş bunu nasıl değerlendiriyor?

M. Ark: Belki tam olarak ifade edememiş olabilirim. Bazı noktaları açacağım, ama elimden geldiği kadarıyla. Belirtilen noktalar üzerine yoğunlaşmadım mı? Yoğunlaştım. Arkadaşlar kaba retçi yaklaşımları belirttiler. “Örgüt yönetimdir, yönetim doğrulukları daha çok bilir” mantığı insanın kendi kişiliğinde bir gelişimde sağlamasını engelliyor. Ben, bu noktalarda yoğunlaşıyorum. Mücadele yöntemlerim ne kadar bana göre, ne kadar Parti’ye göreydi? Bunları bir çok kez kendime sormuşumdur. Eğer sen kişiliğinde doğru bir savaş yürütemezsen, yanılgılarla yaşamaya devam edersin. Bu, benim yöneticilik tarzımda ortaya çıktı. Bayan arkadaşları da çok zorluyordum erkeği de. Daha önce bir arkadaş bana iddian çok zayıf deseydi kıyamet koparabilirdim. Ama şimdi sorguladığımda gerçekten iddia düzeyimdeki zayıflığı görüyorum. Acaba bende yorgunluk mu gelişmiş diye de sormadım değil kendime. “Artık arkadaşlar yaparlar, benim yapmama gerek yok, Parti’yle yürüsem yeterlidir” diyordum. Ama bu son dönemde PJA ekseninde bir yoğunlaşma ve kararlılıkla, Önderliğin yaratmak istediği kadının düzeyine ulaşma iddiamın güçlendiğini söylemek istiyorum. Her şeyi bilince çıkardığımı söylemiyorum, ama bu noktada bir sorgulamam var.

-Arkadaş bazı değerlendirmelerini ve gelişmelerini aktardı, ama bir kişilik çözümlemesine girmekten, sorgulama düzeyine girmekten ziyade, yaşananları bir hikaye gibi ele aldı. Esas soru, “neden nedir?” olmalı. Yaşananlar neden-sonuç ilişkisi çerçevesinde sorgulanmalıdır. Ama arkadaşın üslubunda, mantığında “neden” yok. Hikaye ediyor. Orada da bir tahlil etme düzeyi ortaya çıkmaz. Bir sorgulamada oluşmaz. Arkadaşta cesaretin çok az olduğunu görüyorum. Arkadaş birçok şeyi ortaya koymak istedi, ama M. arkadaş benim kafamda bir türlü aydınlanmadı. Değişiklik ve özgürlük bana göre cesaret ister. Bir insan eğer kişiliğinde cesareti oluşturamazsa, o zaman bir çözüm de yaratamaz. ‘Neden’leri söylemek cesaret; cesaret için de karar gerekir. Neden cesaretimiz yok? Çünkü özgürlükteki kararımız henüz güçlenmemiş. Bir de M. arkadaş “ben, erkek ve kadın arasında kalmışım” diyor. Yani “kendi yolumda yürüdüm kimsenin yolunda yürümedim” demek

istiyor. Gerçekten arkadaşın yürüdüğü yol onun kendi yolu muydu? Arkadaşta bir kuvvet var, ama düzeyi daha yüksek olmalıydı, daha farklı olabilirdi. Eğer bu düzeye ulaşmamışsa kendisini çok ciddi sorgulaması gerekiyor. Bu düzeyi yakalayamamanın sebebi nedir? Kaygı mı, korku mu ya da kendini çok beğenmişlik mi?

M. Ark: Tam olarak ifade edemedim. Eskiden tahlil etme yoktu. Önceden gerekçelerim vardı, ama artık süreç kabul etmiyor bunu. Örgüt açısından derinleşmede geç kaldığımı ve bir an önce bu yoğunlaşmalarımı hızlandırmam gerektiğinin farkındayım.

-Biz erkeği nasıl öldüreceğiz? O sistemin yarattığı tipolojileriz. Bu nedenle yeni bir tip ve yeni bir ölçü kazandıkça öldürebiliriz erkekliği. “Öl” demekle olmuyor; sistemin kendisini doğru ele almak, bizde yarattıklarını çok iyi görmek gerekiyor. Eğer onu cesaretli ele alamazsak iyi de çözemeyiz. Belli bir çözümleme gelişmiş, ama tam da bu noktada lafazanlığa kayabiliriz. Bu tehlike var. Bu nedenle tartışmalarımız ve değerlendirmelerimiz savunmaların mantığını ile ele alınmalıdır. Eğer sistemin bizde yarattıklarını güçlü bir şekilde tahlil edip çarpıcı ortaya koyamazsak “erkeği öldürmeyelim daha iyidir” gibi bir yaklaşım çıkacak neredeyse ortaya. Bu nedenle çözümlemelerimizde daha derin ve bilimsel olmak durumundayız. Mardin kadınına ortaya koyarken de o açıdan ele almak gerekiyor. Belki özgünlüğü vardır, ama özü bir bütünen kadın gerçekliğinden ayrı değildir. Önderlik Kürdistan’ı ele alırken kimsenin değerlendiremediği biçimde ve eleştirerek ele aldı. Onu ele alırken Türkiye’deki sistemi, bir bütün olarak Ortadoğu sistemini yine binlerce yıllık egemenlikli sistemi çözümledi. Sistemi bir kenara bırakıp sadece Kürt toplumunu ele alsaydık, her halde böyle bir düzeyde gelişim de olmazdı. Toplumda böyle bir gelişme yaratılamazdı. İkisi de birbirine bağlıdır. O açıdan, olayları ortaya koyarken gerçeklikten, genelden yalıtarak ele almamalıyız. Yönetim gerçekliğini ele alırken de kadının gerçekliğini ele alırken de kendimize göre değerlendiriyoruz. “Bana göre” diyoruz. Kimlik bulma arayışı hepimizin sorunu. Kadının da erkeğin de kimlik bulma mücadelesi veriliyor. Bu mücadeleyi güçlü bir şekilde geliştirme belki herkeste tam olarak sağlanamamış, ama onun çabası var. M. arkadaş kendisini o çizgiye oturtmada kararını doğru vermek zorundadır. Mücadelenin içindedir, ama kadın olarak kendisini o çizgiye oturtma, onun gereklerine göre hareket etme çabası yetersizdir. Muğlaklığı aşamamıştır. O muğlaklık aşılmadığındaysa kimliği ortaya çıkaran değerlere sahiplenme gelişmez. Kimliğini bulma yönünde, kadının gelişmesinde bu kadar düzey ortaya çıkmış, ama M. arkadaş eski şeylere takılıyor. Bunu görmeden ken-

dine göre onu yoğunlaşırsa gelişme yaratamaz. Kişinin kendisine dönüş yapması, kendin olmak kolay değil, ama kendin olmaya çalışırken doğru yaklaşmak zorlukları ortadan kaldıracaktır. İstem olabilir, ama onun yol ve yöntemleri, onun diyalektiği doğru ele alınmazsa kişi kendi kimliğine dönemez. M. arkadaşta böyle bir duruş var, ama bu duruştan çok fazla rahatsızlık da duyulmuyor. Hatta onu bir gerekçelendirme olarak da ele alabiliyor. Mardin kadın gerçekliğiyle ele aldı, daha önce çalıştığı arkadaşlarının tarzıyla ele aldı. İyi erkek-kötü erkek diye ele aldı. Ama değerlendirmelerde redler gelişmeli. Başka türlü ele alırsak içinden çıkamayız. Ben bakış açısında bir yanılığ görüyorum. Kadın bakış açısı, özgürlük çizgisine bakış açısında bir yanılığ var. İlişkilerinde halen erkek karakteriyle bir yaklaşım var. Kadın olarak bir güç yaratmıyor, erkekle de ilişkilendiğinde bir güç olamıyor. Bu, bizim için tehlikelidir. Özellikle geldiğimiz süreç açısından çok tehlikelidir.

-M. Arkadaş hala kadın gerçekliğine çok uzaktır. Bugün geldiğimiz düzeye uzaktır. Yani bu kadar tartışma, gelişme düzeyi var, ama M. arkadaşın ortada bir duruşu söz konusu. Bu duruş, bugün ki gelişmelerin hızı, toplumsallaşma ve örgütlenme düzeyi açısından tehlikeli oluyor. Belli bir birikimi olan bir arkadaş. Pratik bir tecrübe de var. Ama mücadele etmede pasif kalıyor. Bu da gelişmenin önünde engel olabiliyor, Belki hemen bizim sorularımızı cevaplayamayabilir, ama bu konuda derinleşmeye ihtiyacı var. Erkek karşısındaki duruşu zayıftır, erkeği sorgulatmıyor. Cesaret veriyor. Bilimsel konuşma ve tartışma ortamı yaratmak yerine, onun dışında bir ilişki gerçeğine daha açık bir konum arz ediyor. Onun için de, ilişkilenede geniş değil, genel değil; dardır, kendine göredir. Neden genelle ilişkilendiriyor? Çünkü o gücü kendisinde oluşturmuyor. Tabii ki bu, ideolojik derinlikle bağlantılıdır. Bizim Kadın Kurtuluş İdeolojisinde, Önderlik Savunması'nda derinleşmemiz gerekiyor, ki sistemi de çözebilelim. Çünkü sistem kendisini biraz da kadın gerçekliği üzerinde bu kadar uzun süre yaşattı. Biz, yeniden günlük ilişkiler içerisinde erkeğin geriliğini, bakış açısını besleyen yaklaşımlar içine girmemeliyiz. Bu kadın ortamına da terstir, erkeğin dönüşümüne de terstir. Erkek de dönüşüyor çünkü. Bu sıkışıklığı aşmak zorundadır. Belki gecikti, ama aşmak durumundadır. Erkek de gelişme var. **Erkek, erkekliği öldürmek istiyor, kadın özgürlük çizgisini daha iyi anlamaya çalışıyor, onu sahiplenmeye çalışıyor, kadına bakış açısını dönüştürerek kişiliğini ortaya koymaya çalışıyor. Mesela bu tür kadın kişiliklerini erkek de sorguluyor. Bu tür kadın kişiliği hem kadın özgürlük duvarına çarpıyor, hem erkekteki özgürlük arayışına çarpıyor.**

Bu anlamda böyle bir duruş yazıktır. Bu kadar yıl, bu kadar emek, tecrübe olmasına karşın, tam çözümleyememe sıkışıklığı daha da kalıcılaştırabilir. Ortam, gelişmeler ona izin veremese de kendisi bir zorlanmayı yaşayabilir. O zorlanmayı aşması gerekiyor.

M. Ark: Gerçekten böyle bir platforma ihtiyacım vardı. Esas olarak ben de yaşanan sorunları burada sorgulamak istiyorum, bilmediklerimi de arkadaşların desteğiyle anlamaya çalışıyorum. Üzerinde yoğunlaşmaya ihtiyacım var. Gerçekten süreç öyle bir süreç ki, güç istiyor. İlk kez böyle bir ortamda kendi kişiliğimi açıyorum. Şimdiye kadar eksikliklerimi kabul etmiyordum. Birisi bana karşı eleştiri yaptığında kendimi geri çekiyordum. Cesaret fazla yoktu. Kaygıyla yaklaşıyordum. Bazen de yöntemsizliklerim ortaya çıkıyordu. Bir şeyin üzerine cesaretle gitmek önemli. Tartışmaların verdiği güçle yoğunlaşmalarımı derinleştireceğim ve bir netliğe kavuşacağım inancındayım.

-Biz birçok soru sorduk. Nasıl yaşamak istiyoruz? Geçmişe yönelik o kadar eleştiri yaptık. Ama nasıl bir yaşam, nasıl bir yürüyüş, nasıl bir aşk, ilişki istiyoruz? Nasıl bir yaşam, nasıl bir başarı istiyoruz? Bunları tartışabiliriz, yoksa klasik tarzda ele alıp tartışmak çok da verimli olmuyor. Örneğin birinci sorumuz, “Biz nasıl yaşamak istiyoruz?” olabilir. Arkadaşlar kısa kısa cevap verebilirler. Nasıl yaşayacağız? Tamam biz erkeğin zihniyetini ve erkeği öldürme konusunda tartıştık. Nasıl bir şekillenmeyi yaşadık onları da tartıştık. Fakat şimdi tartışmalarımızda farklı bir boyuda geçebilmeliyiz. Mesela yeni bir ilişkilendenmeden söz ediyoruz, yeni erkek ve yeni kadın diyoruz. Bunlar üzerine tartışmalıyız. Hayallerimiz nedir? Nasıl yaşamak istiyoruz? Parti Önderliği nasıl yaşanması gerektiğini birçok kez göstermiştir, mücadelemiz bu soruyu bir çok kez sormuştur, ama biz nasıl somutlaştıracagız bunu? Soru sormak istiyoruz. Arkadaşlar kısa kısa cevaplayabilirler. Birinci sorumuz, “Biz nasıl yaşamak istiyoruz?”, “Nasıl bir yürüyüş, nasıl bir aşk, nasıl bir başarı istiyoruz?”

Roj.(S) Ark: İnsan, şöyle bir dünyada, şöyle bir kişilikle bu şekilde yaşamak istiyorum gibi soyut anlamda bir çok cevap verebilir. Fakat önemli olan insanın bunları ne kadar yürekten, kaygısızca söylediğidir. Çünkü kişilikteki kaygılar ortadan kaldırılmadığı, dürüst bir yaklaşım yakalanmadığı sürece ideolojik doğrularımıza ilişkin, Kadın Özgürlük Hareketi’ne yönelik söylediğimiz her şey boşa çıkar, altı doldurulamaz. Kendi anlamına ulaşmaz. Birey olarak ben nasıl yaşamak istiyorum? Aslında kafamda bunu canlandırıyorum. Her geriliğinden taviz veren, arınan bir kişilik ya da süzgeçten geçen bir kişilik. İnsan ancak büyük bir güçle mücadeleye katılmayı

esas alan, geri çeken yaklaşımları mahkum eden, onlardan kurtulan bir kişilikle bu yolda yürüyebilir. Çünkü bazen ifade ediyoruz, bir söz gibi geliyor, fakat ağır bir yük. İnsan derin düşündüğünde, bu gerçekliğe ulaşmak istediğinde bunun altında kalıyor. Diyorlar ya, eziliyor insan. Bunun için de sıradan bir kişilik kabul edilemez. Daha önce de belirttim, insan bazı noktalarda taviz vermelidir. Diğer bir nokta da, insanın biraz özgür düşünebilmesi. Bağımlı düşünmeme, bazı şeylerden kendini kurtarma ve sunni şeylerle olan bağıyı koparma gerçekleşirse insan iyi yaşayabilir. Bizi en fazla meşgul eden sorun nedir? Biz en fazla kendimizle meşgul oluyoruz. Kendinle uğraşmak da bir devrimci kişiliği değildir, bir özgür kişi adayının kişiliği değildir. İnsan bundan da kurtulmalıdır. ‘Sosyalizm’ kelimesini bile geçmemek gerekiyor. Çünkü ihtiyacımız neyse onun üzerine düşünme çok fazla gelişmiyor. Bu, sosyalist bir kişilik istiyor. Tabii birey olarak dar ele almıyorum ya da tümünden mükemmeliyetçi bir yaklaşım da gelişmemeli. O da yaşanıyor. Gücüne göre, varolanı açığa çıkarmak gerekiyor. Çünkü hepimizin kişiliğinde böyle gizli bir güç var. Biz farkında değiliz, ama var. Bunun bilincinde değiliz. Seni yürüten güç nedir, belki bağlılıktır, belki yaşadığın acılardır, o da olsa sonuç itibarıyla ideolojiyle aranda bağlılık var ki, seni yürütüyor ya da düşmene izin vermiyor. Bu güç açığa çıkmalı. Kısaca, bu güç doğru ortaya çıksa, doğal yaklaşım olsa üzerinde tartıştığımız gerçeklik kendi sağlığına ulaşır, doğru olana kanalize olur. Bu önemli. İnsan çok şey söyleyebilir. Nasıl yaşayacağız sorusunu sorunca birey olarak insanın aklına gelen, geriliklerden arınmış bir kişilik oluyor. İnanıyorum insan bunu yakalarsa, ki bu derin bir olay, iyi yaşarız.

-Önderlik, Savunmalarında özgür irade için şunu söylüyor: “Öncelikle bağımsız bir düşünce olmalı, bunun içinde örgütsellik, sonra mücadele.” Fakat düşüncelerimiz fazla bağımsız olmuyor. Dar kalıyor. Bunun sebebi de yaşadığımız dogmatizm. Roj. arkadaş daha önce bunun üzerine çok yoğunlaşmıştı, doğallığı yakalama, düşüncelerini özgürleştirme, kalıplar içinde kendini daraltmama. Sorum şu: Doğallığı yakalama konusundaki yoğunlaşmalarının sonucunda somut olarak ulaştığı şeyler nedir? İnsan yaşadığı kalıplardan çıkarak nasıl bağımsız, özgür düşünce geliştirebilir, ilişkilerini örgütsel bir düzeye dönüştürebilir, kendisini güçlendirebilir?

Roj.(S) Ark: İnsan dogmatik kalıplardan kurtulup hangi sonuca ulaşır? Ya da benim bu konuda ele aldığım konu ne? İnsan bu tür şeylerden kendisini kurtardığında daha da aktifleşiyor tabii. Daha aktif katılıyorsun, çünkü tüm özünü dışarı çıkarıyorsun. Kişiliğinde, zihniyetinde, yüreğinde ne güç varsa hepsi ortama kanalize oluyor. Belki sen bunun farkında değilsin, ama

bir insan gibi yaşıyorsun. İnsan özünü neolitikten ele alıyoruz; o dönem insan doğaldı, özgürlük, eşitlik vardı. En önemli nokta, en derin özün çıktığı yer nedir? İnsan o dönemde kendisinin değildi. Toplum içindi, doğa içindi. Kendisini ona yatırıyordu. Günümüzde de söylüyoruz, insanlık bu özünü kaybetmiştir. Kalıp içerisine girmiştir. Tabii ben kendimi o noktada tümünden çözdüğümü söylemiyorum. Yoğunlaştığım kadarıyla belirtiyorum. İnsan, doğal bir oluşumdur. Sosyaldır, mücadele veriyor ve yaşıyor. Bu mücadele içerisinde ve bu yaşam içerisinde bir sürü sorunla da karşılaşabilir. Yaşamında yanlışlıklar da çıkabilir. Ama önemli olan, doğal bir yaşama ulaşma bilinci ve çabası. Bunu gerçekleştirmenin ve bir sonucu ulaştırmanın imkanları da var. İnsan bunun bilincinde olursa fazla sorun değil. Bunun yararını, yöntemini ve bunun kullanmasını bilirse fazla zararı yoktur. Einstein'ın bir sözü var: "Alışkanlıkların gücünden kurtulmak binlerce atomu parçalamaktan daha da güçtür." Bizim de bir bütünen alışkanlıklarımız var. Ben kalıplardan bahsettiğimde bunları dile getirmek istedim. Alışkanlık, bizden bir parça gibidir. Niyetleri ya da özverileri dinlemiyor. İnsanın damarlarına giriyor. Yani artık insanın bir parçası oluyor. Bu benim bir parçamdır, diyorsun artık. Şimdiye kadar ben bunlarla yürümüşüm. Onun için fazla bir sorgulama ortaya çıkmıyor. Akademi içerisinde geçirdiğim süreçlerde onu da çözmek istedim. En azından kaynağını nereden aldığını anlamaya çalıştım. Savunma üzerine de çok tartıştık. Zihniyet devrimi çok önemlidir. Ben fazla tekrarlamak istemiyorum, fakat zihniyet anlamında bir çözüm olmalı. Alışkanlıklar orada çözümlenmeli. Bu süreçte en azından biraz adım atmak istedim. O kalıplardan kendimizi kurtarmamız gerekiyor. Çünkü onlar birer tabudurlar. Benim de alışkanlıklarım ya da bağlılıklarım çoktur. Bir eyalete bağlanırsın, bir şahısa bağlanırsın. Bayan olsun, erkek olsun o noktada çok katı yaklaşıyordum. Biraz bağlandığımda bir bütün her şeyimi ona kanalize ediyordum. Doğal olarak sınıf mücadelesi, toplum mücadelesi bir kenarda kalıyor, bu mücadeleden mahrum kalıyorsun. Çünkü bütün gücüm sadece bir tarafa kanalize oluyor. Mesela bir bayana çok bağlıydım. Bu konuda şimdi bazı tabularımı kırmak istiyorum. Tabii kabul red ölçüleri de devreye giriyor. Bazen "Sen kendini o düzeye ulaştırdın mı?" diye soruyorum kendime. Eğer sen kendini bütün geriliklerden kurtarmasan o gerilikler sürekli canlı kalır. Ben acaba bu gerilikler önüme çıktığında reddedebiliyor muyum, bu güç ne kadar gelişmiş bende? Objektif boyutta bir sorgulama yapmak istedim. Şu sonuca vardım ki, ben daha o düzeye ulaşmamışım. Fakat bir doğrultu var, red ve kabul ölçüleri gelişiyor. Daha fazlasını yarattım kendimde demek fazla gerçekçi olmaz. Ben bir insanın özünü onun

doğallığında görüyorum. İlişkilene boyutunda zorlanmalarımızın nedeni de doğal olamamaktan kaynaklanıyor. Ben oraya bağlıyorum.

Ben ulaştığım düzeyi paylaşmaya çalışıyorum. Artık egemenlik yapmayabilirim de. Belki şimdilik kalıntıları olabilir, ama bu konuda iddialıyım. Tabii halen kendi boyutumda çözümlemediğim noktalar var. Çözümlediklerim ve ortaya çıkardıklarım kadarıyla paylaşıyorum. Fakat geri güç ve ileri güç noktasında, halen bu geri güçten çıkmış değilim. Düşünce anlamında ve bakış açımında hakim erkek yaklaşımlarını aşma konusunda kararlıyım. O gerçekliğe ulaşmak istiyorum. Bir direniş içerisindeyim. İnsan direniş gösterdiğinde başarıyor, ama bazen de kırılıyor, yani başarmıyor. Çünkü gerilikler karşılıklıdır. Fakat birey olarak ben bu noktada çok düşündüm, bir kadını bir insan gibi, kendin gibi görmüyorsan veya onun üzerinde hak talep ediyorsan bu neyin ifadesidir? Bazı şeyler tartışıldığında daha fazla umut kazandığımı söylemek istiyorum.

-Önderlik, Savunmalarda toplum çözümlemesi yapıyor. Sistem, kişiler için bire bir olmasa da hemen hemen aynı düzeyde geçerli. Toplumlara için “devrimler anı” diyor, “değişim anı”. “Eskinin tüm kurumları yıkılmamıştır, henüz filizlenme aşamasındadır” şeklinde belirtiyor Önderlik. Roj. Arkadaş bunu kendisi için de ifade etti. İki sistem arasında sıkışma pozisyonu, aslında birçoğumuzun yaşadığı bir psikoloji. Yani ne eskiyi tam yıkmışsın ne yeniyi tam kurmuşsun. Yeniyi oluşturmamanın nedenleri üzerinde biraz durmak istiyorum. Acaba biz çözümü çok soyutladığımız için yeninin, güzelin yüceliğine tam olarak ulaşamıyoruz da, onun için mi böyle eskide ısrar ediyoruz ya da eskiyi yıkmak konusunda çok ciddi adımlar atamıyoruz? Mesela Zilan var, Agit var, Sema var... Fakat bire bir o duyguyu, o gücü yaşamadığımız, yeninin yüceliğini göremediğimiz için yeniyi ulaşmadaki istemimiz, irademiz de eksik kalıyor. Bu işin bir boyutu. Diğer bir boyutu da, olguyu bütünlüklü ele almak. Bizler açısından, bazı noktaları diğer olgulardan kopararak, sadece o noktadan ele alıp çözüme ulaşma çabası bazen insanı sıkıp, daraltabiliyor. Ve insanı ikna edemeyebiliyor. Yaşanan ilişki üzerinden söylemiyorum, daha genel, kadını eşit görme üzerinden ele alıyorum. Sadece kadını eşit görmeye çalışma, “bu ilişkide eşit gördüm mü?” gibi bir yaklaşım çözümü daraltabilir bir noktada. Çözümü o noktada almaktan ziyade, anlayışta kendini düzelterip kendini büyük bir mücadeleyle örgüte, örgüt gücüne dönüştürme, örgüt için, örgüt adına mücadele etme, onu da büyük bir amaç için yapma. Yani büyük amaç, onun büyük örgütü, büyük mücadelesi ve zafer. Böyle bir yöntemle olguyu bütünlüklü ele alıp kendini örgütün gücüyle açığa çıkarıp gerçekleştirme diğer sorunu da aşmak

için bir başlangıç değil mi? Sadece onun içinde kendini daraltıp, tıkayıp, yapıyor muyum, acaba oluyor mu demekten ziyade, kendini örgüt gücüyle yaratıp, kendini aşma da başka bir yöntem olmuyor mu? Yani onun mücadelesini günlük verip zafere ulaşma, yaşam içinde hem anlık, hem uzun vadeli başarının sahibi olmak da başka bir yoldan çözüm değil mi?

-Ben arkadaşın değerlendirmesine bir şey demiyorum, ama en son konuşmasında, sanki kadının bazı hakları alınmış da biz o hakları verirsek o zaman hal olacakmış gibi bir tarz çıktı ortaya. Yanlışsa, arkadaş söyleyebilir. Eğer öyle ifade etmişse bana göre yanlıştır. Sadece biz kadını o dönemki gibi bildik, ele aldık ya da kadını eksik gördük; şimdi de kendimiz gibi göreceğiz, biraz haklarını vereceğiz yaklaşımı doğru mudur?

Roj. Ark: He. Arkadaşın sorusu için, insan bazen çok şey söylemek istiyor. Fakat çok şey söylemek istediğinde de düşünsel anlamda oraya buraya kaçıyor, birkaç cümle söylüyor, çok havada kalıyor. Bunun için bazı şeyleri derinleştirmek istediğimde bir noktada kilitlenmeyi yaşıyorum kendimde. Bu, güç istiyor. Günü birlik yoğunlaşıyor ve günü birlik pratiğe sokmak istiyorsun. Parçalı bir biçimde ortaya çıkarmaya çalışıyorsun. Şimdiye kadar bakış açımız böyleydi. Tabii olayları tek bir noktadan ele almak, bütünlüklü ele almamak nihai bir çözüm değil. Diğer türlü, seni bir yere kadar götürüyor, o yerden sonra kendini kandırıyorsun. Ben onun bilincindeyim. Örgütün gücüyle bir olmadığında, günlük olarak ele aldığında yanılıyorsun. Bunun için güç ve alternatif doğru geliştirilmeli. Alternatifin ne olduğu burada çok tartışıldı. Alternatif güç, insanın kendi iradesiyle düşünmesidir. Çünkü ancak özgür bir iradeyle düşündüğünde özgür kararlar verebilirsin. Bunu örgüt yoluyla ve örgüt iradesiyle birleştireceksin. Diğer soruya ilişkin, Eğer bir insan böyle bir iddiada bulunuyorsa, yaptığı her şey boşa gitmiş demektir. Bu kadar konuşma da boşadır. Kadına haklarını verme, kendin gibi yaklaşma vb. şeyler en büyük bir yanılgıdır. Belki ifadede böyle bir şey anlaşılmıştır, fakat ben öyle düşünmüyorum, en azından yoğunlaşmalarımın ulaştığı düzey o çerçevede değildir. Zaten senin gerçekliğin kalmamış, her şeyin bir kalıp içerisine girmiş. O kalıpları kırıp da gerçekliğe kavuşmak gerekir. Bu gerçeklik Kadının Kurtuluş İdeolojisinde çok somuttur. Alternatif güç odur. Ama bu güç bizde fazla açığa çıkmıyor. Redlerde fazla bir keskinlik yok. Doğru bir katılımı ve doğru bir iradeyle ideolojik temelde bir katılımın olursa, o zaman kişiliğinde verdiğin mücadeleyi doğru bir sonuca ulaştırabilirsin. Şimdilik bunları söylüyorum.

-İstediğimiz yaşam nasıl bir yaşam?

Le. Ark: Ben, insanın iddiada güçlü, özgür yaşamda ısrarlı ve kadının doğal yaşayabileceği bir yaşam istiyorum.

-Ben bunun üzerinden düşüncemi belirtmek istiyorum. Doğrudur, bence de doğal hareket etmek gerekir, fakat biz kendi doğallığımızdan çıkmışız. O doğallığımıza ulaşmak için ne yapmak gerekiyor?

-Doğallık adı altında farklı şeyler açığa çıkıyor çoğu zaman. Öyleyse doğallılık nedir?

Le. Ark: Gerçekten doğal hareket etmiyoruz. Biz kendimizi bastırıyoruz. Bunun için insan doğallığıyla yürümelidir diyorum. Şimdiye kadar ya erkek gibi şekillenip hareket etmişiz ya da taklitlerle yaşamışız. Ben, kadın özüyle bir doğallıktan bahsediyorum.

-Doğallığın tartışılması gerekiyor ve bence netleştirmelidir. Neolitikte doğallık neydi? Bugün ki doğallık anlayışı nedir? Farkı nasıl ortaya koyabiliriz? Bugün doğallık özünden kopmuştur. Şimdi doğallıktan bahsediyoruz ve yaşamak istiyoruz. Ama bilinç altımızda olan şey, özünden kopmuştur. Feodal sistemde o doğallık saklanılmıştır. Kalıplar içinde yaşıyoruz. Bu kavramları netleştirmeliyiz. Doğal bir şekilde yaşamak istiyorsak özgürlük çizgisi temelinde bir doğallık olmalı. O geriliklerimizle savaşmalıyız. Ben öyle düşünüyorum.

-Çok güzel şeyler hayal ediyoruz ve bunları ortaya koymak istiyoruz. Ben, güven noktasını önemli görüyorum, çünkü kendine güvendiğinde girişken olabiliyorsun. Le. Arkadaşta bu güven ve cesaret eksik. Arkadaş yaşamda tartıştığında çok güzel düşünceler dile getiriyor, ama bunu eğitime aktarmada kendisine güvensiz yaklaşıyor. Eğer bu cesaretsizliğini üzerinden atarsa büyük bir adım da atacaktır.

-Le. Arkadaşın kişiliğinde doğallık ve hayaller gizlenmiştir. Hayallerini kimseye aktarmamış, tartışmamış ve hep kendisiyle sınırlı bırakmış. Sisteme, geriliklere karşı mücadelesi yetersiz kalmış. Bunun için mücadelesini güçlendirmelidir. Önderliğin belirttiği zihniyet devrimini kendi kişiliklerimizde gerçekleştirmeye çalışmalıyız. Arkadaşın da bu noktada bir arayışı olmalı. Birçok kez kadının doğallığını dile getirdik, ama bunu tam ele alamadığımız için birçok kez farklı yönler kayabildik. Bu nedenle, doğallığın nasıl olması gerektiğini bilince çıkarmalıyız. Doğallığı yakalamanın o kadar kolay bir şey olmadığını bilmeliyiz.

Le. Ark: Kendimi şimdiye kadar birçok yönden sınırlı bıraktığımı biliyorum. Ben hep “çelişkilerim veya sorunum yok” şeklinde yaklaşıyordum. Ama Özgür Kadın Akademisinde birçok yönden dar kaldığımı ve gerilik-

lerimin farkına vardım. Bunu açık ve samimi bir şekilde söyleyebilirim, eksikliklerimin farkındayım, bunlara karşı bir mücadele yürütme isteğim de var.

Med. Ark: Doğallığı biraz sorgulayabilmeliyiz. Eski yaşam ölçülerimizle ele alamayız. Eğer doğal bir yaşam istiyorsak, bunun ölçülerini ve kurallarını bilmeli, ona göre hareket etmeliyiz. Çarpık ve bizi hatalara sürükleyen bir doğallık değil, kadın özüyle bir doğallık olmalıdır. Korkmadan, tereddütsüz, kaygısızca yaşama katılmalıyız. Bu, doğallık oluyor.

Hew. Ark: Bizdeki doğallık hep biçimsel olarak ele alınıyor. Birkaç gündür mevcut düzeni, kadın-erkek ilişkilerini, erkekteki hakimiyet biçimini, kadındaki yitirilmişliği tartışıyoruz. Bunlar, doğallıktan çıkan durumlardır. Kadının kendi özüyle yaşama katılım biçimi bir doğallılıktır, sadece biçimsel olarak ele alınmamalıdır. Mesela kadındaki bireycilik doğal olmayan bir özelliktir. Mevcut boyutta doğallığı ele alırken sistemi de ele almak gerekir. Bizdeki sunni bir doğallıktır, kendi özünden çıkmıştır. **Doğallık, yaşamın her alanında kendi iradeni ortaya koyma gücüdür.**

Rew. Ark: Doğallık, kaygısızca her çalışmaya katılmaktır. “Bir görüş belirttiğimde, acaba çevremdekiler benim için ne söyleyecek?” ya da “Ben yaşamımı anlattığımda veya pratiğimi açtığımda, acaba arkadaşların yaklaşımı nasıl olacak?” tarzında kaygı içerisinde olmamaktır. Biz çoğu zaman böyle kaygılar içine giriyor, kalıpların içine sokuyoruz. Mesela Önderlik, kendi yaşamını ve çocukluğunu, Fatma’yla olan ilişkilerini açtığında çok kaygısız. Ama biz, küçücük bir yaşamımızı açtığımızda bile kaygıyla yaklaşıyoruz. Çünkü doğallığımızla hareket etmiyoruz, yani kendi özümüzle yaşamıyoruz. Bu nedenle **doğallık en başta kendine ve ortama kaygısız yaklaşmaktır.**

Ke. Ark: Doğal denilince akla ‘deli’ geliyor. Neden deli? Deli her şeyinde serbesttir. Kimse ona karışmaz. Beş bin yıldır doğallık yok. Doğal bir şey kalmamış, her şey değişmiş. Doğallık biraz zorludur. İnsan bazı şeyleri yaratmak zorundadır. Emperyalizm kendisine “ben doğalım” diyor, ona göre adım atıyor. Sosyalizm, feodalizm, İslamiyet de öyle. İnsan, PKK Hareketi içerisinde kendine göre hareket edemez. Bir sistem vardır. Sen ona dahilsindir.

-Doğallık açıklık ilkesidir.

-Doğallık diyalektiğin özüdür.

-Özgürlük savaşımını Önderlik çizgisinde yürütüyoruz. Önderlik doğaldır, peki neden biz doğal değiliz?

-Biz, kendi doğallığımızdan bahsediyoruz, örgütün de bir doğallığı var. Bizim doğallığımız neden daha farklı? Neden biz kendi doğallığımızı örgüte dayatıyoruz?

-Önderlik, “Bir şeyin aşırılığı ölçüsüzlüktür, doğallık değildir” diyor. Bunu nasıl değerlendirebiliriz?

-Doğallık arkadaşlarla yapılan paylaşımlarla açığa çıkmaz mı?

-Ke. Arkadaşa sormak istiyorum. Bir deli, istediğini düşündüğü şekilde ortaya koyar. Kürt gerçekliğinde kontrolsüz deşarjlar çok yoğundur. Bizim bunları terbiye etme gibi bir durumumuz var. Hareketin böyle bir yaklaşımı ve hedefi var. Doğallık ve terbiye ilişkisi nedir? 20 yy da kontrolsüz güdümleme olayı yani insanları böyle içlerinden geldiği gibi hareket etme olgusu. Yani birazcık deli olmak modaydı, akımdı. Bunun yol açtığı sonuçları kendisinde nasıl sorguluyor?

-Ke. Arkadaş çok rahat. Bu doğallık mıdır?

-Ke. Arkadaşın doğallık anlayışı tek sistem, tek renk, tek düşünce. Hiçbir farklılığa yer vermeyen bir durum. İnsanlar bir kalıptan çıkmış gibi olacak, davranışlar ona göre belirlenecek. Böyle bir sistemin içinde yaşayabilir mi? Örneğin biz grup olarak aynı yoldan gidiyorduk, ama arkadaşın kendisi tepelere çıkıyordu. Kendisi mevcut olan bir şeye çok fazla gelemiyor. Kendisine göre yaklaşımları var. Kendisine göre olan bir insan kalıplara göre olabilir mi? Bu bir doğallık mı? Belirttiği ilk şeyle çelişmiyor mu? Tek sistem için mücadele etmenin gerekliliği var mı? Kendi mücadele anlayışını bu mantığa mı oturtuyor?

Ke. Ark: Arkadaşların soruları yoğunluklu olarak sistem noktasında geliştirdi. Beş bin yıl önceki doğallık gerçek özünden uzaklaştırılmıştır. Önderlik demokratik bir sosyalizmi oturtmak istiyor.

-Önderlik tek ses, tek sistem mi oluşturmak istiyor?

Ke. Ark: Sistemde tek tip, tek kalıp vardır. Doğal olan her şey gizlenmiştir, kapalıdır. Bunlar erkek egemenlikli sistemin ürünüdür, sonuçlarıdır. Doğallığı bastırmıştır. Sekteye uğratmıştır. Bu sisteme karşı Önderlik de bir sistem oluşturuyor. Önderlik, “Kadının rengi, kadının doğallığıdır, bu ortaya çıkmalı” diyor. Kadının doğallığının, adaletinin olduğu yerde gerçek anlamıyla doğallık geliyor, bu noktada sistem tarafından geliştirilen çarpıtmalar var. Emperyalizmde birey iktidara kadar yükselebilir, fakat adımını farklı bir yöne atmaya başladığı anda bastırmaya çalışırlar. Bu anlamda insanlık kendi doğallığından uzaklaşmıştır. Buna karşı bizim de oluşturduğumuz bir sistemimiz var. İçinde yaşadığımız bir sistem ve onun kalıpları var. Biz kendi sistemimizde de rahat hareket etmiyoruz. Neden ben PKK içerisinde

doğal hareket edemiyorum? Çünkü sistemin etkileri rahat hareket etmemin önünde engel oluyor. Davranışlarımızda, üslubumuzda, yaklaşımımızda bunlar açığa çıkıyor. Bundan dolayı yaşama rahat katılamıyoruz. Bizim hareketimizde kendini her anlamda mücadeleye katma esastır. Bunun koşulları da çoğu zaman uygun olmasına rağmen başta kendi gerçeklerimizden, çevremizden vb. pek çok nedenden dolayı ürkütüğümüz için –korkularımızın varlığı- doğal olamıyoruz. Baskılar olduğu zaman doğallık ortaya çıkmıyor. Bu da daha çok bizim psikolojimize göre değişiyor. Algılarımıza göre değişiyor. Biz 24 saat eğitimdeyiz. Bunu kendime baskı olarak ele aldığım zaman katılım da ona göre oluyor. Bazı şeyleri yapmak istiyoruz, yapamayınca da daralıyoruz. Bende öyle oluyor.

-Neden rahatsız oluyorsun? Örneğin neden eğitime daha rahat katılamıyorsun? Bu daralmalarında ortam mı haklı sen mi haklısın?

Ke. Ark: Kendimi haklı görmem doğru olmaz. Bazen bir arkadaş kendisini sonuna katıyor, fakat sonrasında sönüyor. Bazıları da var; biliyor ama kalkıp ifadelendiremiyor. Bunların hepsinin farklı farklı psikolojilerden kaynaklı nedenleri var. Hepsinde de sistemin etkileri vardır.

-Peki doğal olmak için çözüm nedir?

Ke. Ark: Bunun için bireyin düşüncesini, zekasını ve yeteneklerini kullanabilmesi önemlidir. Devrimin koşullarının bilincinde olmak ve ona göre donanımlı olmak da önemlidir. Devrimin kendisine has bir sistemi vardır. Biz her şeye biraz da kendimize göre yaklaştığımızdan ötürü doğal olamıyoruz. Her şeyden önce insanın kendisini tanıması gerekir. Bunun için eğitimlerimiz var, ama çoğu zaman onları da baskı olarak algılıyoruz. İnsanın bireyselliğine dayanan kendine dönük belli kişisel çıkarları vardır. Bunlar insanın ne kadar ben-merkezci olduğunun ölçüleridir. Bunlardan taviz vermek önemlidir.

-Arkadaş yaşananları, kendimiz ve çevremizle çeliştığımız noktaları bir mücadele süreci olarak değil de, baskı olarak ele alıyor. Baskı olarak ele aldığı için hareketlerinde dengesizlik var. Bunları doğal hareketler olarak görüyor, öyle kabul ediyor. Doğallık ölçüsüzlük veya dengesizlik değildir. Doğallık insanın doğayla özgür, uyumlu birliğini ifade eder. Bunun sonucunda oluşan kültürü ifadelendirir.

-Arkadaş ile '98 yılında aynı pratikte kaldık. O zaman doğallık adı altında bir çok yanlış, çarpık ilişkilennmeler açığa çıktı. Bizim kendi doğallık anlayışımızın sonuçlarıydı. Orada kadının bu ilişki biçimine zemin olma durumu da yaşandı. Bunları da ele aldığımızda bizlerin bireysel olarak doğallık anlayışlarımız nelerdir, bu bizi nereye götürür?

-Öz ve doğallık arasında ne gibi farklar vardır. Kadının doğallığı nedir, yaşamdaki renkliliği mi, gülüşü mü yani bunları somut olarak açımlayabiliriz. Örneğin arkadaş için somut olarak doğallık nedir? Nasıl yaklaşıyor?

Ke. Ark: Partiden anladığım ve çıkardığım sonuç kadarıyla bazı şeyler belirtebilirim. Şimdi belli noktalarda bir aşınma olmuş olabilir, ama kendini bastırma olmadı. Daha önce “ben doğalım” diyordum. Hatta kendimi doğallıkta birinci de görüyordum. Aileye göre serbest olan ölçülerle ortama da katılmaya çalışma vardı. Aile şekillenmesinin üzerimizde etkisi var. İslami özelliklerin hakim olduğu bir aileden geldim. Bu tip şekillenmelerde ailenin baskısı çok olur. Parti ortamında bunun tersini gördüğümde çok şaşırdım. Aile ve kabileden bazı kutsal şeyler vardır. Ben geldiğimde bunları da kendimle örgüte getirdim. Örgütün güzel yanları var. İnsanı geliştiren güzelleştiren, adalet ve eşitliği gösteren yönleri var. Fakat bazı kurallar mevcut şekillenmelerimizle bizleri zorluyor. Bu noktada Parti'nin üzerine gelmemesi için belli hesaplara gidiyorsun. Bu mantık da erkeğin mantığıdır. Bu da örgütte kendine göre bir yol çizmeye götürüyor. Kendini kabul ettirmek için böyle yapıyorsun. İstesem de istemesem de bunlar bende de yaşandı. Düzen ve örgüt yaşamını dengeleme oldu. Kendini bu noktada yaşatma oldu. Bu da bir egemenlik yöntemidir. Bir yöntem de, tamamen bastırmadır. Benim mantığımda bu ortaya çıktı. Benim adım atamam buradan kaynaklı. Örgütün gelişmelerini kendinde yaratamadığın, ona yetişemediğin için kendi belirlediğin sınırlar içinde kalmayı doğallık olarak algılıyorsun. Doğallığı öyle anlamışız. Doğallığı böyle birkaç kategoriye sıkıştırıyoruz. Yaşadıklarımızın yanında doğru olan doğallık da vardır. Bu yanlış doğallık anlayışının kalkması için bunu güçlü sorgulamamız gerekiyor. Biz doğallıktan ne anlıyoruz? Tek düşünce, tek renk gibi sosyalizm ve demokrasi ölçüleri vardır.

-Arkadaşta erkek zihniyetinin yansımaları var. Erkeğin manevracılığı var. Çok dağınık ve çelişkili konuşuyor. Her şeyi söylüyor, ama tam anlamıyla bir şey ortaya çıkmıyor. Mantık olarak her şeyi imkansızlaştırıyor. Demokrasi nedir? Demokrasi çok ses, çok renk, çok görüş, tartışma, mücadeledir. Böyle olmazsa demokrasi denen bir şey olmaz.

Ke. Ark: Ben çelişki yaşamıyorum. Bu anlamda arkadaşla katılmıyorum. Ben de sosyalizmin çok renklilik olduğunu düşünüyorum. Tek renk, tek yapı dogmatik yaklaşımdır. Buna ben de katılıyorum. Bu noktada çelişkilerim yok.

-Arkadaş neden katılmıyor?

Ke. Ark: Çünkü ben çelişki yaşasaydım kalmazdım. Ben çelişkileri tanıdığım için kalktım.

-Biz Önderliği doğal görüyoruz. Bu bizim dersimizin cevabıdır. Önderlik özlü olan her şeye yakındır. Özlü olmayan her şeye de karşıdır. Önderlik reddettiği şeyler karşısında mücadele ediyordu. Önderlik her şeyin özüyle ilişki içindeydi. Kadınlı, çocukla, erkeklerle ilişkilene biçimi öyleydi. Önderlikte güç anlayışı bastırma tarzında değildi. Önderliğin yanında insan kendini rahat ifade edebiliyor, ama aynı zamanda bir Önderliğin yanında olduğunu da hissediyordun. Buna rağmen kendini hiçbir biçimde baskı altında görmüyordun. Senin içindeki güçle ilişki içerisine giriyordu. Bir erkek arkadaş bir bayan arkadaşın omzuna elini koysa bin bir kaygı duyar. Neden böyle yaptı, neden elini bana uzattı soruları hemen zihnimizde belirir. Oysa Önderlik elimizi tutsa, öpse hiçbir kaygı duymuyorduk. Eğer Önderliğe doğal yaklaşılmasaydı veya yanlış yaklaşım sergilenseydi reddederdi. “Bana yaklaşma” derdi. İşte bu terbiyedir. Önderlik hiçbir zaman ‘benim gibi düşün’ demedi. Sen kendi düşüncelerin üzerinde yoğunlaş dedi. Bu yaklaşım bireyi “sosyalist kişiliğin düşüncesi böyle oluyor” diyerek verilmek istenileni benimsemeye götürüyor. Düşünceyi değiştirmek zorunda kalıyorsun. Bizde öyle değildir. Örneğin falan arkadaş bizim gibi düşünsün, bizim gibi hareket etsin isteriz. Yani bizim doğallık anlayışımız bu oluyor. Bu yanlıştır. Ke. Arkadaş uzun yıllar savaşta kalmış. Ne kadar savaş doğasını tanıyor? Savaş doğası da vardır. Bunu ne kadar komutanlığında uyguladı. Yaşamın doğallığını ne kadar anladı, bununla ne kadar ilişki içerisine girdi ve onunla ne kadar yoldaşlık ilişkisi içerisine girdi? Arkadaşın belirlemelerinde erkek zihniyeti ortaya çıkıyor. Zihniyetinde düz mantık, düz düşünce var. Ben arkadaşta böyle bir mantığı görüyorum. Yaklaşımı dar ve geri görüyorum.

Ke. Ark: Biz baştan aşağı egemeniz. Önderlik neden doğaldır? Çünkü kendi sistemini oluşturmuş. Bizde doğallık neden yok? Çünkü biz sistemi yaşıyoruz, kimi zaman tereddütlüüz, kararsızlığı yaşıyoruz. Bazen attığımız adımları geri alıyoruz. Sebep budur; yani sistemden çok güçlü kopmamak. Önderlik bir kerede sistemi reddetmiş; buna nokta koymuş. Önderliğin konuşmasında, yaklaşımlarında doğallık var. Biz kendimize çözüm bulamıyoruz. Bulduğumuz çözümler de gerçekliğimize uymuyor. Olanı da bozuyoruz. Bizim sistemi iyi tahlil etmemiz ve kopuşu sağlamamız gerekiyor. Babam, annem, kardeşim, işte aşiretim, devletim diyoruz. Bu anlamda bilinç kazanmak gerekiyor. Bilinçle doğallığa ulaşıyor. Kendimizdeki şekillenmeyi aşmazsak doğallığa ulaşamayız. Benim mücadele içerisindeki

yürüyüşüm neden belirgin olarak ortaya çıkmadı? Çünkü kendimi tahlil etmede zayıf kaldım.

Zaf. Ark.: Bana göre doğallık çıplaklıktır. Yani kaybettiğimiz şeylerdir. Daha önce de örnek verilmişti: Biz giymiş olduğumuz elbiseyi çok seviyoruz. Çok hoşumuza gidiyor. Daha önce çıplaktık. Aslında bizim doğallığımız oydu. İnsanlık bir bütün- yalnız beden olarak değil ruhen de çıplaktı. Bundan dolayıdır ki, doğaldı. İlişkisi, yaşamı, görüşü, sevmesi, cinselliği her şey doğaldı. Bu doğallık neolitik süreçte kendisini kurumlaştırdı. Özel bir yaşam yarattı. Utangaçlık ve diğer sorunlar insanın kendi bedeninin çıplaklığını fark etmesiyle başladı. İnsan ondan sonra utanma duygusu ile tanıştı, doğallığını orada yitirdi. Hikayedeki elmayı yedikten sonra kendisini gördü, çıplaklığını gördü; utanma orada başladı; doğallık orada kaybedildi. İnsan ne kadar utanırsa o kadar kendi doğallığından uzaklaşır. Bunun altında yatan nedenler ise kendine yabancılaşmadır. Eğer kadın erkeğe, erkek kadına yabancıysa, utanıyorsa, kadın ve erkek tabiatından uzaklaşmışlarsa, kendilerine yabancılaşmışlarsa orada doğallık kalmaz. Doğallık kendi anlamını doğadan alıyor. Doğadaki ağaçların her şeyi ortadadır, yani çıplaktırlar. Ot, çiçek, taş yine öyledir; Kendi doğallıklarındadırlar. Testere alıp ağacı kesersen, çekici alıp taşı kırarsan o zaman onlar doğallığını yitirirler. Orda ağaç kendi aslına yabancılaşır. Dünyada kadın ve erkek arasında yaşanan cins sorunu derinleşmiştir. Bu çelişki yaşamın her alanına yansıyor. Yabancılaşma oldukça yoğun yaşanıyor. Topluma karşı yabancılaşma var. Biz kendimizi tanırsak doğallık açığa çıkar. Yani doğallık kendin olabilmektir, kendi çıplaklığını kabul edebilmektir. Biz elbise üstüne elbise giymişiz. Buna rağmen doğal olduğumuzu iddia ediyoruz. Biz takım elbise giyersek diplomat oluruz, kadın elbiselerini giyersek klasik kadın oluruz. Bizim aslımız, özümüz o değil. Kendin olabilmek, çıplaklığını fark etmek bir zenginliktir. Doğaya baktığımızda zengindir. İnsan ne kadar farklı olursa, yetenekleri ve düşünce düzeyi ile yaşamda ne kadar renkliyse o kadar zengindir. Önderlik çok yetenekli ve çok yönlüdür. O yüzden “Sosyalizmde ısrar insan olmakta ısrardır” diyor. İnsan olgusu doğal olmayı gerektirir. Ona ulaşmak için de sosyalizmde ısrar etmek gerekir. Bu anlamda arkadaşın doğallık anlayışına katılmıyorum.

Ke. Ark: Başlangıçta mevcut bir sistem var; Önderlik de o sistemi yıkmak için karşı bir sistem geliştiriyor. Genel anlamda bakıldığında bu doğrudur. Bir sisteme karşı bir sistem geliştiriliyor. Ama Önderliğin geliştirmek istediği sistem bir kalıp değildir. Tek düşünce yapısı, tek mantık yapısı, tek davranış yapısını içermez. Sistem derken arkadaş teklik olarak ele alıyor.

Her şeyde tek mantık açısını esas almak yanlıştır. Arkadaş kendi düşüncesinde çelişki olmadığını söyledi. Düşüncesiyle çatışmıyor. Bana göre arkadaşta tek düşünce yapısı, dogmatizm vardır. Kendi beyninde oturttuğu bir düşünce yapısı, bir sistemi var. Ondan dolayı mekanik, sabit bir bakış açısı ortaya çıkıyor.

El. Ark: Bir sisteme karşı yeni bir sistem geliştiriliyor. Önderlik erkeği öldürmek kitabında, “Sosyalizm, reel sosyalizmde uygulanmadı. Asıl sosyalizm farklıdır. Uygulanan sosyalizmde ele alınan erkek mantığıdır” diyor. Doğru sosyalizm uygulanmak isteniyorsa öncelikle sosyalizmin kelime anlamına bakmak gerekiyor. Sosyalizm kesinlikle teknik bir uygulama değildir. Bir sistemdir. Diyalektik açıdan ele aldığımızda sosyalizmin bir sistem olduğu görülecektir. Ama bu sistem salt teknik uygulamayı içermiyor. Emperyalizm, toplum ve birey olgusunu, “her şey birey için” biçiminde ele alıyor. Ama sosyalizmde toplum ve bireyi diyalektik tarzda, uyumlu bir şekilde ele alma var. Bu, sosyalizmin bir boyutudur. Önderlik birey ve toplumu nasıl ele alıyor? Bu sosyalist sistemde nasıldır, emperyalist sistemde nasıldır? Bizde özgürlük ve zorunluluk ilişkisi nasıl ele alınıyor, nasıl yaşamsallaştırılıyor? Emperyalist sistem bunu nasıl ele alıyor? Bizde kadın ve erkek ilişkisi nasıl ele alınıyor, ne öldürülüyor, ne yaşatılıyor, ne açığa çıkartılıyor? Emperyalist sistemde kadın-erkek ilişkilerinde ne yaratılıyor, ne yok ediliyor? Dikkat edersek bir sistemde insanlık ve değerler açığa çıkartılırken, var edilirken, insana ait doğal şeyler açığa çıkartılırken; diğerinde öldürülüyor. Birisinde bir kesimin dar çıkarları ele alınıp ona göre kalıplar, bir bütün sistem, hatta bilim ayarlanırken; diğerinde daha farklıdır. Bizdeki zorunluluk, birey ve toplum, kadın ve erkek, kadın ve çocuk ilişkisi, arada kurulan bağ ve sorunların çözümü nasıl ele alınıyor? Arkadaşın mantık yapısı mekanik. Burada bir taburu harekete geçirirken taburun bir yürüyüş halinde olmasını istersin. İçtimaya girerken birisi sağa, birisi sola gidemez. Tabii ki orada tek olacak. Bir eyleme gidiyorsun, eylem anında harekete geçiyorsun, kurşunu sıkacakken, tam o anda sen “farklı düşünce var mı?” diyemezsin. O an uygulama anıdır ve sadece uygulanır. Çünkü öncesi var; planlanmış, hedeflenmiştir. O an sen orada uygulama aşamasındasındır. Her şey planlandığı gibi gider. Birisi kalkıp, “heval ben bir öneri yapacağım” derse, sen orada onun önerisini dinleyemezsin. “Bu ordunun başarılı olmasında kadın bu mücadelenin en temel garantisidir” diyoruz. Bunun olması için bazı şeyleri uygulamak zorundayız. Zorunluluklarımızın bilinciyle hareket etmemiz gerekir. Bu en üst düzeyde olduğu gibi, günlük yaşantımızın her anında kendini hissettirmekte. Örneğin kalkış saatlerimiz bellidir,

bunu yapmak zorundayız. Yani amaçla, gereklilikle, zorunluluk arasındaki bağı iyi kurmak gerekir. Bir orduda aşamalar vardır, bazı şeyleri zorunlu kılarırsın. Bu, onun doğası gereğidir. Ama bir sistem dediğimiz zaman hemen akla tek düşünce, tek ses gelmemelidir. Sosyalizm neden kaybetti ya da doğal sosyalizm neden uygulanamadı? Tek ekonomik yapı, tek düşünce yapısı yaratmaya çalıştıkları için yıkıldı. Öyle bir durum ortaya çıktı ki; tek bir toplum tipi ortaya çıktı. Bu kazandırmadı. Bunları çok somut gördük, yaşadık. Ordu işleyişi açısından gerekli olan bazı şeyleri zorunlu olarak uygulamak gerekir. Örnekleri artırabiliriz. Ancak bunların daha farklı ele alınması gerekiyor. Sistem açısından bu gerekli. Her iki sistemin karşılaşmasını yaparken de örgütlenme tarzıyla düşünce yapısını ayırtırmak gerekiyor. Mesela orada da her şey üste iletiliyor, üste hallediliyor. Bizde de öyledir. Ama nasıl gittiği de çok önemlidir. En basitinden ele alacağım. Örneğin biz bir tekmi alıyoruz. Bir tekmi de bir konuya ilişkin on düşünce çıkıyor, bu üste gidiyor. Üst, “bu düşüncelerin hepsi yanlıştır” demiyor. Bu, sosyalizme terstir; “reddediyorum” demiyor. Alıyor önerileri, bizim ideolojik yaklaşımımıza göre günlük yaşamımıza denk düşen bir pratik uygulamasını örgütüyor. Bizde de dikey örgütlenme biçimi vardır. Ama reel sosyalizmde nasıldır? Bir örnek vereyim: ‘92’lerde birisi DUMA’ya ya da Parti’ye girmek için 6000 ruble ödüyor, milletvekili oluyor. Şimdi bu doğal mıdır? Değil. O dönemde tekniğin, özellikle de görsel yayının Rusya’ya girmesi engellenmeye çalışıldı. Sosyalizm orada doğru uygulanmış olsaydı tabii ki bugün Sovyetlerde bu durum yaşanmış olmazdı. İnsan, sistemleri karşılaştırıp çok örnekler verebilir. Burada Önderlik bir sistemi yıkıp, onun karşısında alternatif bir sistemi koyarken, “En büyük teknik insandır” diyor. İnsanın özünü açığa çıkarıyor. Dikkat ederseniz, yanlış uygulanan reel-sosyalizmde insanlığın yetenekleri, özü yok ediliyor. O zaman biz o sistemi kabul edemeyiz. Arkadaşın değerlendirmesindeki bakış açısı bireyin özgür iradesini, yeteneğini, gücünü açığa çıkarmaz. Ama Önderliğin yaptığı tam tersidir. İnsanlara özgü yetenekleri, gücü açığa çıkarır. Bunu daha da somutlaştırıp doğallığa getirebiliriz. Doğallığı davranıştan alıp ideolojiye kadar götürürsek ya da ideolojiden alıp davranış biçimlerine götürürsek bu çok rahat çözülür. Günlük yaşama ilişkin ele almak istiyorum. Arkadaş, “Günlük yaşamda doğal olmak istiyorum, ama olamıyorum” dedi. Kendi açımdan bir örnek vereyim: İlk Avrupa’dan ülkeye geldiğimde bir türlü arkadaşlarla ilişkileneemedim. Yönetimde yer alıyordum. Bayan arkadaşlarla diyalog kurabilmek için gidip nöbet tutuyordum. Nasıl yaparım da biraz ilişkilenebilirim diye en küçük olanağı değerlendiriyordum. Farklı sahalardan gel-

mişim, tanımıyorlar ama bir o kadar da ön yargı oluşuyor. O ön yargı da diyalog geliştirtmiyor tabii. “Bu Önderlik sahasında kalmış, bu Avrupa’da kalmış” vb. yaklaşımlar oluyor. O zaman ben, arkadaşların beni kabul edebilmesi için davranış biçimlerimi aynı arkadaşlar gibi yapmaya çalıştım. Mesela gücüm yetmezken dört bomba taşımaya çalıştım. Raxtımı, oturma kalkma biçimimi onlarınki gibi yapmaya çalıştım. Yanlış olduğunu bilme rağmen davranışlarıma farklı biçimler kazandırmaya çalıştım. Bu doğal mıdır? Değil. Yaklaşımım beni yansıtacak düzeyde olması gerekirken, ilişki zeminini yakalamak için o yöneme başvurdum. Bu da bireyin kendisinden uzaklaşmasını getirir. Nitekim öyle de oldu. Arkadaş, “Tek ben değil, bunda zorlanan birçok arkadaş var” dedi. Dikkat çekici ve bir o kadar da doğrudur. Örneğin günlük yaşamdan başlarsak bayan arkadaşların birbiriyle ilişkilkenmesinde ya da erkek arkadaşlarla ilişkilkenmemizde doğallığın yakalanamamasının nedeni bilinçlilik düzeylerimizle bağlantılıdır. Doğal olabilmek insanın bilinçlilik düzeyine, ideolojik düzeyine bağlı olarak gelişir. İkincisi, çok küçük burjuva, feodal, Kemalizmin etkisinden uzaklaşmayla bağlantılıdır. Kendi somutumuzda, günlük yaşamımızda doğallık bununla çok bağlantılıdır. Ben Le. Arkadaşı kısmen tanıyorum. Eğitim ortamında bazı arkadaşların düşüncelerini çok rahat ortaya koymalarını Heval Le. doğallık olarak görüyor ve kendisi bunu yapamayınca bunun altında eziliyor. Bunun iç çatışmasını yoğun yaşıyor. Bunun mücadeleye, kendisini geliştirmenin bağlantısını iyi kursa ve bunun adımlarını atsa, kendisi de düşüncelerinin doğru veya yanlışlığı kaygısına kapılmadan rahatlıkla ortaya koyabilir. Bu konuda kendisine çok güvensiz yaklaştığı, söyleyeceklerinin doğruluğu-yanlışlığı kaygısına çok girdiği, bunun çatışmasını çok yaşadığı için kalkıp değerlendirme yapamıyor. İşte burada doğallığını yitiriyor. Hesaba giriyor çünkü. Arkadaşların kendisine nasıl yaklaşacağı kaygısının yarattığı psikolojiyle düşüncelerini rahat ifadelendiremiyor. Bunları ifade etmediği için yanlış ve doğrusu da açığa çıkmıyor. Kendi kendisiyle kalıyor. Arkadaş kendisini bunlardan uzaklaştırdığı oranda doğallığı ortaya çıkar. Bunlar bizde oluşturulan kalıplardır, erkeğin bulunduğu ortamdaki hareket tarzıdır. Mesela köylerde erkeğin olduğu bir ortamda kadının oturup kalkması çok farklıdır. Bu durum düşünce biçimine kadar yansır. O etkilerden daha kendimizi kurtaramadığımız için doğal olamıyoruz. Belki tam tamına etkisinde olduğumuzu da söyleyemeyiz, fakat öz itibarıyla öyledir. Peki bunu nasıl aşacağız? Heval Le.’nin bunu aşması için kendisine en yakın bulduğu kişiler ya da farklı bir biçimde ele alınmayacağı dar ortam neresidir? Mangadır ya da çevresinde yakın ilişkide olduğu birkaç arkadaş-

tır. Orada belli özellikler olumlu ve olumsuz anlamda patlama düzeyinde ortaya çıkıyor. Duygusalılıklar, tepkisellikler, redler daha belirgin oluyor. Ya da bir iki arkadaşla tartışma, paylaşma düzeyinde bunlar açığa çıkıyor. Burada kendisini kapatarak yeteneklerini de boğuyor, kendisini de boğuyor. Kaydetmesi gereken gelişim düzeyini de kaydedemiyor. Düzey olarak farklı olabilir, ama birçok arkadaşta bu yaşanıyor. Düşünce olarak kendisine yakın olan arkadaşların yanında insan çok rahattır, bu hepimizde böyledir. Bir arkadaş, “Çok farklı düşünceleri de var” dedi . Gerçekten var. Ama bunu nasıl aşabilir, bunun pratik adımları nasıl olabilir? Bizim açımızdan bunu aşmanın somut adımları önemli. Bunu yapabilmenin birinci yolu, kaygıya girmemektir. Doğruya ulaşabilmek için yanlışlarını da göze alabilmek gerekir. Le. Arkadaş da bunu yapmalı. Yanlış yapsın, bundan neden korkuyor ki? Hatta davranış olarak da, düşünce düzeyinde de yanlış yapabilir. Buraya yanlışlarımızı düzeltmek için geldik. Düzeltmek için de bazı yanlışların açığa çıkması gerekiyor. İşte Le. Arkadaş, aman yanlış yapmayayım, en doğrusunu yapayım, en doğru davranış biçimine gireyim derken asıl hatayı yapıyor. Burada komplekse düşmemelidir. Somut adım burada atılır. İdeolojik yoğunlaşma düzeyinin doğal olarak davranış biçimine kadar yansımaları var. Bu noktada yoğunluğu yakalaması önemlidir.

-Arkadaşın değerlendirmelerinden ‘Ben kendi gerçekliğimi gördüm. Kendimle barışık yaşıyorum’ gibi bir yaklaşım ortaya çıkıyor. O zaman, ‘Özgürlük sorumsuzluktur, kendine görelilik, başı boşluktur’ gibi bir anlam çıkmıyor mu? Biz, özgürlüğün başı boşluk, sorumsuzluk, kendine görelilik olmadığını çok iyi biliyoruz. Tersine, özgürlük en bilinçli insan eylemidir. Bu nedenle bireyin sadece kendine karşı değil, genele karşı sorumluluk düzeyi en üst düzeyde olmalı. Doğallık, insanın sadece kendisini tanımasıyla gelişmiyor, esas adım bu değil. Doğal insan kendisiyle barışık yaşamaz. Birey kendisiyle ne kadar mücadele ederse o kadar doğaldır. İnsan önce doğayı ve felaketleri gördü ve ona karşı mücadele edip çeşitli tedbirler geliştirdi. Bu tedbirler bir kültür haline geldi. İnsanın doğaya karşı verdiği mücadelede bir kültür açığa çıktı ve bu kültür içinde insanın özü oluştu. İşte o öz insanın doğası oldu. Bu nedenle kültür için, ‘İnsan zekasıyla değiştirilen doğadır’ diyoruz. Eğer insan böyle değil de arkadaşın ifade ettiği gibi yaşarsa bu örgütlenme içinde kendine göre olur. Yani bu ifadeler örgüt içinde kendime göre duruşun, yaklaşımın sonucudur. Doğallık ölçülerimiz kendimize göre olmak mıdır? ‘Nasıl istersem öyle yaşarım’ anlayışı mıdır? Somut olarak örneklendirirsek doğallığı kendine göre bir hareket olarak algılamak, “Ben Akademi’ye geldiğimde burada oluşturulan kurallara göre

değil de kendime göre hareket edeyim, bu okula karşı sorumluluğum yoktur” demekle aynı anlama gelmektedir. Dolayısıyla doğallık yaklaşımımız bizi bu noktaya getirebilir. Bunu doğal görebiliriz, böyle bir anlayışımız olabilir. Arkadaşın yaklaşımı da doğrudan bununla bağlantılıdır. Arkadaş bu anlayışını çözmezse ortamda kendisine göre olur. Arkadaş kendi gerçekliğini de örgüt gerçekliğini de kabul ediyor; bu örgüt olmazsa olmaz diyor, fakat mevcut gerçekliği ile kendisini de doğal görüyor. O nedenle yaşam içerisinde kendisine göre olabiliyor. Yani biraz örgüte göre, biraz kendime göre olabilirim yaklaşımıdır. Ke. Arkadaş 18 yıldır bu örgütte. Bu anlamda örgüt dışında yaşayamayacak insanlardan birisidir. Ama bu onu rahatlatmamalı, doğallık yaklaşımına olan yanılığını aşmalı, birey-örgüt ilişkisini sağlamlaştırmalıdır. Doğallık içinde sadece pratik alışkanlıklarında değil, düşüncede de yaşadığı yanlışları görürse kendisini tahlil edebilir. “Ortam beni zorlasın ki, ben kendimi göreyim” yaklaşımı da doğru değil. Tamam ortam da zorlar, yoldaşlık gereği bu zaten yapılıdır. Ama önemli olan bireyin tercih etmesi, mücadele etmesidir. Eğer birey kendi tercihini yapar, mücadele ederse ortam ona kuvvet verir. Ve kişi ancak böyle kendisi olmayı başlar. Bu olmazsa bırakalım kendin olmayı, kendin olmaktan çıkarsın. Yabancılaşma dediğimiz de budur. Bunu da iyi görmek ve çözümlemek önemlidir.

-Arkadaşta doğal devrimcilik çok hakim. Kendisini sürekli doğal devrimci olarak görüyor ve bu şekilde lanse ediyor. Kendisini bundan kurtarmıyor. Bu da arkadaşın sistematik düşünmemesine neden oluyor. Bu mantık öncelikle bir sisteme girmeli. Eğer insan mantığını sistematize edemezse, ortama da bir şey veremez. Birey bazı noktalarda kendisinde bir düzenleme yapmazsa, o mantığa göre düşünmezse nerede ne yapıp ne yapmayacağı belli olmaz. Bir arkadaşın belirttiği gibi düz yaklaşıma neden olur. Doğal olarak insan kendisini de çözemez. Öte yandan doğal yaklaşım olarak algıladıklarımız bizim için ölçü değildir. Hatta bu yaklaşımın tehlikeleri var. Bu anlamıyla doğru bir çözümleme yapılmazsa bu tehlikeler dışarıya da yansıyacaktır. İşte bu noktada, tehlikeler teşhir ediliyor. Neden bazı şeyler alışkanlıklar haline gelmiş? Örneğin düşünmeden konuşmak da bizde bir alışkanlık haline gelmiş. Bazen bilgin olmadan da konuşabiliyorsun. Bazen yerini buluyor, bazen de tutturamıyorsun. Çünkü mantık örgümüzde bir sistem yok, kendimizi o noktada zorlamıyoruz. Bu noktada ben Ke. arkadaş eleştiriyorum. Kendisini bu noktalarda doğrultuya götürebilir. Niyetleri sorgulamıyoruz, ‘niye bu eksiklikler yapılıyor’ da demiyoruz ya da bunda sarf edilen emeğin inkarı söz konusu değil. Kesinlikle böyle bir yaklaşımımız yok. Bazen buna karşı şüphecilik oluşuyor. Neden bazı esas olan noktalar

üzerine tartışılıyor ve neden Ke. arkadaş kalkıp o noktalar üzerine öyle bir değerlendirme geliştiriyor? Yani güvensizlik bir biçimde yaşanılıyor. Bunların dışa yansması tehlikeli olacaktır. Tek Ke. arkadaş için söylemiyorum. Genel anlamda belirtiyorum. Çünkü bir hedef, bir proje var ve kendimizi ona yatırmak zorundayız. Bunu Ke. arkadaşın niyetlerinden yola çıkarak sorgulamıyorum. Bunun çok bilinçli geliştiğini de söylemiyorum. Fakat böylesi bir düz mantık oraya götürüyor. Eğer bunlar çözümlenmezlerse potansiyel tehlike olarak mevcudiyetini korur. Belki dışarı yansmaz ve ortaya çıkmaz, ama vardırlar. Kısacası bunlar üzerinde durulması gerekir.

Ke. Ark: Sistem konusunda netim. Bu sistem içerisinde yaşadıklarımı ya da yanlış uygulamaların yarattığı tahribatı açmaya çalıştım. Yoksa herkesin kendisine göre olacağı bir sistem elbette olmaz. Bunu kastetmedim. Belki arkadaşlar tekniki bir biçimde ele aldılar. Ben o anlamda belirtmemiştim. Sosyalizmde, Önderliğin yaratmak istediği sistemde insan için gerekli olan her şey var. Tabii burada doğal olmanın da bir disiplini vardır. Ben her şeyi askeri mantığa göre değerlendiriyorum.

-‘Doğal olmak’, kuralsızlık, sistemsizlik değildir. Bu anlamda arkadaşın askerleşme ve ordulaşma tarzımız üzerinde daha derinlikli durması gerekiyor. Ke. arkadaşın, ‘askerliğin, ordunun olduğu yerde doğallaşma olmaz’ mantığını aşması gerekiyor. Çünkü bizim ordulaşmamız emperyalist sistemdeki gibi bir ordulaşma ya da askerleşme değildir. Biz sosyalist boyutuyla ele alıyoruz. İnsanlık hareketiyiz. Bu anlamda asker olurken aynı zamanda kendimizde en doğal insanı da yaratmaya çalışıyoruz. Kendimizi sistemin ordusuna benzetirsek, o zaman tek mantıktan bahsedebilir, orada doğallık yoktur. Ama bizdeki tam tersine, en asker olan insan, en militan olan insan en doğal olması gereken insandır.

-Arkadaşı altı aydır tanıyorum. Aramızda doğayla en içli dışlı olan arkadaşdır. Bu da önemli ve güzel bir özelliktir. Fakat bu salt tek başına doğallık olarak değerlendirilebilir mi? Sanırım yanlış da burada. Ke. arkadaş, bir güvercine gösterdiği ilgiyi ve hassasiyeti bir insana ne kadar gösteriyor? İnsanlar arası ilişkilerden neden bu kadar kaçıyor? Kendisini sürekli yalnızlaştırıyor. Yalnızlaştırmasının altında yatan mantık nedir? Mesela etrafını çok eleştirir, ama kendisine yönelik çok fazla eleştiri geliştirmez, özeleştiri vermez. Bunun düz mantık yapılanması ile bağlantısı kurulabilir. Bir insan tek başına doğayla bir bütün olabilir mi? Ke. arkadaş, böyle olmaya çalışıyor. İnsanı vareden toplumun kendisidir, insan toplumla insanlaşır; toplumla, doğayla bütünleşmeye çalışır. Ama arkadaş kısa yolu seçiyor. Etrafını

değiştirme, ilişkilenme ve onun zorluğunu göğüsleme yolunu seçmiyor. Doğrudan kolaycı bir yolu seçiyor.

-Yani doğallığı böyle mi algılıyor?

-Öyle algıladığını düşünüyorum. Bunu sorgulayabilir.

He. Ark: Doğallığın ne olduğu ve bizim buna göre doğal yaşamadığımız netleşti. Sistemle, aileyle ilişkilerimizi sorguladığımızda, tartışmalarda açığa çıktığı gibi, ilişkilerimizin doğal olmadığı sonucuna ulaşıyoruz. Neden doğal olmadığı noktasında bir netleşme sağlandı. Bence, yaklaşımlarımız nasıl doğal olabilir, doğallığı nasıl yaşayabiliriz sorusu üzerinde tartışmalıyız. Bunun emekle, mücadele etmekle, paylaşımla, sevgiyi yaratmayla bağlantısını tartışmak önemli. Arkadaşlar buna da cevap verebilirler.

Ag. Ark: Bir insan ortalama olarak yedi yaşından sonra kendi doğallığını yitiriyor. Çünkü ondan sonra benzeşmeye çalışıyor. Sonrasında her zaman için benzeyecek birilerini bulabiliyorsunuz. Örneğin Parti’de uzun süre üst düzey arkadaşların yanında kaldım. Onların yanında hareketlerimiz çok serbestti, ama hep onlara benzemeye çalışıyordum. Onların yaklaşımlarını taklit etmeye çalışıyordum. Ama o davranışların nedenine inmekten çok kendime göre biçtiğim anlamlar çerçevesinde davranıyordum. Birey olarak kendimi ifade edeceğim, kendime özgü davranışlar geliştirme noktasında çok arayışlarım olmadı. Evde de babamı taklit ediyordum. Onun gibi olmak istiyordum. Tüm bunlar kişinin kendisi olabilmesini engelliyor. **Zi. Ark:** Doğallık ve açıklık ilkesine ilişkin kısaca görüşlerimi belirtmek istiyorum. Açıklık ilkesi, tamamen olmasa da, özde bütünleşmenin gerçekleştiği olayların ve olguların yansımada en büyük araçtır. İnsanın özünün, varolan doğallığının yansımaları için bir araçtır. Tabii bu tek başına yeterli bir tanımlama değildir, ama özün yansımaları açısından önemli ilkelerden biri olarak görüyorum. Doğallık ile aşınmışlık arasında bir fark koymak gerekiyor. Doğallığı kendimize, güdülerimize, istemlerimize göre davranmak olarak ele alırsak çok yanılırız. Bu, doğallık değil, aşınmışlıktır. Doğallık olarak ele alınamaz. Doğallığın iki biçimde algılandığından bahsedildi. Birincisi özdeki bütünleşmişliğin olduğu gibi dışarı yansıtılmasıdır; ikincisi ise bizim kendi istemlerimize, güdülerimize göre davranmamızdır. İkincisi doğallık değil aşınmışlıktır. Doğallık özdeki bütünleşmenin yansıtılmasıdır. Açıklık ilkesi de doğallığı yansıtabilmenin bir aracıdır.

-İnsan açık olduğunda doğruluğu ya da yanlışlığı açığa çıkıyor. Bu açıdan çok önemli. Bireyin açık olması doğallığa gidişte önemli bir yöntemdir. Çünkü her zaman açık olmak demek, doğru olmak anlamına gelmi-

yor. Bununla değiştirme, dönüştürme yönünde önemli bir adım atılmış oluyor.

-Şimdiye kadar yaşadığımı sandığım doğallık, bana ait bir doğallık değil. Doğru olan Önderliğin ortaya koyduğu. İnsan ancak kendisiyle bir mücadele yürüttüğünde doğallaşabilir.

Nasıl paylaşmalı?

Be. Ark: ‘Nasıl yaşamalı?’ sorusunu derinleştirmeliyiz. Önderlik, bireysel özgürlük ile toplumsal özgürlükten bahsediyor. Biz nasıl bir özgürlük istiyoruz. Bu kavramı ele alırken soyut bıraktığımız noktalar nelerdir? İdeolojik-örgütsel olarak ele aldığımızda kavramın açılımını dar tutabiliyoruz. Bu anlamda kendimizi onun doğrultusunda dönüştüremiyoruz. Önderlik, “Bir devletim olsa da eğer özgürlüğüm yoksa bunun bir anlamı yoktur” diyor. Bu anlamda kendi yaklaşımlarımızı değerlendirebiliriz. Katılımlarımızdan başlayarak bu noktadaki arayışlarımızı açabiliriz. Biz nasıl bir katılım sağladık? Bu arayışımızı yaşamımıza nasıl indirgiyoruz? Bu anlamda ilişkilerimiz bu arayışın neresine oturuyor? Bunları tartışabiliriz. Ayrıca Sema ve Fikri arkadaşların ilişkilennemelerinde esas aldıkları özgürlüğe ulaştırılan yol tartışılabilir. Bir bütün yaşamımızda edindikleri yer ve bunun biçimleri üzerinde genel olarak tartışabiliriz.

Per. Ark: Ben de uzun zamandır Parti’deyim. İyi ya da kötü belli bir katılım düzeyim de oldu. Bugüne kadar birçok arayış bende de gelişti. Yanılgılar da ortaya çıkmış olabilir. Hatta KADEK Yönetim Kurulu toplantısına kadar birçok noktada net değildim. Kendimi geriye çekme, muğlaklık yaşıyordum. Tüm bunlar katılımımda yanılgılara yol açtı. Farklı arayışlar ortaya çıktı. Belgeler okunduğunda bende yeniden bir katılım istemi gelişti. Bunun ihtiyacını kendimde çok derin hissettim. O toplantıya kadar örgütü bireyler şahsında görme durumu yaşıyordum. Fakat sonra katılım şeklimi değiştirmek istemim daha da gelişti. O dönemden bu yana yoğunlaşmalarım Önderliğin çözümlemeleri üzerine geliyor. Kendimi eğitime istemim gelişti. Geçmişte yaşanan noktalara takılma ve ileriye doğru adım atmama genelde kadında yaşanan bir durumdur. Bende de bu çok uzun yıllar yaşandı. Bundan önce gördüğümüz derste de, bu derste de oldukça yoğunlaştım. Bazı şeyleri kendimde açığa çıkarmak istiyorum. Doğru katılım için netliğin olması önemlidir. Bunu sağlayıp doğru katılımı yakalamaya çalışacağım.

- Arkadaşa göre özgürlüğün sınırı var mıdır?

- Öncesinde özgürlük deyince soyut düşünceler aklımıza geliyordu. Sonuçta düşündüğümüz için de adım almalarda gecikiyorduk. İlerlememiz yavaş

oluyordu. Bu anlamda ‘kadın özgürlüğü’ deyince arkadaşın aklına ne geliyor? Özgür kadın ve özgür erkeğin ölçüleri ne olmalı?

Per. Ark: Özgürlük zaman ve mekanla sınırlanamaz. Sınırsız gelişmektir.

-Peki bu sınırsız gelişim içinde özgür kadının ve erkeğin ölçüleri yok mudur?

Per. Ark: Elbette vardır. Her şeyden önce en önemli ölçü ilkeli olmaktır.

-İlke nedir, kalıp mıdır? Onun dışında başka ölçüler nelerdir?

Per. Ark: İlke kalıp değildir. O anlamda özgürlüğün de kalıpları yok. Ancak kişilik ve karakter oluşumu açısından bireyin kendisine ait olduğuna inandığı ilkelerinin olması ve onlardan taviz vermemesi önemli. Bu anlamda kadının kendi kişiliğini her konuda eğitime tabi tutması büyük önem taşımaktadır. Düşüncede, duygularında, ilişkilerinde kendisine bir biçim vermesi, sistem gerçekliği karşısında kendisini eğitmesi, cins sevgisini geliştirmesi ilk elden aklıma gelen özgürlük ölçüleridir. Bunlara göre kadının mutlak anlamda eski, klasik özelliklerinden sıyrılması gerekir. Kendini her anlamda yetkinleştirme ve bunu ifadelendirebilme esas olmalı. Yani her zaman birbirimizi, ulaşmak için zorladığımız ama kendimizde yaratmaya çalışırken de oldukça zorlandığımız ölçülerin hepsi buraya girer.

- Kadının olduğu kadar erkeğin de özgürlük ölçüleri yok mudur? Genel anlamda soruyorum. Mesela erkek arkadaşların nasıl olmasını istersin? Sana göre özellikleri nasıl olmalı? Ve hoşuna gitmeyen özellikleri nelerdir?

Per. Ark: Bu noktada yeterince bir yoğunlaşma olmadığı için insan dile getirme noktasında çekiniyor. Ancak elbette ki o noktada da belli yoğunlaşmalar var. Yaşamda karşılaştığımız birçok nokta ister istemez insanı yoğunlaştırıyor. Örneğin erkek arkadaşların girdikleri her ortamda kendi otoritelerini hakim kılmaları var. Nerede olursa olsun egemen yaklaşımları hemen öne çıkıyor. Özellikle bireycilikleri çok açık görülüyor. Bu açıdan en genel anlamda eşitlikçi olmak ve bu egemen yaklaşımları aşmak erkeğin ölçüleri olmalı.

Med. Ark: Nasıl bir arkadaş, yoldaş istersin diye bir soru sorulmuştu? Bana göre erkek ya da bayan olsun öncelikle yaşamda canlı, moralli olmalı. Emekçi, kendisini bazı şeylerden sorumlu gören, ilişkilerinde alıp-verme noktasında tek yönlü kalmayan, gerektiğinde dinleyen, dürüst yaklaşan bir arkadaşlık olmalıdır. Bu erkek arkadaşlar açısından da böyle, bayan arkadaşlar açısından da böyledir. Yine yaşamda birbirinden sorumlu bir ilişki-

lenme olmalı. Böylesi bir ilişkilenebilirlik tarzı ile insan sabahtan akşama kadar çalışsa da bundan rahatsız olmaz, tam tersi bundan zevk alır. Ama bir işi mızımızlanarak yapan, yüzü asık bir kişiyle yaşamayı bırakalım, insan ilişkilenebilirlik dahi istemez. Öte yandan ilişkilenebilirliklerde belirleyici olan bir yön de birbirine olan inançtır. Eğer arkadaşlıklar arasında inanç yoksa, sağlıklı bir ilişki de ortaya çıkmaz. Şüphesiz insan ilişkilerine çok büyük zarar verir. Yani her anlamda birbiri üzerinde karşılıklı soru işaretleri bırakmayacak bir paylaşım olmalı. Ortak ilgi odakları kurmak da önemli. Bu tarz bir ilişkilenebilirlik insanı her açıdan daha tatmin ediyor. Elbette ki en temelde ortak ilgi odağımız amacımızdır. Amacımızın ortak olması birbirimizle alıp vermemize, ilişkilenebilirliğimize, birbirimizden sorumlu olmamıza neden oluyor. Bunlar önemli şeyler. Ben burada olmayı büyük bir şans olarak değerlendiriyorum. Yeni bir yaşam yaratma gibi bir şansımız ve olanaklarımız var. Üstelik bu yalnızca bir halk için değil, tüm halklar için geçerli. Belki önceden hareketimiz biraz dar kalıyordu. Her ne kadar özünde öyle olmasa da bu yaşanıyordu. Ama şimdi evrensel yönü daha net açığa çıkıyor. Bu bizler için büyük bir şans.

He. Ark: Hiçbir arkadaş akşam yatarken veya sabah kalktığında kendisine “İdeolojik bir amacım var mı” diye soruyor mu? Bizim çok büyük amaçlarımız var: Çağdaş Neolitik’i, Demokratik Uygurluk’ı, Demokratik Ortadoğu Birliği’ni yaratmak gibi. Bireysel olarak her birimiz amaçlarımızı bu kadar büyüttük mü yoksa hala anlık ve küçük amaçlarımızla mı yürüyoruz? Hala “Ben PJA’ya geldim, tamamdır artık; üç ay eğitimimi bitirme öncelikli amacımdır; sonrasını Parti, örgüt bilir” diye mi yaklaşıyoruz? Yani temel nokta burası; amacımız ne derece büyük ve ne derece küçük. Önderlik, “Devrime inancınız var mı yok mu” diyor. Bu devrime inanan bir kişilik, duruşunda da tutkulu, heyecanlı olur. Fakat duruşta bu yok. Bu nedenle böyle bir soruyu soruyorum.

Gul. Ark: Erkek-bayan ilişkisi açısından birbirini destekleyen bir tarzdan bahsedildi. Birbirini desteklemeden yaşamak zaten olanaksız bir durum. Biz de Parti içinde birbirimizi çok desteklediğimizi söylüyoruz. Yine birbirimizi anladığımızı da söylüyoruz, peki bu bizi neden doğru bir yaşam anlayışına götürmüyor? Yaşama coşkulu katılmak ideal bir ölçüdür. Bu, bizde neden farklı bir şekle dönüşmüyor? Bunu sorguladığımız zaman insan ister istemez paylaşımlarımızda bir sorun olduğu sonucuna gidiyor. Bu sorunların neler olduğunu tartışabiliriz. Varolan bu sorunları nasıl aşmalıyız?

- Birbirini desteklemek ne demektir?

Gul. Ark: Öncesinde bunu birbirine yardımcı olmak olarak algılıyordum. Kaba anlamda bir yardımlaşmadan bahsediyorum. Yani ağladığımda gelip sorunumu sorması; zorlandığımda, güldüğümde bunu benimle paylaşabilmesiydi destek. Ama bunun nasıl bir paylaşım olduğunu çok fazla netleştirmiyordum. Bu nedenle de ortada bir boşluk yaşıyordum.

-Kendine sığınacağın birisini mi arıyordun?

Gul. Ark: Tam olarak olmasa da bir bakıma öyle de denebilir. Genellikle paylaşımlarımızda bir sığınma durumu yaşıyor. Ama benim anlatmak istediğim, karşısındakine yaşamda varolduğunu hissettirecek paylaşımlardır.

- Eski yaklaşımına göre paylaşımın sana güç verecek ilişki biçimini algıladığın ortaya çıkıyor. Peki bunda değişen ne oldu? Şimdi nasıl bakıyorsun?

Gul. Ark: Yaşam içerisinde karşılıklı birbirini desteklemek gerekir, güven gerekir. Ama bunun nasıl olduğu ya da olacağı önemlidir. Ben paylaşımı, yaşamda varolmanın, yedek değil asıl öge olmanın, yaşadığının kanıtı olarak algılıyorum. Mesela bir arkadaş ile bir tartışma yürütmek istiyorsam, ondan alacağım desteği, bana moral verecek şeyler söylemesi, o anki çelişkilerimi hafifletmesi olarak algılıyordum. Örneğin “yaşamda sen de varsın” diyecek. Bir anlamda pohpohlanıp çelişkilerimden uzaklaştıracak, beni rahatlatacak ilişkilermeleri arıyordum. Karşıdan böyle bir paylaşım tarzı bekliyordum. Paylaşımı öyle anlıyordum. Bazı yönleriyle bir arayıştır belki, ama doğru bir sonuca götüren bir arayış olmadığını da gördüm. Yürütebilen, ama çok doğru sonuçlara götürmeyen bir arayış olduğunu anladım. Arkadaşına destek vermek gerekiyor, ama nereye kadar, ne için, hangi konuda destek verdiğin de önemli oluyor. Ve bunları başta hesaplamadığında sonrasında belki de onarılmaz hatalar olarak karşına çıkabiliyor. Paylaşımların yaşamda varolduğunu hissettirmelidir, ama nasıl var olduğunu da önemli. İşte paylaşımlarda bu noktayı kaçırmamak gerekiyor. Yoksa ya geleneksel alışkanlıklarımızın etkisinde ya da çok fazla ilkeli olmayan, tutarsız bir ilişkilene içerisine giriyoruz. Yani paylaşım ve ilişkilermelerimiz salt tek tarafın ihtiyaçlarına, sınırsız istemlerine dayalı bir biçimde olmamalıdır. Karşılıklı anlama temelinde gelişen bir paylaşımı esas alabilmeliyiz. Tabii ‘birbirini anlamının’ da altını doldurmak gerekiyor. Anlamak biraz da onaylamaktır. Bu nedenle onun da nedenleri ve nasılları olmak zorunda. Karşımdakinin beni hangi noktalarda anlamasını istediğim, neden anlamasını istediğim, ne kadar anlamasını istediğim noktaları da önemlidir. Tüm bunların beni, gerçekten istemlerimle, amaçlarımla çeliştirmeyecek veya iddialarımdan soğutmayacak bir noktaya ulaştırması gerektiğini düşünüyö-

rum. En azından şu anda bu noktaları netleştirme konusunda kendimle bir savaş yürütüyorum. Neyi ne kadar istiyor, beni ne kadar anlamalarını bekliyorum; ne kadar ve hangi noktalarda bana destek verilmesini ve sorunlarımın nasıl paylaşılmasını istiyorum noktaları önemli. Paylaşım istemlerimiz aslında yaşamda kendimize biçtiğimiz misyon ve iddia düzeylerimizle de bağlantılıdır. Bu noktadaki arayışlarım yaşam iddialarıma göre biçim alıyor. Örneğin ona göre paylaşımlardaki arayışlarımız sadece dinlemek ile de sınırlı kalabiliyor. Örneğin eskiden salt dinlenilmeyi dahi bir paylaşım olarak algılıyorduk. O da bir paylaşımdır, ama karşılıklı alıp vermeye, birbirini gerçek anlamda anlamaya olanak sunmama gibi birçok boyutta yetersiz kalıyor. Öncesinde birisinin beni arkasına almasını beni desteklemesi olarak algılıyordum. Ama bunun zemin olmak anlamına geldiğini ve o noktada yaşanan paylaşımların da özentilere, farklı farklı istemlere dayandığını gördüm. Bunların değişmesi gerekiyor. Bu konuda istemlerim, arayışlarım ve amaçlarımla çelişmeyecek bir paylaşım arayışına girmem gerekiyor.

Med. Ark: Paylaşımı eskiden ben de farklı algıladım. Eskiden birilerinin bana “sen iyisin” demesi bir paylaşımın zemininin açılması anlamına geliyordu. Kısaca pohpohlanmak istiyorduk. Moral vermeyi de, almayı da böyle algılama durumu vardı. Fakat bu şimdi değişmiş. İçerisinde bulunduğumuz yaşam koşullarında ister istemez zorluklar, zorlanmalar, yanlışlıklar ortaya çıkıyor. O noktada tartışabilmek, bir birimizi karşılıklı eleştirebilmek önemlidir. Bu konuda da daha iyi yönetime kavuşmak, uçlardan kaçınıp ortak bir karara varmak gerekiyor. O kararı uygulamak bence önemli bir şey. Böyle çok şekilci bir biçimde “düşünceni alayım, ama kendim gibi yapayım” şeklinde değil de, tam tersine ortak bir düşünceye varmak ve o noktada çözüme gitmek daha iyi oluyor. Paylaşımı biraz böyle anlıyorum. Eskiden birisi, “M. ne kadar iyisin” deseydi, biraz pohpohlansaydım benim için yeterli oluyordu. Fakat bu, bugün bana çok basit geliyor. Büyük amaçlara sahibiz. Ortadoğu Birliği ‘98 sonundan beri benim hayalimdir. 6. Kongre sürecinde de, “Böyle bir zemin kurulmalıdır. Artık onun için çalışmalıyız” biçiminde görüşlerimi belirtmiştim. Bu süreçle birlikte özellikle stratejik değişiklikten sonra, hayallerimi gerçekleştirme zamanı buluyorum. İnsan artık bir şeyler yaratabilir, zamanı gelmiştir.

-Paylaşım sevgiyle bağlantılıdır. Yaşam sevgisiyle, yoldaşlık sevgisiyle bağlantılıdır. Yaşam içerisinde insanın bu olgulara karşı bir sevgisi mevcutsa o zaman çevresindekilerle de daha rahat alıp verebilir. Yaşam sevgisi insanı yaratıcı kılıyor. Bu da tabii ilişkiye yansıyor. Yaşamda bu nokta esas alınmalıdır. Gul. arkadaş bu konuda ne düşünüyor?

-Toplumdaki insan da bir arayıştadır. Paylaşım toplumda da aranıyor. Buna vurarak değerlendirdiğimizde Gul. arkadaş, arayışlarında toplumun bu özelliklerinden kendisini sıyracak kadar bir derinlik yarattı mı? Kendisini o geleneksel ölçülerden ne kadar kopardı? Neyi paylaşmayı istiyor? Med. arkadaş da bir soru sormak istiyorum. Mesela Med. arkadaş erkek arkadaşlarda olması gereken özellikleri saydı. Diyelim ki, karşımızdaki bir erkek bu özelliklerde değil. Onu dönüştürmek için nasıl mücadele edilmeli, kendisi bu noktada nasıl yaklaşıyor?

Med. Ark: Doğru temellerde ilişkilene ortamını yaratmalıyız. Bunun mücadelesini vermeliyiz. Tabii bu mücadelenin de safhaları vardır. Yeri geldiğinde belli tavırları vardır. Günlük olarak bunları yaşıyoruz.

Gul. Ark: Bir insan yaşamı severse, o zaman her konuda doğru bir sevgi anlayışına ulaşır. Bu istek, anlama ve değiştirmeye bağlantılıdır. Onun dışında kendimizi kandırıyoruzdur ki; bunu da yoğunluklu yapıyoruz. Toplumdayken de yaşamı sevdiğimizi söylüyorduk ve güçlü paylaşımlarımızın olduğunu iddia ediyorduk. Hiçbir zaman, orada paylaşımlarımız yoktu, diyemeyiz. Toplumda da birçok paylaşımımız oldu. Fakat sorgulanması gereken nokta bunların ne kadar amaçlı paylaşımlar olduğudur. Yaşadıklarımız gerçekten amaçlı paylaşımlar mıydı ya da yaşadıklarımızın ne olduğunun bilincine varacak kadar paylaşabiliyor muyduk? O paylaşımlar mı bizi sürükledi, yoksa biz mi paylaşımları yönlendiriyorduk? Çoğunlukla paylaşımların bizi sürüklediği ortada. Paylaşımı da öyle algılıyorduk zaten. Bir şeyi hedefleyip o temelde bir paylaşım geliştirme çok az oluyordu. Mesela ben yaşamı seviyorum, herkes seviyor. Fakat bu yaşam sevgimi ben ne kadar paylaşımlarımda gösterebildim, paylaşımlarımda karşımdaki insanı ne kadar doğruya çekebildim, karşımdakinde kendi yaşam sevgim ölçüsünde bir yaşam sevgisi yaratmak için ne kadar uğraştım; bunun için ne kadar çaba harcadım, ne kadar onu dönüştürücü olabildim? Bu noktaların sorgulanması gerekiyor. Kendi açımdan bunu sorguluyorum. Mesela birisiyle yaşam sevgisini paylaşmak saatlerce oturup “yaşamı ne kadar sevdiğini ya da yaşamın sevilmesi gerektiğini” anlatmakla olmuyor. Bu, paylaşım anlamında bizi gerçekten istediğimiz noktaya ulaştırmıyor. Gerçekten sevgi dediğimiz olguya ulaştırmıyor. Bu anlamda paylaşımlarımız da, birbirimizi sevme ölçülerimiz de çoğunlukla sınıf temellerimize dayanıyor veya ona dönüyor. Ya da alışkanlıklarımızın ölçüsündeki paylaşımlarımızın bizi sürüklediği bir ilişki tarzı oluyor. Bu da tabii kişilik kazandırmıyor, öz yaratmıyor. Kişiliğimizde olumluluk yaratacak bir güce dönüşmüyorsa o zaman o ilişkimizi sorgulamamız gerekiyor. Eskiden bunu fazla sorgulamı-

yordum. Fakat iki devredir en çok sorguladığım ve en çok kendimde çözmeye çalıştığım bir noktadır. Bu anlamda “paylaşımı nasıl algılamalıyım, bunu nasıl bir kişilik yaratımına dönüştürmeliyim” sorularını daha fazla sormalıyız. Her şeyi paylaştığımızı, bunun normal olduğunu düşünebiliriz. Ama henüz kendimizde bir kişilik oluşturmadan bunu söylemek ne kadar doğru olur. Bunu sorgulamamız gerekiyor. Ben bu noktada hatalı yaklaşmanın sonuçlarıyla karşılaştım. Buradan yola çıkarak böylesi paylaşımların insanı istemleriyle çeliştirdiği, bireyin paylaşımları değil, paylaşımların bireyi yönlendirdiği sonucuna vardım. O halde yaşamı seviyorsam, o sevgi ölçüsüne denk düşen bir ilişki geliştirmem gerekiyor. Geliştiremiyorsam, o zaman yaşam sevgimi sorgulamak zorundayım.

Roj. (S) Ark: Paylaşımdan bahsediyoruz, ama onun anlamını sorguluyoruz. Paylaşım, pay etmekten geliyor. Düşünceyi, sevgiyi, saygıyı, anlayışı, acıyı yani maddi olgulardan tatalım da en küçük duygumuza kadar her şeyi birileriyle pay etmek, kendimizle sınırlamamak ve böylelikle bunları büyütme anlamına geliyor. Bunun altını doldurmak için emek sarfetmek, mücadele etmek gerekiyor. Mesela bizim çalışmamızla arkadaşlar ilgileniyor. Başlangıçta zorlandık, ama bizimle paylaşıldı da. Zorlanmalarımız paylaşıldı. Bu paylaşım bizi ilerletti. İlk önce açılmak noktasında insan zorlanıyor. Ama belli bir mücadele sonrasında bunu yapabildik. Yani mücadele etmek paylaşım için esas. Bir de paylaşımları o an ve o kişiyle sınırlı tutmamak gerekiyor. Bu, paylaşımlarımızı boğar. İlişkilerimiz ister istemez farklı yönlere kayar.

-Arkadaş, paylaşımların mücadele verilerek olacağını söyledi. Ancak paylaşım için sadece mücadele etmek yeterli midir? Sadece mücadele etmeye dayanan paylaşımlar yetmiyor. Şimdi Kürt toplumunun ve sistemin bize verdiği özellikler bellidir. Bunların etkilerinin bizi doğal olmaktan uzaklaştırdığını tartıştık. Örneğin bizi etkileyen hususları çözsek de, hala çelişkinsini yaşasak da her zaman tartışmıyoruz. Arkadaş kendisini etkileyen her hususu gerçekten rahat tartışabilir mi? Çocukluğundan itibaren kendisini bastırdığı her noktayı bu ortamda açabilir mi? Şimdi bunların psikolojik anlamda etkilerini tartışıyor, alıp-veriyoruz, ama bunun dışında bilinçaltında ne taşıdığımız da önemli. O anlamda sistemi aşmadan doğru bir paylaşımdan bahsedemiyoruz. Bu konuda arkadaş ne düşünüyor?

Roj.(S) Ark: Bilinçaltının önemli olduğuna katılıyorum. Örneğin erkek karakterini tartıştık. Karakterinde bencillik var. Erkek, ilişkilerine bunu taşıyor. Bu nedenle ilişkilerinde her şeyi paylaşması söz konusu olmuyor. Sözde bu olsa da pratikte olmuyor. Bilinçaltında olanlar tam paylaşılmıyor.

Bunları çözebilmek gerekiyor. Takıntılarına anlam vermek gerekiyor. Bazen insan kendini ortama kabullendirmek için asıl yönlerini, özelliklerini saklıyor. Kendisini daha farklı gösteriyor. Oysa gerçeklikler daha farklı, derin ve acıdır.

Dil. Ark: Bir paylaşım olacaksa bunun ideolojiyle bağlantısını kurmak gerekiyor. Ayrıca sistem ile bağına kurmak lazım. Paylaşım emek ve mücadele ile olur. Bu da sistemden kopmayı gerektirir. İdeolojik temelde bir paylaşım olmalı. İlişkilerimizde doğru bir paylaşımı esas almalıyız; doğru bir paylaşım için ise beynimizdeki ve yüreğimizdeki tabuların, küflerin kalkması gerekir. Bu anlamda bugün paylaşım derken ne anlıyoruz, ne paylaşacağımız noktaları oldukça önemli. Bugün biz, bir yaşamı paylaşmak istiyoruz. Yaşamı paylaşabilmem için en başta onun için mücadele etmem gerekir. Şu anda örgüt içerisindeyiz, bu ortamdayız. Geldiğimiz yaşamı kabul etmediğimizi tartışıyoruz. Hepimiz düzenden geldik. Sistem içerisinde büyüdük ve az ya da çok kendi sınıf gerçeğimiz içerisinde kendimizi bir süre yürüttük. Bu anlamda örgüte katılırken de taşıdığımız bu özelliklerle katıldık. Bunun yanında örgütün bizden istediği, dayattığı bir yaşam var. Özgür bir yaşamı bizimle paylaşmak istiyor. İşte bu paylaşma girmek için sistemden kopuşun tam olması gerekiyor. Bunun için mücadele etmek zorundayız. Paylaşımı, yaşamı yaratabilmek için bunu yapabilmemiz gerekiyor. Doğru temellerde yoldaşlığı, sevgiyi paylaşmamız gerekiyor. Paylaşmamız gereken değerler nedir? Onu netleştirmek gerekiyor. Bugün sistemle bağımızı koparmadan ya da bunu koparma mücadelesine girmeden ilişkilendirsem küçük burjuva özelliklerimden kaynaklanan paylaşım anlayışımı ortama dayatırım. İşte dayattığımız bu ölçüler, özgür yaşam ölçüleri olmaz. Sınıf anlayışlarımızla güçlü ilişkiler kuramayız. Ben bu sınıf ölçülerimi, bir erkek arkadaşla paylaşırsam küçük burjuva ilişki tarzı ortaya çıkar. Arkadaşlar, moralli, coşkulu arkadaşlar istediklerini söylediler. Moral, coşku gerekiyor, ben de katılıyorum. Ancak onun da ötesinde farklı ölçülerin de olması gerekiyor. Örneğin demokratik düzeyde bir ilişki oturtabilmek için farklı ölçüleri de kendimizde sağlamamız gerekiyor. Bunların yaratılması ise sistemden, her türlü sınıf özelliklerimizden kopuşla bağlantılı. Tabii sistemden kopuş da öyle kolay olmuyor. Bunun mücadelesi veriliyor.

İdeolojide derinleşme olursa doğru paylaşım da olur. Doğru bir paylaşım için ideolojik yoğunluk önemli. Bu anlamda ‘Ben nasıl doğru bir paylaşım yakalayabilirim’ diye sorduğumda cevabım; ‘Özgür kadın ideolojisinde derinleşen, bunu pratikleştirmeye çalışan insanla’ olur. Ancak onunla doğru bir paylaşım sağlayabilirim.

Acı Çekmeden Bir Şey Yaratılamaz

-Peki paylaşımlarımızda olması gereken sevginin ölçüleri nedir? Sev-giden ne anlıyoruz?

Dil. Ark: Bunu oluşturmak için de öncelikle sınıf ölçülerinin reddi gere-kiyor. Bir küçük burjuva sınıf ölçüsünün, köylü sınıfının ölçüsünün redde-dilmesi gerekiyor. Dayatılması, kabul edilmesi gereken militan ölçülerdir. “Militan ölçülerinde aradıklarım nedir, ben yoldaşlarımla neyi paylaşabili-rim?” noktaları da önemlidir. Bir de onun siyasal boyutunu esas almak ge-rekiliyor. Siyasal, politik bir ortamda bulunduğumuzdan dolayı düzendeki gibi paylaşımlarımız sadece belli noktalarda sınırlı kalmıyor. Paylaşımları-mızda taşıdığımız amaçların yüklediği sorumluluklar olmalı. Oysa ortamı-mızda çok geri paylaşımlara da rastlayabiliyoruz. Örneğin biz sevgi vb.ne düzen ölçülerine göre yaklaşamayız. Sistem ölçülerinde uygun görülen bireysel bir sevgi anlayışıdır. Kişi, sadece bir insanı sevebiliyor. Bir kadın, sevgisini sadece bir erkek için; erkek ise sadece bir kadın için saklıyor. Belki anne çocuğuna sevgisini gösteriyor, çocuk da sevgisini annesine gös-teriyor. Yani sistemin sevgi yaklaşımı çok dardır. Bireysel, bencil bir sevgi-dir. Biz bu sevgi yaklaşımını doğru bulmuyoruz. Bu sevgi bizi çok geliştir-miyor. Önderlik, çözümlerinde bu tür sevgiler üzerinde duruyor. Önderlik güdü üzerinden gelişen sevgilerin kendisini ancak bir döneme kadar idare edebildiğini belirtiyor. Siyasal bir sevgi, özgür yaşam esaslarına göre olu-yor. Yani bizim Parti içindeki sevgi anlayışımız çok farklıdır. Sevgiyi yaratmak için bir savaş vermek gerekiyor. Biz savaşıyoruz. Bu savaş sadece silahla yürümüyor. Sadece kaba bir savaşla mücadelemizi sürdürmüyoruz. Sevgiyi yaratmak için ilk önce kendi kişiliklerimize ve geriliklere karşı savaşmamız gerekiyor. Kişiliklerimizi değiştirmeden sevginin altını doldu-ramayız. Sevgi emeksiz olmaz. Onun için sadece bir bireye yönelik değil, üzerinde yaşadığımız doğaya, yoldaşlarımıza, halka, ülkeye, toprağa yö-ne-lık bir sevgi geliştirebilmeliyiz. Bunların oluşturduğu bir bütünlük sevgi ölçümüzü oluşturuyor. Bu bütünlüğü kendimizde oluşturabildiğimiz ölçüde sevdiğimizi söyleyebiliriz. Onun için sevgimiz dar bir boyutta kalmıyor; daha büyük bir çerçeveyi kapsıyor. Bireysel, bencil bir sevgi değil, kalıcı, her zaman kendisini yenileyen ve gittikçe kapsamlılaşan bir sevgi yaklaşı-

mıdır. Bizim yarattığımız sevgi çok kolay bir sevgi değil. Emekle, çabayla, hedefle yaratılıyor.

Nu. Ark: Sevgiyi yaratmak için savaşmak gerekir. Ama onun dışında biz barıştan da söz ediyoruz. Savaşın yanında barışın da yaratılmasından söz ediyoruz. Mesela kavga ederken karşımızdakine acı vermemeyi ne kadar esas alıyoruz? Mesela mutlaka incinecek diyoruz, ama farklı çıkışlar yapması önünde engel olacak, çok fazla acı çekmesini önleyecek ve yıpratmayacak yöntem arayışına ne kadar giriyoruz? Yani kavga dilimizde kişiyi bastırarak kadar bir acı verme ihtimalimizin olduğunu ne kadar hesaplıyor, bunu ne kadar sorguluyoruz? Bence sevginin gerçek anlamda tamamlayıcı tarifi, bununla birlikte olur. Emek vermek, onun mücadelesine girmek, kavgasını vermek gibi belirtilen hususlara katılıyorum. Fakat bu kavganın içerisinde bir de acı vermemeyi öğrenmek gerekir.

Dil. Ark: Kürt sevgisi katledildiği için biz, elimize silah alıp dağlara çıktık. Bitmiş bir yaşamda; yok edilmiş, katledilmiş bir sevgi gerçekliğinde yeniyi yaratmak kolay olmadığı gibi, bu acı vermeden ya da acı çekmeden olmuyor. Bir şey elde edilemiyor. Böylesi bir gerçeklikte buna biraz da mecburuz. Acı çektmirmek gerekir, ama bu koşullarda bazen farklı bir şansımız da kalmıyor. Hepimiz bu yaratım mücadelesinin her boyuta yansıyan acısını çektik. Bazen çok yanlış yaklaşımların sonucunda da bunları yaşadık. Savaş gibi bir ortamda kadının olması o kadar kolay değildir. Hele dış düşmana olduğu kadar iç düşman dediğimiz kendi anlayışlarımıza karşı mücadelenin böylesi iç içe geçtiği bir mücadelede daha da çetindir. En basitinden ele aldığımızda bile, bu savaş içerisinde insan öldürdük. Fakat mücadeleyi bir amaç için verme ve içten kendini oluşturma çabasını harcamak; yaşanan her olgunun ideoloji ile bağlantısını kurma, savaşı bir yaratım aracı haline getirmemizi sağlıyor. En azından şunu biliyorsun; silahlı savaşımı vermemiş olsak, bu koşulları, bu koşullarda yeşeren sevgiyi yarata-mazdık. Zorunlu olarak yaptığını, buna mecbur bırakıldığını bilme var. Biz de kimseyi incitmemeyi, acıtmamayı istiyoruz. Ama çoğu zaman bu gerçekleşiyor. İçerisinden geldiğimiz gerçeklik, bunun bizdeki izleri, birbirimize bu anlayışlarımıza göre yaklaşmak, anlamamak buna yol açıyor. Sevgiyi yaratmak için, savaşmak zorundayız. Şimdi bunu en aza indirmek için belli hassasiyetleri elbette ki gözönünde bulundurmanız gerekiyor. Acı çektmirmek gerekiyor, katılıyorum. Ama bazı hususlar da ancak acıyla elde ediliyor. İster istemez sen de ondan payını alıyor, bedelini ödüyorsun.

Nu. Ark: Bizlerde yaratılmış olan bir yıkım enerjisi var. Bu, devrim süreciyle daha da yoğunluklu olarak ortaya çıkan bir durum. Üst düzeyde

ortaya çıkabiliyor. Fakat bunun bir yapım enerjisine dönüşmemesinin yaratmış olduğu tahribatlar var. Bunun bir insanı etkileme düzeyi yoğundur. Barış sürecinde de biz kavga edeceğiz, mücadele edeceğiz. Fakat bunun dilini yaratırken, gerçekten acı çektirmemeyi esas almamız, yıkım enerjisini yapım enerjisiyle tamamlamamız gerekiyor. Devrim içerisinde bahsedilen acılı süreçler, olaylar mutlaka yaşanmıştır. Bunu yaşamayan birey kesinlikle olamaz. Mesela ben kendim silahlı savaşım içerisinde yer almadım. Ama bu, o süreçlerin birey üzerinde bıraktığı etkiyi yaşamıyorum anlamına gelmez. Mücadeleye katılmadan önce de bu etkilerin bireyde nasıl açığa çıktığı, üzerinde yoğunlaştığım bir konuydu. Belki toplumdayken öyle fazla bir kavga içinde değildik. Ama yine de bir şeylere karşı kavga da ettik. Bu kavgalarda biz de öldürdük. Ben silahı fazla sevmiyordum, hala da çok fazla sevmiyorum. Fakat biraz çözümlediğimde silahsız da insan öldürülebileceğini anladım. Yaşantımı gözden geçirdiğimde ilişki ve paylaşımlarımda, iradesizleştirme gibi bir çok yöntemle aslında birçok şeyi de öldürdüğümü gördüm. Bu, ister istemez farklı bir dille savaşma, mücadele edebilme arayışını geliştiriyor. Tabii o arayış böylesi bir mücadeleye katılmadan önce gelişmeye başlamıştı. Buna, temelde kendimde gördüğüm yıkım enerjisinin varlığı neden olmuştur. Mücadeleye gelirken, büyük bir yıkım enerjisinin var olduğunu fark etmek de bunu aşmak için yeterli olmuyor. Çünkü bu enerjiyi akıtamama, farklı bir yöne kanallı edememe var. Örneğin savaş içerisinde bireylerde varolan yıkım enerjisi, savaşla belli oranda deşarj edilmiş oluyor. Fakat bizde bu da tam olarak gerçekleşmemiş. Potansiyel olarak daha güçlü. Yani şu anki kişiliğimde bunu çok fazla gerçekleştiremediğimi biliyorum. Bunu yapamadığımı farkındayım. Zaten onunla mücadele ediyorum. Bunun belli bir devrim aşamasından sonra gerçekleşeceğini biliyorum. Yani gelişim aşamasında tümünden o devrim safhasını reddetmiyorum. Ancak geldiğimiz aşamalara göre hareket etmemiz gerekir. Çünkü Önderlik de, “Kadının kadınla ilişkisinin, eskisi gibi böyle inciten tarzda olmaması” gerektiğini belirtiyor. Genel mücadele açısından da mücadele dilinin değişmesi, yani evrensel anlamda da bir değişimin olması gerekiyor.

Dil. Ark: Bizim askerliğimiz, militanlığımız biraz daha farklıdır. Yani biz bunlara artık bitmiş, tükenmiş bir yapılanmayı yıkıp, yeniyi oluşturma anlamını yüklüyoruz. Örneğin gerçek sevgiyi yaratmak için bazı şeyleri yıkmak, yok etmek zorundayız. Şimdi yıkım enerjisinden bahsedildi, ama biz sadece yıkan bir hareket değiliz. Bizim hareketimiz kendisini salt yıkım üzerine örgütlememiştir. Eskiye, insanlığın veya yaşamın önünde engel

olan her şeyi yıkıp, o temelde yeniyi yaratmak zorundayız. Ama salt yıkıcılık özelliği davranışlarımızla ideolojik bağımızı kopardığımız anda belirgin olarak ortaya çıkar. Geçmiş savaş tarzımızda bunun çok örneği var. Çeteciliği buna örnek verebiliriz. Orada sadece yıkım vardır. İdeolojiden kopuklukları için böyle olmuştur. Çünkü çetecilik, ideolojiden kopuk bir savaş tarzını yürüttü. Bunun hepimiz üzerinde etkileri var. Bu anlamda ideolojiden kopmamak önemli. Oysa biz sevgiyi bile ideolojiden kopuk ele aldık. Yaşamı ideolojiden kopardık. Bizim koşullarımızda, bizim gerçekliğimizde yeni anlayış, kişilik, zihniyet yaratılmadan gerçek sevgi de yaratılamaz. Bu anlamda sevginin yaratılması kolay değildir. Bir paylaşımın temelinde sevgi yaratılır. Acısız paylaşım olmaz. Özellikle Kürt gerçekliğinde kolay değil. Çünkü bizde sevgi diye bir şey kalmamıştır, katledilmiştir, bitirilmiştir. Biz de onu yeniden yaratmak için savaşmak zorundaydık. PKK Hareketi bu zorunluluktan oluştu. Bugün bu düzeye gelene kadar bir sürü acının içinden geçtik. Mücadele de hala devam ediyor. Bu koşullarda paylaşım kesinlikle acısız olmaz. Zorluklar yaşanmadan istenilen hedefe ulaşılamaz. Somut düşman gerçekliğinin bunu engellediğini ve karşı karşıya olduğumuz düşmanın vahşetini düşündüğümüzde hedefe ulaşmanın acısız olmayacağını da daha iyi anlarız.

Gul. Ark: Doğru temelde bir ilişki geliştirme, doğru sevgiyi yaratabilme, yine özgür olma istemi her arkadaşta olduğu gibi ben de vardı. Ama bu, çoğunlukla istemlerimiz ve niyetlerimiz boyutunda takılı kaldı. Çünkü pratikte etkin olan geçmişten getirdiğimiz alışkanlıklarımız ya da geleneksel ölçülerimiz oluyordu. Mesela “Özgürlük temelinde ilişkilenebiliriz” diyor, bunu kendimde yaratmayı da çok istiyordum. Ama buna hizmet etmeyen, kişilik özelliklerini bu isteme göre dönüştürmeyen bir ilişkilenebilirliğe giriyordum. Hataları sonrasında fark etmek ya da sonrasında hata olduğunu kabul etmek daha kolay oluyor. Hatalarımızı yaşadığımız anda fark etmiyoruz. Çünkü bunu sağlayacak anı anına bir yoğunlaşmayı yaşamıyoruz. Oysa yaşadığın her ilişkinin, duygunun amaçla bağlantısını kurmak, amacı bugünde yaşama düzeyini ölçmek gerekmektedir. Özgürlüğü istemek kadar, bu özgürlük istemlerini ne kadar yaşamsallaştırdığımız da önemli. İşte bu sorgulamayı ihmal ettiğimizde hata yapma oranımız da artıyor. Bu noktada yeterince emek harcamadığımız için daha çok derinleştirmeyen bir ilişki tarzı oluşuyoruz.

Dil. Ark: O nedenle kendimizi ideolojiden kopuk ele alamayız. Paylaşımımız da böyledir. Biz paylaşımlarımızı bir ölçüye vuruyoruz ya da örgüt ölçülerine göre vurmak zorundayız. Ben kendi paylaşımlarımı örgüt

ölçülerinden kopuk ele alırsam, o zaman benim paylaşımlarım sistem ölçülerinde bir paylaşım halini alır. Toplum içerisinde paylaşımlarımız, en azından birçoğumuzunki, feodal etkilerin de içinde yer ettiği küçük burjuva sınıf ölçülerine dayanmaktadır. Dolayısıyla doğru bir paylaşım değildir. Aslında ortada bir paylaşım olduğundan söz etmek bile doğru değil. Birbirini tatmin eden bir ilişkilene her türden geriliğe açıktır. Kadın-erkek ilişkisinde bu daha da barizdir. Bu anlamda bitiren bir gerçekliği ifade eder. Özellikle kadın açısından bu daha da geçerli bir durum. Bu ilişki içerisinde sistemin tüm yüzünü aşama aşama görmek mümkün. Nihayetinde kandıran bir gerçekliktir. Güzel söz söylemek, bir birinin yüzüne gülmek, moralli olmak gibi değişir ölçülere, ne istediğini bilmemenin çelişkisinde iyice istikrarsızlaşan geçici heveslere dayanmaktadır. Oysa bizde bir mütevazılık bile bir emekle yaratılıyor. Yaratıcılığın olmadığı yerde kesinlikle ne onun paylaşımı yaratılabilir ne de sevgisi yaratılabilir. Her şey yaratımla, emekle olmaktadır.

Gul. Ark: Belli bir emek harcanıyor. İnsan bunu inkar edemez. Karşılıklı ilişkilerde emek harcama oluyor. Ben de ilişkilerimde emek harcıyorum. Harcadığım emeğe çok fazla sahiplenememe durumu yaşıyorum. Bu da beni geriye çekiyor. Sahiplenememeye rağmen emek sarfetmek, olumluk yaratmaktan çok beni geriletıyor. Bu anlamda sarfedilen emek, her zaman için insanı özgürlüğe götürmüyor. Mesela emek sarfetmekten ne anladığımız da önemlidir. Örneğin bir arkadaşla paylaşım gerekeceğim zaman bunun benim için ne anlama geldiğini sorgulamam gerekir. Aynı zamanda bunun karşımızdaki için ne anlama gelebileceğini de düşünmek gerekir. Bu anlamda, yakalanılan doğrultuda ilişkilenebilmek önemlidir. Yakaladığım sonuçları yaşama yansıtabilmek, bu sonuçlar üzerinden bir şeyleri hedefleyerek ilişkilene, bunun çabasına girmek; karşıdakiyle konuşurken, alıp-verirken, ilişkinin ölçüsünü koyarken sözlerimin yaşam içerisindeki hareketlerime de yansımaları sağlamak, bunu kendimde de oluşturmak gerçek anlamda emek harcamak anlamına geliyor. Ve bu, karşıdaki insana olan sevgimin de göstergesidir. Benim, karşıdaki arkadaşla harcadığım emek, yaşamda kendime getirdiğim yenilikler, kendimi sistemin kurulu kişiliğinden kurtarma düzeyi kadardır. Her ilişkilene, attığımız her adımda bunları esas almak bana göre birbirimize harcadığımız emek düzeyini ve sevgi gücünü gösteriyor.

He. Ark: Belki çoğu zaman sadece birbirimize “merhaba” demekle sınırlı kalıyoruz, ama bence en büyük paylaşım yaşamımızdır. İlişkilene, daraltıyoruz. Oysa şu anda bile bir paylaşım içerisindeyiz. Karşılıklı bir

mücadele yürütüyoruz, emek harcıyoruz. Birbirimizi değerlendiriyor, hatalarımızı eleştiriyoruz. En büyük paylaşım budur. Paylaşımı salt birebir ilişkilennmelerle daraltırsak; birisiyle bir şeyler tartışmayı, salt bir noktayı ya da anı birlikte geçirmeyi paylaşma ölçüsü haline getirirsek, bunu emekten koparmış oluyoruz. Çoğunlukla bu ilişkilennmelerimiz de ya birbirine dert yanma temelinde oluyor ya da ne kadar doğru başlarsa başlasın birbirini rahatlatmaya, tatmin etmeye götürüyor. Böylesi ilişkilennmelerin en son ulaştığı nokta ise birbirine tepki duyarak ayrılma oluyor. Bu, sınıf karakterlerimizin yansıdığı ilişkilerde daha yoğunluklu oluyor. Fakat genel ilişkiler için de bu durum geçerlidir. Neden paylaşımın merkezine sadece birebir ilişkilennmeyi koyuyoruz?

Gul. Ark: Burada yaşadığım her günü bayan arkadaşlarla olduğu kadar, erkek arkadaşlarla da bir paylaşım zamanı olarak algılıyorum. Ama mesela ben bunu birebir ilişkilennmeden de yaşamıma yerleştirebilmeliyim. Belki her arkadaşla tartışma, ilişkilennme zamanı bulamıyoruz, ama bunu toplu olan böylesi ortamlara katılım düzeyimizle, buna yaklaşımımızdaki ciddiyetimizle sağlayabiliriz. Amaçlı ilişkilennbilirim, kendimi belli ölçüler doğrultusunda geliştirebilirim çok uzağımda olan bir arkadaşla da aynı paylaşımı sürdürebilirim. Düşüncede, ruhta yakalanan birlik, birbirini anlama ve tanıma düzeyi önemlidir. Aynı şeyleri istemek ve onlar için mücadele etmek önemli. Yaşadığımız süreçlerin, kişilik dönüşümlerinin benzerliğini düşündüğümüzde, böylesi bir paylaşım için zeminin bizde güçlü ve gerçekleşmesinin mümkün olduğunu daha iyi görebiliriz. Belli bir ortamda birarada olmayı paylaşım için zorunlu bir şart olarak görmemek gerekir. Mesela biz her koşul altında Önderlikle paylaşımlarımızı sürdürüyoruz. Her şeyden önce Önderlikle paylaşıyoruz. Belki burada bile, birebir birçok arkadaşla tartışma fırsatım olmadı, somut olarak alıp vermedik. Ama bu, onlarla paylaşmadığım anlamına gelmez. Oysa bende sınıf karakterimden, koşullanmış kişilik özelliklerimden kaynaklı, ilişkileri direkt ve somut alıp-verme olarak algılama yaklaşımı var. Bunu inkar edemem. Paylaşım derken ilk aklıma gelen arkadaşla oturup tartışmak, somut olarak alıp-vermek oluyor. Bu, diğerini yok sayıyorum anlamına gelmemeli. Yalnız benim ilk aklıma gelen, ilk etapta yaşadığım bu oluyor. İlişkiyi, paylaşımı bununla sınırlamamak gerektiği noktasına ben de katılıyorum. Fakat koşullanmış kişilikten kurtulamamanın getirdiği algılamayla, bunu yaşama yansıtmaya zayıf kalıyor. Düzenin koşulladığı bu kişilikten kendimizi kurtaramaz, kurulmuş kişiliğin ne olduğunu anlamazsak, dönüşüm de sağlayamayız. Mesela ben, bunun ölçüsünü koymaya, kendimde koşullanmış kişiliğin ne

düzeyde olduğunu anlamaya çalışıyorum. Düzen kadınının, düzendeki erkeğin ilişkilerini, ölçülerini sorguluyorum. Çünkü bunun yansımaları ilişkilerde kendisini açığa vuruyor. Benim açımdan böyle geliyor. Bu noktayı çözümlemeye ihtiyaç duyuyorum.

Pi. Ark: Mücadele içerisinde en büyük savaşı Önderlik veriyor. Ve savaşın tarafı, muhatabıdır. Ancak mücadelede yer alan silahlı savaşım ya da zor yöntemi bir zorunluluğun sonucu olarak beliriyor. Tabii bu bir zorunluluktuk, tercih değil, koşulların getirisiydi. Şimdi Önderlik, “Ben yüzde doksan beş size karşı savaş veriyorum” diyor. Bu anlamda da ele alındığında en büyük savaşı Önderlik veriyor. En büyük değeri de Önderlik yaratıyor. Silahı ne kadar seviyor, ne kadar sevmiyoruz ya da ne kadar sevmeli ne kadar sevmemeli noktasını çok tartıştık. Bizim toplumsal bir gerçekliğimiz var. O toplumsal gerçeklik içerisinde yürüttüğümüz on beş yıllık silahlı mücadele dönemi var. Savunmaların ışığında on beş yılın ardından gelen meşru savunmayı tartıştık. O tartışma düzeyinden sonra silah, böyle çok dar ele alınır mı? Bu noktada belirtilenlere katılmıyorum. Şimdi gerçekten özgürleşme boyutunda bir duruş sahibi olmayan, irade sahibi olamayan, bağımsız bir duruş sergilemeyen, bireysellik, öte yandan kölelik bağlarını kendisinde koparamayan erkek olsun, kadın olsun her iki cinsten de ilişkilennmelerde çıkar yönü açığa çıkar. Örneğin bilinçaltında taşıdıklarımızdan söz edildi. Bilinçaltında ne yaşadığımızı kimse bilemez. Yani bu noktaları doğru sorgulayamazsak doğru ilişkilenebileceğimizi zannetmiyorum. Bizim paylaşım düzeylerimiz ortadadır. Bizim paylaşımlarımız ortadadır. Ya bahsettiğimiz o çıkara dayanırız ya güdüye kilitleniriz ya da tamamen ailede öğrendiğimiz gibi davranırız. Yaklaşımlarımızda ya acıma ya koruma ya onun iradesinin karşısında engel olma istemi vardır. Bunları epey tartıştık. O konuda He. arkadaşla katılıyorum. Biraz dar ele alınıyor. Diğer tarafta, doğru paylaşım nasıl olmalı sorusu önem kazanıyor. İşte o nokta da aslında kölelik bağlarından, hem de o egemenlikli anlayışlardan kurtulmak gerekiyor. Egemenlikli anlayıştan, ilişkilerde çıkar yönünü ön plana çıkarmayı kastediyorum. Bu günlük yaşamımıza yansıyor çünkü. Gerçekten emek ile yarattığımız değerler birçok paylaşımı da beraberinde getirmektedir. Bunun yaşama yansıması epey etki yaratıyor; yansımaları çok farklı oluyor. Çünkü burada her bireyin tarihi bir rolü var. Böylesi bir misyon üstlenilmiştir. Beş bin yıldır yarım kalan projeyi gerçekleştirme misyonunun içerisinde yer almanın getirileri ve yüklediği sorumluluklar var. Artık dar ulusal istemlerle sınırlı kalmıyoruz, bunları aştık. Artık insanlığa mal olan bir mücadele perspektifiyle yürüyoruz. Belki eskiden de öyle idi, ama şimdi

daha fazla belirgin. Bu nedenle en küçük ilişkilenmeleri, paylaşımları dahi bu misyonun ölçülerine göre tartmak zorundayız. Bu ölçülerin yaşamımızın her anında, en azından bir düşüncede, pratikte yansımaları bellidir. Mevcut ilişkilerimizi ona vurarak sorguluyoruz. İrdelediğimizde de birçok paylaşımımızda halen düzen tarzı olduğunu görüyoruz. Düzenin kokusu geliyor. Sorgulamadığın zamanlar, doğru yaptığını sanarak aslında düzen etkilerini yaşama yansıtmış oluyorsun. Örneğin bir göreve gücüm yettiği oranda katılırım. Kendimi katarım. Bir erkek arkadaşla çalışsam da fedakarlık yapmaktan çekinmem, gerektiğinde onun yerine de çalışırım, ama bu bir bayan arkadaş olduğu zaman daha fazla kendini katma oluyor. Diğer arkadaşların yaklaşımlarının da o düzeyde olduğunu düşünüyorum. Ama sorguladığımda bunun yanlış olduğunu anlıyorum. Yine bir arkadaş bir yazı yazmak, bunu paylaşmak istiyor. Ya da yazıya karşı görüşler, eleştiriler geliyor. O noktada her ikisinin de kendi görüşünde ısrarlı olması, “bana göre olacak, benim yazımım bu olur, yoksa olmaz” biçiminde yaklaşımları ince tarzda da olsa kendini gösteriyor. Başka bir örnek de voleybol maçlarımızdan verilebilir. Voleybol, bir ekip oyunudur. Ancak orada da herkesin bireyciliği, kendine göreliği açığa çıkıyor. Diğer taraftan zindanda olsun, dağda olsun yaratılan değerler, çok güzel paylaşımlar da var. Doğru olanı, yaratılan değerlere denk olanı bulmak için küçük de, ayrıntı da, basit de olsa küçükten karmaşığa doğru her yaklaşımımızı ele alıp sorgulamamız lazım. Bizim buradaki tartışmalarımız, düşünceler üzerine geliştirdiğimiz değerlendirmeler en büyük paylaşımdır.

Özellikle bireyciliklerin, bencilliklerin ön plana çıkması paylaşımı engeller. Orada paylaşım diye bir şey kalmaz. Olsa da herkes kendisine göre yaklaşır. Bireylerin çıkarlarına göre olur. O fakirlikte ısrar edenin, kim olursa olsun, çevresine verebileceği fazla bir şey olmaz. Orada müthiş bir bireycilik, bencillik vardır. Bunda ısrar eden kişilikler, aslında hala kendilerini devrime yeterince yatıramamışlardır. Bu, bir bakıma tasarrufçuluktur. Yaptıklarının karşılığını istemek olduğu kadar, kendi katılımına da sınırlar biçmeye götürüyor. Önderlik bu noktada sübjektif yaklaşımdan bahsediyor. Kendine görelik, kendinde bazı şeyleri yapma hakkını görmek gibi...

Dil. Ark: Kendimiz için harcamış olduğumuz çabayı karşımızdaki arkadaşlara emek harcamışız gibi algılıyoruz. Böyle bireyselleştirmekten ziyade biraz daha genel ele almak gerekiyor. Daha da somutlaştırırsak; eğer Gul. arkadaş için bir emek harcamamışsam, onunla tam anlamıyla bir şey paylaşmam. Mesela arkadaş buraya eğitime gelmiş, ben onun eğitimine katılımını, alıp-verme düzeyini ne kadar takip ediyorum, geliştirebiliyorum;

eğitimde ne kadar destek sunabiliyorum? Kendi kişiliğini geliştirmesi için ona ne kadar yardımcı oluyorum? Yani o bireyi geliştirmeyi hedeflemişsen her şeyi yapabilmeli, emek harcamalısın. Ama kendin için değil, onun için yapabilmene gerekir. Aynı zamanda paylaşımı salt iki kişi arasındaki ilişkilene olarak algılamamak gerekir. O birey için hedeflenenler içinde bu akademin, eğitimin de amaçlarını yerine getirme, onları da gerçekleştirme istemi vardır. Yani o ilişkilene sadece iki kişi ile sınırlı değildir. İki kişi arasında gelişen bir ilişkinin dahi geneli etkileme düzeyi ve genel için bir anlamı vardır. Öte yandan, salt kendimi geliştirmekle de karşımdakine emek harcamış sayılmam. Yani ben arkadaşımın gelişimi için ne yapıyorum, ne kadar zamanımı veriyorum, ne kadar ortam hazırlıyorum, onun gelişimine yönelik ne kadar diyalog geliştirebiliyorum, ne kadar tartışabiliyorum soruları sarfettiğimiz emeğin düzeyini gösterecektir. Bunlar ancak emek kavramı içine girebilir. Emeği biraz da bu şekilde ele almak gerekiyor. Dar bir şekilde ele almak doğru değil. Tabii biz bir şeyler paylaşırken bir ürün yaratırız. Paylaşımlarımız bir ürün açığa çıkarır. Sistemdeki paylaşımlar ise ürün yaratan değil, bitiren, tüken bir paylaşımdır.

Nu. Ark: Belirttiklerim benim önceki düşüncelerimdi. Tabii ister istemez sınıf alışkanlıklarından, sınıf bakış açısından çok kopuk ele alamayız. Kaldı ki bunları yaşıyoruz. Hala daha kopmadığımız bazı noktalardan bahsediyoruz, onlardan kurtulma kavgasını veriyoruz. Koymak istediğim nokta; o yıkım enerjisinin bireyde oluşması yalnızca silahlı bir savaşıma girmekle oluşmadığıdır. Buna girmeyen bireylerde de bu enerji mevcuttur. Kendim de o noktalar üzerinde yoğunlaşıyorum. Yoğunlaştığım noktalar açısından söyledim. Önderlik gerçeğinden bahsedilirken; “Silahlı savaşım zorunlu bir süreçti” denildi. Bu konuda, daha sonraki barış sürecinde yapılan açıklamalarla ideolojik anlamda bir ikna yaşandı. Hataları ile beraber silahlı savaşımındaki hedeflerimiz net olarak ortaya konuldu. Bu noktalarda insan, bilincini aydın tutabiliyor. O çok zor değil. Bu anlamda yıkım ve yapım enerjisine değinirken daha önceki yaklaşımımı koydum ve kendimde yıkım enerjisinin daha yoğun olduğu sonucuna ulaştığımı belirttim.

‘Duygu yoğunluğunun insanı korkuttuğu’ üzerine bir belirleme var. O açıdan Önderlikten bir alıntı yapmak istiyorum: “Psikolojik olarak eğer kontrol etmekte güçlük çekersem, duygularımın yoğunluğu beni ürkütüyor. Onu da barış şansıyla düzeltmeye, yüceltmeye çalışıyorum. Size daha önce belirttiğim sevgi tarzı, bunun için ilkeli ve amaçlı sevgi de denilebilir, her şeye yönelik olmalı, siyasetten ayağı kopmamalı, derin ve sürekli olmalıdır. Kavgalı olduklarında bile acı vermeyen bir ilişki ahlaki olarak çok önemli.

Acı verme konusunda herkes kendini gözden geçirmeli ve kişiliğinde tam bir devrim yapmalı. Her hareketin ne tadar acı ve sevgiye yol açabildiğine yönelik ahlaki bir görüşünüz olmalı”. Tartışma gündemine taşımak açısından bu alıntıyı yapma gereğini duydum.

He. Ark.: Bizler biraz içinde yaşadığımız gerçeğin, burada yaşanan anların değerinin fazla farkına varamıyoruz. Ya da buradaki gerçekliği çok bilinçli yaşamıyoruz. Dışarıdan gelip bizi inceleyenler nelerin yaratılmış olduğunu, varolan gerçekliği daha iyi anlayabiliyor. Biz yaşıyoruz, ama farkında değiliz. Örneğin birbirimizle direkt ilişkilenesek de aramızda bir sevgi bağı var. Bu oluşmuştur. Günümüz dünyasında böyle bir realite yaratmak devrim yapmak anlamına gelir. Biz bu devrimin içinde yaşıyoruz. Bu, eksiklikler olmuyor anlamına gelmiyor. Ortamda hala ahbap-çavuş ilişkiler, bölgecilik, yerelcilik gibi emeksiz ilişkileri tercih etme durumları da Önderliğin onca çözümlemesine rağmen devam ediyor. Ama bunların ötesinde emeğe dayalı paylaşımlarımız da var. Bu anlamda örgüt zemininde yaratarak yaşamak, amaç doğrultusunda emek harcamak, kendini amaca kilitlemek sevgiyi de yaratıyor. Aslında bu kadar düşürülmüş halk gerçekliğinde sevginin kendisi de bu oluyor.

B. Ark: Paylaşım, ilişkide bir paya sahip olmaktır. Ya da kendinden bir payı karşındakine, ortama katabilmektir. Amaca göre bir ayrışım olarak da değerlendirebiliriz. Örgütsel zeminin getirilerine rağmen, onun yarattığı uygun koşullara rağmen bizlerin sevgiyi de çok güçlü yaratmadığımız gerçekliktir. Amaç paylaşımının yarattığı bir bağlılık var. Ancak bir çok özelliğimiz bir bütün bunu yaşama taşırmayı önüyor. Aynı amacı paylaşmanın yaşam içerisindeki yansımalarını güçlü yaratamıyoruz. Ya çok kapalı kalıyoruz, ya da paylaşmaktan ziyade tek yönlü kalıyoruz. Örneğin ya sadece almaya kilitleniyoruz ya da sadece vermeye çalışıyoruz. Sürekli verme konumu erkek mantığının bir ürünüdür. Bu mantıkta alma düşüncesi yoktur. Onun için bir paylaşımından söz etmek çok mümkün olmuyor. Olsa dahi onu da kendi çıkarları doğrultusunda yapar. Kadın, paylaşımlara daha meyillidir. Yapısı buna daha açıktır. Ben kendi yaşadığım bir durumu anlatmak istiyorum. Üniversitede bir erkek arkadaşla aynı evi paylaşıyorduk. O zamanlar sol hareketliliğin gelişkin olduğu yıllardı. Biz de bunun içindeydik. O hareketlilikten etkilenmemek mümkün değildi. Ütopyalarımız canlıydı. O arkadaşla evi paylaşırken, “Hep ateş ve barut birarada olmaz diyorlar, kadın ve erkek daha farklı da ilişkilenebilir, bunu göstereceğiz” diyorduk. Kendimizce bunu kanıtlayacaktık. Bir süre olumlu sürdü bu paylaşım, ama bir süre sonra erkek arkadaşın sahiplenilen yaklaşımları ortaya çıkmaya başladı.

Erkekteki o sahip olma mantığı yansıdı; aynı evi paylaştığı kadına sahip olma mantığı. Yani karşılıklı bir sorumluluk duymanın çok ötesinde bir durumdu. Bir yaşamı pay etmekten ziyade bir şeylere sahip olma istemi erkekte daha hakimdir. Kadında da bunun tam tersi geleneksel özellikler var. Kadın da çok fazla verici. Öyle ki bazen, geriye kendisini ifade edeceği bir şey kalmıyor. Yani ne kadar bir amaç etrafında toplanırsak toplanalım o amacın gerekliklerini yaşam içerisine taşırmıyorsak, doğru bir paylaşımda da bulunmuyoruz demektir. Bu anlamda paylaşımlarımız tam oturmuyorsa, bu kendimizle getirdiğimiz geleneksel erkek ve kadın yaklaşımlarımızdan kaynaklanıyor. Öyle oluyor ki, bazen mimiklerimizle birbirimizi incitebiliyoruz. Bu, herkesle olan paylaşımımızda kendisini gösteriyor. Üstle altla, erkekle, kendi cinsimizle olan yaklaşımlarımızda bu geri özelliklerin, mantık yapılarının etkileri oluyor.

- Birbirimizle yeterince paylaşmamamızın, daha doğru bir ifadeyle, birbirimizi yeterince anlamamızın çeşitli nedenleri var. Fakat en temelde arkadaş erkek zihniyetinin belirgin özelliği olan ‘kendine benzeştirme mantığı’nı açımlayabilir. Bu konuda ne düşünüyor?

He. Ark: “Acı paylaşılarak küçülür, sevgi paylaşılarak büyür” sözü bu noktada anlam kazanıyor. Belirtilen nokta doğru. Erkekteki sahiplenme ya da kendine benzetme mantığı doğru bir paylaşımın, ondan da öteye salt bir paylaşımın dahi önüne geçebiliyor. Neden paylaşmıyoruz? Bu sorunun cevabının yaşam içerisinde kendimize belirlediğimiz sosyal-siyasal pozisyonlardan tutalım en ince ayrıntılara kadar birçok nedenle bağlantısı var. Bize dikte edilen toplumsal rollerden kaynaklı nedenleri var. Erkeğin kendisini sürekli üstte görmesinden, ona göre yetiştirilmesinden kaynaklı egemen duruşunun yanında, kadının hem paylaşıma hem de devrim gerçeğine daha yakın olma durumu var. Bu bir ruh, bir karakter yapılanmasının sonucu olarak böyledir. Egemen olan karşısındakiyle paylaşmaz, sadece lütfeder. Sisteme baktığımızda hiç kimse devletin çizdiği sınırların dışına çıkamaz. Bunun dışında bir söz söylemek, bir davranışta bulunmanın sonu ya cezaevi ya yargısız infaz ya da benzeri cezalandırmalardır. Bu noktada en büyük örnek, Önderliğimize uygulanan komplo gerçeğidir. Onlara benzemediği için Önderlik bu biçimde bir komplo ile karşı karşıya kaldı. İşte kendisi dışında bir alternatifini kabul etmemesi, kendisini sürekli üstte görmek istemesi ya da ona koşullanmasından dolayı erkek, kendisini en doğru olan, uyulması gereken kişi olarak görüyor. Bu da elbette ki bir paylaşım yaratmıyor. Erkek arkadaşların kendi aralarındaki ilişkilerde bile birbirilerine kendi iradelerini kabul ettirme ve kendi hakimiyetine alma yaklaşımı var.

-İnsanlar birbirini sevmezse bir paylaşım olabilir mi?

-Savaş sürecinde dış yönelimin somut olmasından kaynaklı bir birimizi koruyorduk. Barış sürecinde yoldaşımıza “Sana ihtiyacım yok” diyebildik. Belki böyle ifade etmedik, ama davranışlarımızla, tavırlarımızla bunu hissettirdik. Bunun paylaşımları zedelediğini biliyoruz, somut olarak görüyoruz. Bu anlamda paylaşımında ihtiyaç duyma boyutunu arkadaş açabilir. İhtiyaçların paylaşımları belirlemesi ne derecededir?

-Sevgi ve silah arasında hiçbir bağ kuramaz mıyız? Sonuçta silah da bir mücadele aracıdır. Örneğin Önderlik, bir çok görüşme notunda Beritan arkadaştan örnek verdi. Devremizin ismi dahi arkadaşın silahla yarattığı değerlere vurgu niteliğindedir. Bu anlamda silahla özgürlüğün bağlantısı nedir?

He. Ark: Örgüt işi yaparken belirleyici olan çeşitli ihtiyaçlara cevap olabilmektir. Sevgiye yol açan bir neden de, bireylerin bu paylaşımlarıyla ihtiyaçlarını gidermeleridir. Bu maddi ve manevi yön arasındaki denge, bireyde varolan egemen yaklaşımın düzeyini belirler. Maddi yönün çok öne çıkması çıkarıcılığa götürür. Bunun dışında salt maneviyatta kalan, bir ürüne dönüşmeyen paylaşımlar da geliştirmez. Bu, birbirimizin yaşadıklarını olumlu veya olumsuz anlamda derinleştirmeye, birbirini koşullandırmaya götürüyor. Ya bununla yetinme ve ileriye dönük adım atmamalar geliyor. Ya da tamamen olumsuz ele alarak kendimizi hareketsiz bırakabiliyoruz. Dolayısıyla bir ilişkide, neyi hedeflediğimiz ve neye ihtiyaç duyduğumuz noktası da önem kazanıyor. İşte bu noktada tekrardan amaç faktörü öne çıkıyor. Bir amaç için mücadele etmek, ihtiyaçlarını o noktada saptamak doğru ilişkilenebilir. Bu da sevgiyi yaratıyor.

-Paylaşımında genelde bireysellikler ön plana çıkıyor. Birey dolaylı ya da dolaysız kendisini yaşıyor. Bunun nedeni nedir, nasıl ortadan kalkar?

He. Ark: Şimdi biz bu noktalara reel sosyalizmde olduğu gibi de yaklaşamayız. Her şeyimiz, her davranışımız bir kalıp içerisinde olmamalı. Ya da bu şekilde olsun, örgüt hazırlasın ben de oturup onun üzerinden yaşayayım biçiminde de olmaz. Bizde yaratım yöntemi var. Kendimizi yaratmaktan bahsediyoruz. Bu, bir dönüşümü zorunlu kılıyor. Bu anlamda, tüm bunlar mücadele ile iç içe gelişip aşılacak şeylerdir. İnsan düşüncesi bilimseldir. Bilimin de sonu yoktur. Bu, özgürlükten doğuyor; o nedenle özgürlüğe mutlaktır diyemiyoruz. “İnsanın kendisini gerçekleştirdiği an özgürlüğü yakaladığı andır” diyor Önderlik. Her an kendini aşmak ve gerçekleştirmek gerekiyor.

B. Ark: Gare’de bir toplantı yapmıştık. YAJK çalışmaları değerlendirilirken ben, “Adem’in kaburga kemiğinden yapılmış Havvaları tespit etmek gerekir” dedim. Bir arkadaş bana “Kadınların hepsi Adem’in kaburga kemiğinden yapılmıştır” dedi. Bu, her ne kadar özgürleşme amacıyla olsak da örgüt içerisinde bir arkadaşın görüşü oluyor. Oysa biz normal kadınlar değiliz ve bir hedefimiz var, bunları belli oranda geliştirmekten kaynaklı yaratılan bir düzey de var. Buna rağmen böylesi bir mantık söz konusu oluyor. Yani özgürlük amacıyla geldiğini söylemek ile pratikte bunu uygulamak bir olmuyor. Mevcut geriliklerimizin yansımaları farklı oluyor. İşte bu noktada yürütülen mücadele doğrultusunda da ölçüler netleşiyor. Paylaşımın, ilişkilennmelerin, sevginin ölçüleri belli oluyor. Mesela özgürlük ortamında dahi bu biçimde yansıyan egemen yaklaşımın karşısında kadın için paylaşımın ölçüsü kendi cinsini sevmektir. Kendi cinsini sevmek, özgürlüğün de kendisi oluyor. Ölçüler bu ışıktaki beliriyor. Örneğin kendi cinsinin gelişkinliğinden gurur duymak bir özgürlük ölçüsü oluyor. Bu her şeyi içeriyor. Bu mücadeleyi paylaşıyoruz; onun yarattığı ortak duygular ve ortak şekillenme oluyor. Böylesi paylaşım olmadan sevgi olmaz. Paylaşım olmadan insan sevmez.

Zaf. Ark: Ölçüler önemlidir. Paylaşımlarımızın esası nedir ya da neden bireysellikler ön plana çıkıyor? Bunları biraz daha somut değerlendirmek gerekiyor. Biz bir Afrikalı ile aynı şeyleri paylaşamayız. Yani aramızda paylaşım için belli ortaklıkların olması lazım. Bir yaratım ve emeği barındırması lazım. Ne kadar emek harcarsan sevgi kazanırsın. Çünkü sarfedilen emekle ortaklığa katkı sunup onu güçlendirmiş oluyorsun. Aradaki bağı güçlendiriyorsun. Buradan bilinçli bir emekle yoğunlaşmış bir paylaşım ortaya çıkar. Bu anlamda tüm yetersizlikler biraz da bireysel ilişkilerde kilitleniyor. Bunu çözmek için bireyleri, onun da ötesinde insan olgusunu çözmek gerekir. Benlik olgusunu irdelemek gerekir. Benlik olgusu, kendi benini yani kendi kuralını koymayı getirmektedir. Yani erkek zihniyetinin ürünü olarak böyledir. Bu anlamda kadında da, erkekte de birisini sevdiğini söylemek, “Benim kurallarımı kabul et, bana uy” anlamına gelmektedir. Bunu salt karşı cinsler arasındaki ilişkiler için söyleyemiyorum. Hemcinsler arasında da bu sözler aynı anlama gelmektedir.

Me. Ark: Paylaşım ortaklaşmak, ortaklaştırmak anlamına geliyor. Bu anlamda oldukça geniş bir kavramdır. İdeolojimiz, bizim aramızda ortaklıklar yaratıyor. Önderlik, ilk savunmada Türk ve Kürt halkının doğru paylaşımının nasıl olması gerektiğinden bahsetmişti. Buradan çıkardığımız sonuçları tüm ilişkilerimize uyarlayabiliriz. Genel bir ilişkiye de, küçük bir grupta

olan ilişkimize de bu yansımali. Paylaşımlar hep genel kalmalı anlamında bir şey söz konusu olamaz. Bir iki insanla daha yoğun paylaşımlarımız, aynı süreçlerde kalmanın yarattığı ortaklaşmalardan kaynaklı birbirimizi daha iyi anlama gibi durumumuz olabilir. Burada asıl önemli olan, tüm bu ilişkilerimizi genelin hizmetine ne kadar sunabildiğimizdir. Bunu ne kadar başara-bildiğimizdir. İşte asıl sorunlarımız ve yetersizliklerimiz bireysel ilişki di-yebileceğimiz bu ilişkilerde oluyor. Çünkü buna geri özelliklerimiz çok yansıyor. Ahbap çavuşluk, yerelcilik ya da sınıf zeminlerinin buluşturması gibi farklı ve içinde yaratım olmayan ucuz ilişkilere girme durumu oluyor. Ortaklıkları geri zeminler üzerine kurma gelişebiliyor. Bu anlamda, asıl ortaklaştıran öge olan ideolojik doğruları ilişkilerde esas almak daha sağlıklı ilişkileri de belirleyecektir. Bu salt kuru, mekanik tarzda bir ilişkilene olarak algılanmamalı. Ortak acılar, sevinçler, umutlar etrafında şekillenen karşılıklı birbirini yaratma süreçlerinin tüm sancılarını yaşadığımız için öyle kalıplarla ifadelendirilemez. Öyle değildir, ama şekilsiz de değildir. Ortaklaşmanın ilk olduğu süreç neolitik süreç oluyor. O nedenle kadın ortaklık-lar kurmaya, bunu geliştirip genelin hizmetine sunmaya dana yatkındır. Yapı olarak buna daha açıktır. Şimdi böylesi ortaklıklar yaratamamamızın, ucuz ilişkiler içerisine girmemizin nedeni ve burada çıkan çarpıklıklar erkek zihniyetinin bizdeki yansımalarının sonucudur. Doğru ilişkilenemeden, pay-laşımdan ve sevgi yaratımından bahsedeceksek bunları sorgulamamız gere-kir.

Nu. Ark: Silahın özgürlük ve gerilla ile ilişkisi nedir diye soruldu. Belki kendimizi iyi ifade etmemiş olabiliriz, ama iyi dinlenmesi gerektiğini düşünüyorum. Değerlendirmelerimin “Silahı sevmiyoruz, şu aşamada savaşma-yız ya da savaşmamalıyız” gibi algılanmasını doğru bulmuyorum. Burada anlayış gücü gösterebilmek çok önemlidir. Bunu açıklıkla ifade etmek de gerekiyor. Bizim mücadele ederken eksik bıraktığımız yanlarımız bunlardır. Ve bunlar, daha sonra karşılıklı bir yıkıcılığa da neden olabiliyor. Silahlı mücadelenin başlatılmasının başlı başına Kürt halkının özgürlük aşkından çok kopuk ele alınamayacağı ortadadır. Bir 15 Ağustos’u da öyle ele alıyo-ruz. Daha sonra Güney savaşımını başlatırken de Beritan arkadaşın teslimi-yete ve ihanete karşı olan o duruşunu silahtan çok kopuk ele almadık. Sava-şın hiç olmadığı yerde insanın çok güçlü bir barışı da inşa edemeyeceğini de belirttik. Bunlar çok ifade edilmemiş şeyler değildir. Çünkü bir savaşım mirasını çok fazla anlamlandıramayan bir barışın fazla bir anlamı olamaz zaten. Bu, belleksiz bir barış mücadelesini getirir ki; o da çok fazla barış

mücadelesi olmaz. Çünkü belleksizliği içinde barındırır. Barış mücadelesi tabii ki belleksizlik değildir. Ben bunları belirtmek istiyorum.

Beritan arkadaşın duruşu, meşru savunma çizgisi açısından da örnek verilir. Görüşme notlarında da sık sık Önderlik örnek olarak işliyor. Bu anlamda, her şeyden önce koşulların gerçekçi tahlil edilmesi çok önemlidir. Hem 15 Ağustos süreci için hem de Güney Savası için koşulların gerçek tahlili ve orada silahlı savaşımın zorunluluğunun bilincine varmak, bence biraz da oradan ele almak gerekiyor. Gerilla mücadelesinin kendisi aslında başından itibaren bir meşru savunma çizgisidir. Öteki türlü savaşın karakterinde egemen olma istemi vardır ki; bizde egemen olma isteminden ziyade kendini savunma, kuşatılmışlıklara karşı direnme, kendini ayakta tutma mücadelesi vardır. Silahlı savaşım öyle bir direniş çizgisini ifade ediyordu. O anlamda bütün kuşatılmışlıklara rağmen, her şeye rağmen var olma iddiasıdır. O da aşk tutkusunda bir bağlılığı beraberinde getirecektir.

Dil. Ark: Biz onunla direnmeye mecbur olmasaydık, silah sevillecek bir şey değildir. Bence bu mantığı çok iyi kavramak gerekiyor. Bunu salt ... arkadaş için belirtmiyorum. Ben onu anladım. Soru çok farklı boyutlara gitti. Biz geçmişte de, şu anda da, her zaman için de dile getireceğiz: “Silahımızı sevmeliyiz”. Ancak bu noktada belirtilen her şeye: “Silahlı savaşım karşı oluyor, savaşı inkar ediyorsun” mantığıyla yaklaşmak doğru olmaz. Bu, yanlış bir yaklaşım olur. Doğru yaklaşım; “Ben zorunlu olduğum için mecburen o silahı alacağım ve savaşıacağım” biçiminde olmalı. Yoksa hiçbirimiz silaha aşık değiliz. Silah insanı öldüren bir şeydir. Ve normal koşullarda sevillecek bir alet de değildir. Ama bizi kurtaran bir şey olduğu için onu daha farklı ele alıp değerlendirmemiz gerekiyor. Arkadaşlarımız silahlarına bakmadıkları, temizlemedikleri zaman, “Silahınızı sevin bu dağlarda tek dostunuz sizin silahınızdır” diyorduk. Bu doğru bir yaklaşımdı. Bugün için de doğru bir yaklaşımdır. Biz meşru savunmamızı yapmak zorundayız. Ancak arkadaşın “Ben silahı sevmiyorum” ifadesinden yola çıkarak hemen farklı bir mantığa bağlamak anlayışı doğru değildir. Tabii bir sevgi yaratılacaksa bunun yol ve yöntemlerini çok doğru ele almak gerekir. Biz gerçekten bir birimize çok acı verdik. Kadın boyutuyla Önderlik bunu dile getirdi. Acı verdiğimiz nokta neydi? Çok kaba anlamda değil, ama biz yürüttüğümüz savaşı, elimizdeki silahı hangi amaç için kullandığımızı bile bilmiyorduk. Şimdi ‘çeteleşmeler, çeteci yaklaşımlar’ diyoruz. Biz ideolojiden kopuk olduğumuz noktalarda masum insanları bile öldürdük. Şimdi bunun hesabını düşman Önderlikten soruyor. Araçlarımızı yanlış kullandık. Onun için mücadelenin mantığını doğru koymak gerekiyor.

Geçmişte bir arkadaş silah üzerine bir değerlendirme yaptığı zaman hemen ona karşı bir tepki geliştirdi. O mantığı aşmamız gerekiyor. Arkadaşta da öyle bir çarpık durum söz konusu değildir. Yani arkadaş, “Sevgi olayını yaratırken birbirimizi incitmeyelim” diyor. İncitme derken, örgüt ölçülerinin dışında bir yaklaşımdan kaynaklı incitmelerden söz ediyor. Yoksa kişilik savaşımı, gerektiğinde silahlı savaşım yürütülecek, ama bunların yol ve yöntemini doğru ele alıp öyle yürütmek gerekiyor.

Be. Ark: Silah, amaca ulaşmak için bir araçtır. Fakat silahın gerilla savaşı ile olan ilişkisi önemlidir. Tabii sadece silahı sevenler de olabilir. Bazı kişiler ideoloji ile bağıni tam kuramıyor; onun için sadece silahı seviyorum, savaşacağım diyorlar. Bunu savaşta kadında da, erkekte de gördük. Tabii bu doğru değildir. Silaha olan yaklaşımımız arkadaşın belirttiğı çerçevededir. Fakat sadece soyut ele almak da doğru değildir. Yani özgürlük, sevgi, eşitlik vb. bir çok şey istiyoruz. Fakat istemek kadar bunlara ulaşmak için hangi yöntemlerin kullanılması gerektiğı, hangi araçların lazım olduğı ve ne yapılması gerektiğı, onun zorluklarının nasıl göğüsleneceğı, mücadelesinin nasıl yürütüleceğı noktaları da önemlidir. Bunları irdelemek de önemlidir. Soyut ele alış yanlıştır. Bazen bazı şeyleri birbirinden koparıyoruz ve soyut olarak ele alıyoruz. Kendimize göre yaklaşıyoruz. O yüzden de bazı şeyler tam yerini bulmuyor. İnsan büyük amaçlarına ulaşabilmek için doğru yaklaşmak durumundadır. Yol, yöntem, yaklaşım doğru belirlenmelidir. Düşünmede, bakış açısında soyutluk yansıyor. Bu, küçük burjuva bakış açısıdır. Yalnız istek değil, bu yola nasıl gidilmeli, amaca nasıl ulaşılmalı soruları da sorulmalıdır. Kolay ulaşma yaklaşımı doğru değil. Bunu çok kaba yaklaşımlar anlamında koymuyorum. Arkadaş da gerekirse her türlü savaşın içinde yer alır. Bu anlamda belirtmiyorum. Soyut yaklaşım ifadede ortaya çıkabiliyor. Belki biz anlıyoruz, ama herkes anlamayabiliyor. Ama insan tartışmada bunları net koymazsa farklı yollara da gidebilir. Pratik gerçeklikten çıkarttığım sonuç olarak söyledim. Karşındaki insana acı vermeden savaş yürütmek çok büyük bir ustalık ve yücelik istiyor. Tabii biz onu fazla gerçekleştiremiyoruz. Önderlik onu yapıyor, ama biz sınıf bakış açılarımızdan kurtulamadığımız için çoğı zaman kendimize yaklaşımda da, çevremize yaklaşımda da çok acı verebiliyoruz. Önderliğin söylediğini esas almak önemli, fakat bizim pratiğimizde daha farklı noktalar açığa çıkabiliyor. İster istemez bizim gerçeğimiz, acılar ortaya çıkarabiliyor. Ama bu acı bazen de gereklidir. Bu biraz da pratik yaşamdan çıkarttığım sonuçtur. Ama Önderliğin söylediğı şey daha farklıdır. Çok daha ustalık gerektiren bir noktadır.

Paylaşımı tartıştık. Doğu paylaşımın yaşam içerisinde nasıl olacağı noktası önemlidir. Biz nasıl yaşamalıyız, nasıl bir yaşam istiyoruz? Özgür, eşit yaşam; doğru sevgi nasıl olacak? Bu soruların varlığına rağmen paylaşımlarımız daha çok yüzeysel, günlük ve sınıf bakış açısına göre oluyor. Bu noktada yetersizliklerimiz var. Paylaşımlarımızda derinlik olmalı. Yaklaşımlarımızda kolay, hazır ilişki arama; rahat ilişkilene istemi var. Bunlar geliştirmez. Paylaşım için temel nokta, birbirine karşılıklı emek harcamaktır. Genel anlamda yaşam paylaşımında da emek faktörü en belirgin şey olarak kendisini hissettirir. Günlük yaşantımıza, birbirimizi eleştirdiğimiz noktalara, tecmillerimizin genel gündemine baktığımızda bunları görürüz. Bu anlamda emek sarfetmek de, bireysel ilişkileri genelleştirmek de önemli. Yani bu noktada yaşadıklarımızla söylediklerimiz birbirinden ayrışıyor. Dolayısıyla tartışmalarda kendimizden çıkardığımız sonuçları, kendi bencilliklerimizi açmamız gerekiyor.

Tartışmalar açısından ilk adımlar atıldı. Fakat açık olmak gerçekten de bu noktada çok önemli. Eğer biz geçmişte yaşadıklarımızı açık tartışmazsak, bu bir bakıma hala eskiyi yaşadığımız anlamına gelir. Tartışmalarda belki belli noktaları sonuçlandırdık, ama henüz yetersiz kalan çok nokta da var. Örneğin kadın erkek ilişkisi daha da netleşmeliydi. Sorgulama güçlü olmalıdır. Bu sorgulama olmadığında güçlü yoldaşlık ilişkisi de olmaz. Normal ilişki ve paylaşımlarımız da rayına oturmaz. Bu anlamda paylaşım dediğimiz noktayı biraz daha derinleştirmemiz gerekiyor. Paylaşımlarımız oluyor, fakat elimizde çok fazla bir şey kalmıyor. Yani etkilemiyor. Neden? Çünkü bu paylaşımlarda fazla bilinç, kendini sorgulama, emek, doğru bir sevgi anlayışı çok fazla yok. Bunun için de derinlik ve yoğunluk olmuyor. Bu nedenle çok yüzeysel bir paylaşım ortaya çıkıyor. Bunu hem karşı cinsle hem de kendi cinsimiz içinde öyle yaşıyoruz. Bunun için başta sistemden kopuş gerekiyor. Ama sistemden kopuş da “Sistemden kopayım, ondan sonra mücadele yürütürüm” biçiminde olmuyor. Gün be gün derinleşme gerekiyor, an be an mücadele gerekiyor. Herşey iç içedir. Sisteme karşı ne kadar mücadele yürütürsen o kadar da paylaşıyorsun, değişim yaratıyorsun. Fakat ben bizim yaklaşımlarımızda hazır olanı aramayı görüyorum. Yani sistemde alıştırılmış olduğumuz bazı şeyleri burada da yapıyoruz. Biz yaratmıyoruz. Kendimizi yaratmadığımız için ilişkilerimizi de yaratamıyoruz. Bir arkadaş, “Sevgisiz paylaşım sağlanabilir mi?” diye sordu. Bence bu da düzenin mantığıdır. Burada derinlikten ziyade uzaktan bakma var. Gerçek sevgi nedir? Ne kadar emek harcarsan, ne kadar yakından tanıyabilirsen o kadar paylaşım sağlayabilirsin. Fakat bizim yaşamımızda paylaşım

hangi temelde gelişiyor? İşte ahabap-çavuşçuluk, bölgecilik, yerelcilik, ilişkilerde yanlış yaklaşımlar, ilişkilerin bireyselleştirilmesi vb. biçimlerde kendisini açığa vuruyor. Bunların hepsi gerçekten kendimizi tam olarak sistemden kopartamadığımızdan ve kendimizi bu yönlü sorgulamadığımızdan kaynaklanıyor. Bu nedenle kendimizi genelleştiremiyoruz. Yani çok dar ve bireysel kalıyoruz. Tabii her bireysel ilişkiyi aynı zamanda genelleştirmek gerekiyor. Bu gerçekten önemlidir. Bir insanın kendisini bireycilikten, çıkarıcılıktan kurtarabilmesi ve kendisini bir amaca kilitlemesi için güç gerekiyor. Tabii kendimizi mekanikleştirmek, kaba eşitlikçi bir tarzla her kesin bir olmasını istemek de doğru değildir. Yaşamın renkleri çoktur. Kaba yaklaşımla herkesle her şeyi paylaşalım demek de, çok bireyselleştirmek de yanlıştır. Burada diyalektik mantık, zengin bir bakış açısı ile herkesten bazı şeyler alıp vermek bir devinin sağlayabilir. Ama bizim yaklaşımlarımızda çok dogmatik yönler ortaya çıkabiliyor. “İlişkilerimiz ideolojik, siyasi olmalı” diyoruz. Doğru, ama içeriğini de doldurmak gerekiyor. Mekanik ve kaba yaklaşımlarla bunu gerçekleştiremeyiz. Bunları söylüyoruz, böyle tartışıyoruz, ama her birimiz ilişkilerimize bu doğruları yansıtamıyoruz. Mevcut ilişkilermelerimize baktığımızda bu paylaşımlar, bayan arkadaşların erkek arkadaşlarla, erkek arkadaşların bayan arkadaşlarla ilişkilerinde nasıl açığa çıkıyor? Gerçekliğimiz nedir? Ne yaşıyoruz? Burada çok tutuculuk var. Yani açık bir şekilde ne yaşadığımızı tartışmıyoruz. Mesela “Böyle bireysel bir yaklaşımım var. Ben bunları yaşıyorum” diyemiyoruz. Bizim yaşadığımız şeyler farklıdır, fakat dile getirdiklerimiz daha farklıdır. Gerekli olan şeyleri dile getiriyoruz, ama bir de yaşadığımız şeyler var. Tartışmalarımızda bunları dillendirme cesareti olmalıdır. Aslında bu yaklaşımın anlamı; “Yaşadıklarımız içimizde kalsın, bunları tartışmayalım, kendimizi fazla dile getirmeyelim” düşüncesinden kaynaklanıyor. Aslında bunun anlamı eskide ısrar edişimizdir. Bu nedenle paylaşımlarımızı da, gerçekliğimizi de somut ve açık tartışmak gerekiyor. Tartışalım ki doğru yaşamı, yeni yaşamı yaratabilelim. Ama bu günkü tartışmalarımızda böyle bir kapalılık ortaya çıktı. Soyut veya kalıpçı yaklaşmamak gerekiyor. Paylaşım da bu şekilde olmalıdır. Gul. arkadaşın şahsında bu çıkıyor. Doğru bir paylaşım sağlayabilmek için önce özgür bir fikir yaratmalı, kendi ayaklarımız üzerinde durmalıyız, irademizi oluşturmaliyiz. Biriyle ilişkilenebilmek için, bu kadın olsun erkek olsun fark etmez, bir derinlik oluşturmamız gerekiyor. İrade, düzenden kopuş noktalarında derinlik gerekiyor. Değerlendirmelerde bu anlamda bir yüzeysellik vardı. Bunu aşmalıyız.

Kadında Ölen Erkek

Be. Ark: Sorgulamaları farklı boyutlara kaydırmamız, daha kapsayıcı yaklaşmamız gerekiyor. Bunun için de tartışmaları geliştirmeliyiz. Gerçekten de muhafazakar ve tutucu yaklaşırsak gelişme sağlayamayız, adım atamayız ve özgürlük ilkelerimizi de genişletemeyiz. Açık tartışmamak eskisi gibi yaşamak istediğimiz anlamını taşıyor. Değişim yaratmak istemediğimiz anlamına geliyor. Daha çok sorgulama gerekiyor. Daha önce yaşadıklarımızı belki biraz sorguladık, ama bu sorgulama eksik kalıyor. Belki bazı pratikler açıldı, ama derinliğin daha fazla sağlanması gerektiğini düşünüyorum. Bir çok arkadaş hem evdeki yaşamında hem de Parti’de birçok şey yaşadı. Diyelim ki Parti’ye katılmamız üzerinden yıllar geçiyor, ama yine de doğru bir ilişki, doğru bir arkadaşlık, doğru bir yaşam yaratamıyoruz. Duygu yönünden de böyledir. Bu yönlü kişiliklerimizde çok zayıflıklar var. Hiç kimse kadına ya da erkeğe karşı hiç ilgisinin gelişmediğini ya da duygu yönünden hiçbir şey yaşamadığını söyleyemez. Arkadaşlarda sanki, “Hiçbir şey yaşamadık, bu duygular bizde yok, cinsellik güdüsü de yok” der gibisinden bir yaklaşım var. Bu doğru değildir. Belki burada açık tartışmıyoruz, ama düşüncede bunu yaşıyoruz. Belki sorguluyoruz da, belki de doğru da görüyoruz. Bu mümkündür. Duyguda, düşüncede yaşadığımız şeylerin doğru olduğunu iddia edenler de olabilir. Tüm bunları tartışabiliriz.

Önderliğin savunmalarından sonra tabii ki zihniyet yönünden büyük bir açıklık oldu. Tartışmalarda bir düzey yakalandı. Bunun için insan daha açık tartışılmalı. Daha nasıl doğru ilkeler yakalanabilir, bireysel ilişkiler geliştirilebilir miyiz? vb. Bunları da tartışabiliriz. Bireysel ilişki geliştirmeleri arkadaşları nasıl etkiliyor? Bunları da tartışabiliriz. Her ne kadar çok gelişmiş olduğumuzu söylesek, düzeyimiz var desek bile hala bir ortamda erkek arkadaşlar olduğu zaman rahat tartışmıyoruz. Erkek arkadaşlar için de böyledir. Her ortamda açık tartışma hedefimiz olmalı. Özellikle de Özgür Kadın Akademisi’nde bu daha da çok gerekiyor. Kürdistan’da geleneksel özellikler çok var. Belki şekli olarak bir değişim olmuş, gelişme sağlanmış olabilir, ama özde -kadın kişiliği için söylüyorum- hala çok güçlü bir gelenekselliği yaşıyoruz. Örneğin dün bir arkadaşla bir erkekte hangi ölçüleri aradığını sorduk. Cevap bile veremedi. Bu kadar geleneksellik var, muhafazakarlık var, tutuculuk var. Bu duruşun anlamı eskisi gibi klasik yaşama isteğidir. Gerçekten erkeğe karşı ilkeli olabiliyor muyuz? Doğru bir ilişki kurabiliyor muyuz? İlişkilerimizde ya çok kaba retçi ya da inkarcı yaklaşıyoruz. Bu da bir zayıflıktır. Gelenekselliktir. Çoğu zaman kendine göre bir

ilişki kurulduğu için sorgulanmıyor. “Zaten bu ilişki iyidir” denildiğinden ilişki böyle yerinde kalıyor. Bu şekilde kendini tatmin ediyor, hayali yaşıyor. Bu temelde sisteme hizmet etme gelişiyor.

Sistemde varolan alışkanlıklardan tam olarak kopuş sağlayamıyoruz. İlişkide zenginlik sağlayamıyoruz. Genelleşemiyoruz. Bunun içinde boğuntu yaşıyoruz. “Nasıl yaşamalı” sorusunu cevaplandıramıyoruz. Burada yine geleneksellik, eski yaşam alışkanlıkları ve gericilik hakim oluyor. Ama bazı arkadaşlar bunları tartışmayalım diyor. Bununla aslında, “Nasıl bir kadın, nasıl bir erkek, nasıl bir ilişki, nasıl bir yaşam istediğimizi tartışmayalım” demek isteniyor. “Bunları tartışmak doğru değildir, bunları tartışmak demek bunları meşrulaştırmak demektir” diyorlar.

Şimdi bunları meşrulaştırsak da meşrulaştırmamak da zaten içten içe yaşayarak meşrulaştırıyoruz. İlle de biriyle somut olarak ilişki geliştirmek gerekmiyor. Yaklaşımlarımızla, düşüncelerimizle, duygularımızla her gün gelenekselliği yaşayabiliyoruz. Tabii bazı arkadaşlar da “Zaten ben özgürleştim, bunları tartışmama gerek yok, bu yönlü sorunlarım yok” diyebiliyorlar. Küçük burjuva bir aileden gelip de belli bir birikim düzeyinden dolayı kendisini farklı olarak gören kişilikler büyük bir kandırmaca yaşıyorlar. Bunlar etraflarını da küçük görüyorlar. Bunun için bu sorun her kes için geçerlidir. Kendimizi kandırmamamız gerekiyor, biraz cesaretli olmamız, eleştirisel ve özeleştirisel yaklaşmamız gerekiyor. Bir insan içte bir sorgulama yaşamazsa, muhasebe yapmazsa yaşamda yeni şeyler yaratamaz, hareketlilik sağlayamaz. Neden bazı arkadaşlar yaşamda moralsizdir, cansızdır, aktivitelerini ortaya çıkaramazlar? Bütün bunların temelinde ilişkileri doğru düzenleyememek yatıyor. Bu noktada, Önderliğin Fatma ile olan ilişkisine bakmak gerekiyor. Önderlik, Fatma ile ilişkisini çözmeseydi, bu ilişkiye karşı mücadele yürütmeseydi Önderlik, Önderlik olamazdı. Bunu çok söylüyoruz, ama ayrıntılarda neden kendimizi çözümleyemiyoruz, tartışamıyoruz, sorgulayamıyoruz, eleştirisel-özeleştirisel yaklaşamıyoruz? Bu önemlidir. Hem doğru ilişki nasıl kurulabilir boyutunu hem de bunun örgüte olan bağlılığımızla, savaşa olan yaklaşımımızla, siyasetle olan ilişkimizle bağlantısını çok soyut ele alamayız. Daha çok onlarla bağlantısını kurmalıyız. Önderlik, Kürt insanı için; “20 yaşında evlenip bütün enerjisini orada kilitliyor, topluma siyasete katılamıyor. Aile zindan gibi oluyor” diyor. Peki ailelerimiz böyledir de biz nasılız? Bunun için bu yönlü de tartışmak istiyoruz. Tabii bu, adım adım olacak.

Dün arkadaşlar, “Nefes kesen sorular soruyorsunuz” dediler. Biraz nefeslerimizin kesilmesi de gerekiyor. Çünkü yaşadıklarımız gelişme ya-

ratmıyor, yaşadıklarımızda özgürlüğün ölçüleri yok. Gerçekten de bu şekilde yaşanmıyor. Bunun için böylesi sorular, sorgulamalar gerekiyor. Tabii tercih de önemlidir. Biz Özgür Kadın Akademisi'ndeyiz. Bu anlamda tercih önemlidir. Buradaki ilk soru; "Nasıl yaşamalı" sorusudur. Tercihlerimiz güçlü olmalı, çünkü burada özgür yaşamı geliştirmek istiyoruz. Kadın ideolojisinde zorlama yoktur. Bunun için arkadaşların tercihlerinin güçlü olması gerekiyor. En çok da kadının tercihinin güçlendirmesi gereklidir. Erkek arkadaşlar, tutucu, muhafazakar yaklaşabilirler. Bir anlamda onlara anlam verilebilir, ama biz böyle yaklaşamayız. 'Nasıl' sorusuna en güçlü cevabı kadın vermeli. Bu soruya ne kadar güçlü cevap verirsek erkeği de o kadar özgürleştirebiliriz. Erkek de bu çizgi üzerinde daha fazla adım atabilir. Bu derste bunlar üzerinde tartışabiliriz. Çünkü ilişkiler önemlidir. Eğer güzel bir yaşam istiyorsak önce ilişkilerimizi gözden geçirmek gerekiyor. Yaşam ilişkilerde başlar. Bir insan gerçekten ilişkilerini doğru sorgulamazsa adım atamaz. Bunun için arkadaşlar korkmamalı, daha cesaretli olmak gerekiyor. Tekrar sormak istiyoruz, 'Nasıl yaşamak istiyoruz, nasıl bir ilişki istiyoruz? Kadın nasıl olmalı, erkek nasıl olmalı, ölçülerimiz nedir?

Me. Ark: 'Nasıl yaşamalı' sorusu aslında bizim varlık gerekçemiz olan bir soru. Elbette bu soruya cevap vermek öyle kolay olmuyor. Tabii ki, her şeyden önce; 'Özgürlük için savaştığımızı' ya da 'Özgürlük istediğimizi' söylüyoruz. Hayatın, yaşamın, insan olmanın anlamı ve gereği budur. O açıdan özgür yaşamak, özgürlük için yaşamak istiyoruz. Bu özgürlüğe giderken yapılması gerekenler nelerdir? Bunlar biraz önemli. Yapılması gerekenler yapıldığı zaman, sanırım 'nasıl yaşamalı' sorusuna da en doğru cevabı vermiş oluruz. Onu yaşımsal kılızırız. Fakat mevcut durumda biz, hala 'nasıl yaşamalı' sorusuna çok doğru bir cevap vermiş değiliz. Belki bunu düşünsel anlamda, söz ile dile getiriyoruz. Ama onun gereklerini yerine getirme, onları yapma, pratikleştirme noktasında halen yaşadığımız sancılar, sıkıntılar var. Bunlar çok yoğun. Tutuculuklarımız, halen kendimize koyduğumuz sınırlar var. Bizi gerilere çeken bir takım kalıplarımız var. Aşmadığımız, aşamadığımız yönler var. Belki bu aşamada hiç birimiz, "Özgürüz, özgürleştik" diyemeyiz. Ama özgürlük için savaştığımızı söyleyebiliriz. Önderlik, özgürlük için, "Onurlu bir yaşama ulaşmak için sarfedilmiş çabadır" diyor, böyle değerlendiriyor. Özgürlüğün bir çok tanımı var. Herkesin bakış açısına göre ele aldığı ya da herkesin kendisine göre tanımladığı bir kavramdır. Ama en genel anlamda 'eşitsizlerin eşitliği' olarak tanımlanıyor. Eşit olmayanların da eşit olduğu bir gerçeklik olarak tanımlanıyor. Bizim amacımız bu, biz buna ulaşmak istiyoruz. Ama özgürlüğe ulaşmak o kadar

kolay değil. Bir insanın özgürlüğü olmadıktan sonra ya da içerisinde yaşamak istediğimiz toplumun özgürlüğü olmadıktan sonra neden yaşayalım? Böylesi bir yaşamın hiçbir anlamı yok. Ama işte bizi özgürlüğe ulaştırmayan, önümüzde beliren birçok engel var. Bizi gerilere çeken, halen aşmadığımız birçok yönümüz var. Bu anlamda özgürlüğe ulaşmak için yapmamız ya da kendimizde oluşturmamız gereken temel özelliklerin başında ‘başarıyı esas alma’ noktasının geldiğini düşünüyorum. Bunu yaşamımızda eksik olan, ama bir o kadar da gerekli olan bir nokta olarak ele alıyorum. Yani en doğru bir yaşam başarıya ulaşmakla olacaktır. Bunun için de kilitlendiğimiz amaç için, ideoloji için başarıya ulaşmak ve bizi başarıya götürecek yolda önümüzde engel olan bir çok olguyla birlikte, bizi başarıya götürmeyen yönleri de ortadan kaldırmak gerekir. Fakat pratiklerimizde eksik olan asıl yön de budur. Bu başarıya gidemiyoruz. Zafere gidememe var. Zafer ve başarı birbirine yakın anlamlardadırlar. Zafer, amacı başarıya ulaştırmaktır; amaç doğrultusunda ilerlerken -en genel anlam da bir devrim yürüyüşünde- başarılı olabilmektir. Yaptığımız her işte, attığımız her adımda başarılı olabilmektir. Yani sıradan yürümek, sıradan konuşmamak, sıradan bir eylem yapmamaktır. Bu noktada ‘nasıl yaşamalı’ sorusuna en doğru cevabı veren yoldaşlardan birisi Zilan arkadaştır. Mektuplarında da belirtiyor: “Anlamalı bir yaşamın ve büyük bir eylemin sahibi olmak istiyorum” diyor. Gerçekten öyle oldu; Zilan arkadaş, çok büyük bir eylemin ve çok anlamalı bir gerçekliğin sahibi oldu. Bu bir başarıdır. Bu yaklaşım Zilan arkadaşı başarıya götürdü. Sıradan yaşamamak ve el attığı her işte başarılı olabilmek onun felsefesi idi. Şimdi bizde eksik kalan yön budur. Özellikle kadın boyutunda bu çok gerekli olan bir şey. Başarmak, başarılı olabilmek, sıradan yürümek bir kadın için oldukça önemli olan kavramlardır.

Halen ‘nasıl yaşamalı’ sorusuna kendi mevcut duruşlarımızla, tarz ve yöntemlerimizle doğru bir cevap olmadığımız ortadadır. Belki ben çok fazla açmayacağım. Arkadaşların soruları olursa açabilirim. Fakat kadın için bunun çok önemli olduğunu belirtmek istiyorum. Tabii burada başarılı olmayı istemek kadar, başarıya gidecek yolu ve nasıl bir başarı istediğimizi de iyi belirlemek gerekiyor. Başarıdan kastım: elbette ki amaç için, özgürlük için başarılı olabilmektir. Yapılan her işte, atılan her adımda, her yönde başarılı olabilmek önemlidir. Yani bizi geriye çeken, devrim yürüyüşümüzde ortaya çıkan yetersizliklerimizi aşmak durumundayız. Kadın olarak; duyguda, düşünce de aşmadığımız bir çok yön başarı için önümüzde engel olmakta. Bunları aşmada da başarılı olmalıyız. Bunu hedeflemeliyiz. Yani ‘nasıl yaşamalı’ sorusuna verilecek en doğru cevabın, her hangi bir görevde

ya da devrim için yapacağımız bütün işlerde başarılı olmak olduğunu düşünüyorum. Ve başarıyı, bizi amaca götürecek engellerin, güçsüzleştiren yolların ortadan kaldırılması olarak ele alıyorum.

-Arkadaş özgürlüğü nasıl anlıyor, onun için özgürlük nedir? Herkes kendine göre özgürlüğü yorumluyor. Arkadaş için özgürlüğe ulaşmak nasıl olmalıdır?

-Özgürlük için savaşmak nedir? Özgürlüğe ulaşmak isteyen bir insanın nasıl savaşması, neye karşı savaşması gerekiyor?.

-Kendi şahsında somut bazı şeyler koyması gerekiyor. Teorik belirlemeler dışında kendisinde yaşanan boyutları aşmalı. Kendisini bu yönüyle gerçekten özlü katılabilirse kadın yapısı içerisinde belli bir sempati toplayabilecek bir arkadaşır. Şimdi biz genel ölçüler olarak erkek-kadın arasındaki o ret-kabul ölçülerini ortaya koyuyoruz. Yani ‘nasıl yaşamalı’ sorusuna verilecek cevap yalnızca bu ilişkilerin düzene girmesi açısından önemli değildir. Kadının kendi cinsiyle, erkeğin kendi cinsiyle olan ilişkilerini düzenlemesi açısından da temel bir noktadır. Eğer özgürleşmek isteniyorsa öncelikle kadının kendi cinsiyle kurduğu ilişki düzeyini ele alması gerekir. Arkadaşın olumlu anlamda bir çok özelliği olmasına rağmen, kadın yapısı içerisinde yöneticilik tarzı olarak çok fazla kabul edilen yaklaşımlara sahip değil. O anlamda kadın yapısı içerisinde antipati toplayan yaklaşımları da var. Bu anlamda bir kadının yöneticiliğe yaklaşım tarzı nasıl olmalıdır noktasını açılması gerekiyor. Me. arkadaş açısından olması gereken erkek ölçüsü nasıldır? Daha önceki süreçlerde arkadaşın kaba retçi yaklaşımları da vardı. Kaba retçilik bir uçluktur aslında. Uçluğun kendisi de özünde bir tersliği barındırır. O anlamda içinde, reddettiği şeyleri biraz da kabul etmek vardır. Uç yaklaşımlar biraz o anlama geliyor. Bu nedenle, bence ret-kabul ölçüleri ortaya konulabilir. Yöneticilik tarzı ortaya konulabilir ya da kendisindeki varolan potansiyeli neden kadın yapısına yansıtmadığını arkadaş açımlayabilir. Neden bu anlamda bir kabul edilirlilik düzeyi bulamıyor?

-Me. arkadaş için politika bir amaç mıdır, yoksa bir araç mıdır?

- Genel anlamda ‘Özgür değiliz, özgür olmak istiyoruz’ diyoruz, ama bu böyle ifade etmek bana çok yetersiz geliyor. Yıllarca mücadele ediyoruz. Bir on yıl boyunca ya da on-on beş yılın ardından, sadece “Özgür değiliz, özgürlük için mücadele ediyoruz” diyemeyiz. Bu mücadele bu biçimiyle belki bir on yıl, on beş yıl daha gidecek. Sürekli bunu mu söyleyeceğiz? Yani ‘özgürlük’ bir noktaya ulaştıktan sonra “İşte biz bunu elde ettik” diye-

bileceğimiz bir şey midir? Arkadaşın ifade tarzından biraz bu anlaşılıyor. Ona göre değerlendirdiğimizde ‘ütopyalar da hep ütopya olarak kalacak’ sonucuna ulaşıyoruz. İnsan gerçeğinde, mücadele etme gerçeğinde bir şeyleri, bir yerlerde elde etme de vardır. Özellikle kadın gerçeğinde bunun olduğunu kendi psikolojimden biliyorum. Buna bu kadar soyut yaklaşmak, hep ilerde olabilecek bir şey olarak ele almak aslında bireyin kendisinde vermesi gereken mücadeleyi de engelleyebiliyor. Bireyin kendisiyle yüzleşmesini engelleyebiliyor. Biz hareket olarak; “Türkiye’de bizim mevcut uyum yasalarımız kabul edilsin, dil yasağı kalksın, gerilla gitsin, o zaman özgürlük gibi bir sorunumuz ortadan kalkar” diyemeyiz. Birey açısından da bu geçerlidir. Duraklar, başlama ve bitiş noktası yoktur. Buna daha geniş bir çerçeveden bakmak gerekiyor. Mevcut durumda özgürlük adına yakaladığımız, yaşadığımız şeyler de var. Bizi halen burada tutan şeyler varsa, yakalanan şeyler de vardır. O anlamda arkadaş kendi somutunda bunları nasıl değerlendiriyor? Yakalananlar ve onu kendi kişiliğinde geriye çeken yönler nelerdir?

-Bizi zaman zaman karamsarlığa götüren, özgürlüğü çok uzak bir yerlere götürmektir. Arkadaş başarıdan söz etmişti. Ben somut olarak sormak istiyorum. Yıllardır bu mücadelenin içerisinde olan bir arkadaş. Bu anlamda kendisinin başardığı zamanları ve başarmadığı zamanları, ilkeli ya da ilkesiz duruşa götüren yönlerini ve tüm bunların gerçeğe göre yaşamak veya yaşamamakla olan bağlantısını somut olarak koyarsa iyi olur.

-Devreye ilk geldiğimiz süreçlerde diğer devrede kalan arkadaşlar, burası için ‘En özgür ortamdır’ dediler. Şimdi burayı en özgür ortam yapan özellik nedir? En azından arkadaş açısından bu özellikler nelerdir? Burada yakalanan özgürlük nerede ifade ediliyor, hangi noktalarda kendisini açığa vuruyor?

-Başarıyı esas almak, doğru ve iyi bir noktadır. Fakat nasıl bir başarı, neden başarı sorularına arkadaş nasıl cevap verebilir? Arkadaşta çok kuru, resmi bir duruş var. Ben bile arkadaşla ilişkilenecek isterken çok rahat olamıyorum. Yani bir kadın yönetici olarak acaba diğer kadınlarla nasıl ilişkilenecek? Mesela birisiyle niye ilişkilenecek istemezsin? Çünkü onun yanında kendini rahat ifade edemezsin, rahat konuşamazsın. Ben bile arkadaşın yanında rahat değilim, bir bayan arkadaş nasıl rahat kendisini ifade edecek?

Me. Ark: Arkadaşlar can alıcı, çok önemli sorular sordular. Yoğunlaştıran sorulardır. Aslında biraz da beklediğim sorulardı. Bu soruların sorulmasının elbette nedenleri var. En başta benim duruşumdan kaynaklı nedenleri-

dir. Daha önceki platformlarımda da eleştiri olarak gelen hususlardı. Onun için getirilenlerin bazılarına çok yabancı değilim. Başta başlarken “Özgür değilim” demiştim, fakat Önderliğin bu konudaki tanımı önemlidir. Önderlik, “Onurlu bir yaşam için çaba sarfedebilmek özgürlüktür” diyor.

-“Özgür değilim” diyorsunuz. Fakat tanıdığım ve tartışmalarımızdan çıkardığım kadarıyla sizde biraz kendinizi özgür görme var. Belli anlamda kendinizi çözmüş, erkekle ilişkileneceği açılarından belli ilkeleri, belli bir kültür düzeyini barındırıyor. Bunun yanında okumuş olmanın yarattığı üstün bir yaklaşım söz konusu. “Özgür değilim” diyorsunuz, ama içten içe buna ne kadar inanıyorsunuz? Bence bu, kadın açısından önemli bir nokta.

Me. Ark: O, kendini yeterli gören yaklaşımdan kaynaklı. Bende kendisini yeterli görme mantığı var. Aslında bu derse başlarken bazı şeyler söylüyordum. Fazla ezilmemekten kaynaklı olabilir. Derse çok fazla katılamamıştım. Espri olarak da “Benim için çok fazla sorun değil, ben zaten erkeği öldürmüşüm” diyordum. Benim sorunun değil, gibisinden yaklaşıyordum. Ama derinlikli olarak ele aldığımda öyle olmadığını görüyorum. Şimdi ‘özgürlük’ kavramı da biraz ona benziyor. Çözümlediğim kadarıyla benim açımdan çok uzak olan, çok soyut bir şey değil. Elbette biz örgüt ortamına gelirken de, bu mücadeleyi seçerken de belli özgürlük ölçüleri edinmişizdir. Belki macera olsun diye seçtik, ama çeşitli düşüncelerle karşılaştıktan sonra birçok örgüt içerisinde PKK’ye geldik. Kadın olarak, kadın özgürlüğü için savaşılmaya da gelmedik. Ulusal boyutları zayıf olsa da bir halkı kurtarmak için geldim. En azından bunu kendi açımdan söyleyebilirim. Yani halkı özgürleştirmek, kurtarmak için gelmişim. Ben özgürdüm, kendim için zaten çok fazla mücadele etmeye ihtiyacım yoktu. Bunu şimdi çözümlüyorum. Gelişim mantığım biraz buydu. Tabii bu yanlıgılı bir yaklaşım. Elbette biz örgüt ortamında köleliği yaşamadık. Benim örgüt içerisinde on bir yıldır süren bir devrim yürüyüşüm var. Bunun içerisinde çok zorlandık. Özellikle kadın boyutunda çok zorlandık, egemenlikli yaklaşımlarla karşılaştık. Zaman zaman kendim olamadım. Belki öyle çok düşüp-kalkmadım. Ama zaman zaman sıradan, zaman zaman öne çıkan bir yürüyüşüm oldu. Yine de mevcut örgüt ortamımızda özgürlük olgusunun çok uzak olduğunu hiçbir zaman düşünmedim. Fakat yüzde yüz ortamımızda özgürlükler yaşandı da diyemeyiz. Öyle çok soyut da ele almamak lazım. Pratiklerle, süreçlerle ele almak gerekiyor. Tabii örgüt, özgürlükçü bir örgüt; onun bilinci var. Fakat bunu yüzde yüz yaşadık mı ya da neden bunu yaşayamadık, görmedik? Bu sorular önemli, ama bireyin kendisiyle bağlantılıdır. Benim

kendi katılımımla bağlantılı bir olay. O açıdan soyut bir şey olarak değerlendirmiyorum. Örgütteki özgürlük soyut bir şey değil. Mesela ne için mücadele ediyorum, sorusunun dahi yoğunlaştırdığı düzey önemli bir aşamadır. En zorlandığım anlarda dahi “Sivil bir yaşam içerisinde olsaydım, özgür olurum” demedim. Çünkü ben PKK’ye gelmeseydim, büyük bir ihtimalle bir Türk sol örgütüne giderdim. Hep bir devrimci olarak yaşamak istedim. Karar verişimdeki en temel nokta buydu. Ama nasıl bir devrimci, orası ayrı bir konu. Ben hiçbir zaman toplum içerisinde, sivil olarak yaşamak istemedim. Bende öyle bir duygu, öyle bir karamsarlık oluşmadı. Bunu açık olarak ifade edebilirim. Birey olarak benim çok özgür olup olmamam çok önemli değil. Öyle değilim. Düşüncede bağımsız olabilirim, yüzde yüz kendi irademle de yaşayabilirim. Çok iradeli de olabilirim. Bir kadın olarak çok güçlü, ezilmemiş, hatta egemen de olabilirim. Bu neyi ifade eder, orası çok önemli değil. Arkadaşlar katılımım için enternasyonalist bir katılım diyorlar. Yani ulus bilincinden uzaklık anlamında kullanılıyor. Fakat bunun yanında örgüt içerisinde iradem çok bastırılmamış olabilir. Mesela bazı arkadaşlar, “Bu örgüt içerisinde ben çok ezildim, ben çok zorlandım; kadın açısından çok kötü şeylerle karşılaştım” diyebilirler. Ben kendim için öyle söylemiyorum. Zorlandığım noktalar ayrı bir çözümleme boyutudur. Egemenlikli yaklaşım boyutu kendi kişiliğimden kaynaklıdır. Kendi karar, iddia düzeyimle bağlantılıdır. Fakat ben kendimi hiçbir zaman, ‘örgüt içerisinde iradem bastırılıyor’ biçiminde ele almadım. Ya da ‘örgüt içerisinde ben kendimi hiç ifade edemiyorum, ben hiç kendimi tanıtmıyorum’ gibi düşüncelerim olmadı. Mesela “bu örgüt bana değer vermiyor” diye hiç düşünmedim. Zorlandım, ama çok zorlanmadım. O açıdan rahat olduğumu söyleyebilirim. O açıdan, kendimi bazı ilkelere ulaştırmaya çalıştım. Belli noktalarda düşüncel boyutta da kendimi ikna ettiğim yönler var. İdeolojinin gereklerine inanıyorum, örgüte inanıyorum, örgütsel olmaya da inanıyorum. Bütün bunları ele aldığımda “Ben biraz da özgür birisiyim” diyebilirim. Ama bu bireyle sınırlı kaldığında çok fazla bir şey ifade etmez. Özgür olmak kendinde oluşturduğu özellikleri genele yansıtabilmekle olur. Toplumda da insan özgür olamaz; çünkü toplum özgür değil. Hele bu bir kadınsa hiç olamaz. Yani burjuva ölçülerinde algılanacak serbest bir yaşamdan öte bir özgürlük yok. Orada da bir özgürlükten bahsetmek mümkün değil. Belki feodal bir sisteme göre bir adım daha ileri olarak ele alınabilir, ama bu da özgürlük değildir. Toplum özgürleşmeden, en zayıflar eşit olmadan ben de eşit olamam, yaşayamam. Benim dışındakiler özgür değilse ben de özgür olamam.

Genel bir özgürlük ortamı, havası var. Kadın Akademisi için de bunu belirtebilirim. Aslında en kaygısız, en rahat olmamız gereken bir yerdir. Belki yıllarca böyle bir ortamda olduğu gibi rahat olduğum başka bir ortam olmadı. Burada farklı türden sorunlar, farklı kişilik özellikleri çıksa da insan arkadaşların çözeceğine dair güven duyuyor. Çünkü kadın ortamıdır. Bu nedenle açık olmalıyım hissi geliyor. Bugün kalkmamın nedeni de buydu. Bu anlamda arkadaşların değerlendirmeleri kendimi çözümleme anlamında önemli bir yardımdır. Benim için bir adımdır. Özgürlük uzak bir şey değildir. Elbette soyutlaştırmıyoruz. Zaten soyut bir şey olsaydı mücadele etme hiç gerek kalmazdı. Önderlik, “Özgür olmak, özgürlük için savaşmak, mücadele etmek özgürlükten daha değerlidir” diyor. Yani bu biraz “Umut zafinden daha değerlidir” belirlemesine benziyor. Vurgulamak istediğim nokta buydu. Onun için mücadele edebilmek gerektiğinden bahsettim. Tabii buna ihtiyacım var. Mütevazı yaklaşım olsun diye “Ben özgür değilim” demiyorum. O anlamda belirtmedim. Mutlaka ulaştığım belli sonuçlar, düzeyler var. Ama bu yeterli olmadığı gibi bu süreç durağan da değil. Öyle dersem ben kendimi kandırılmış olurum.

-“Ben ezilmedim, bireysel iradem kırılmadı” dediniz. Ben de tam tersini iddia ediyorum. Biz cins olarak çok ezildik ve çok irademiz kırıldı. Bizim istediğimiz özgürlük, bireysel iradeye indirgenecek kadar dar değil. Bireysel irade ve özgürlük de sonuçta toplumsal özgürlük ve toplumsal iradeye bağlı olarak gelişir. Bu noktada arkadaş özgürlük kavramının kendisini daraltmıyor mu? Bu, küçük burjuvanın bireysel özgürlük ve bireysel irade anlayışı olmuyor mu? Bu da açılabilir.

-Arkadaşın ailesi, anne ve babasıyla ilişkisi nasıldı? Kısa ve öz olarak bunları da açabilir.

Me. Ark: Geldiğim bölge, Türkiye sınırlarına yakın olan, kapitalizmin girmiş olduğu bir bölgedir. Kürdistan’ın, Türkiye ile sınır olan illerinden birisidir. Aile olarak -özellikle baba tarafı- biraz daha aristokrattır. Kürdistan’daki ağılık geleneği yoktur. Çünkü bölgede o ağılık tarzı fazla yok ya da kalmamış. Fakat Doğanşehir’de bilenen, tanınan bir aile, sülale olarak biliniyor. Ailenin öyle bir konumu var. Toprağa yerleşiktirler. Biraz aristokrattır, ama aynı zamanda Cumhuriyetle birlikte devletle ilişkileri de iyi olan bir ailedir. Ailenin hepsi okumuştur. Kadınlar ’60 sonrası okumaya başlıyorlar. CHP geleneğine bağlı bir aile gerçekliği var. Bölgenin genelinde olduğu gibi Kemalizmle ulusal özelliklerden uzaklaşmıştır. Babam bir süre polis akademisinde okuyor. Sonrasında bırakıyor. Babamda öyle feodal ölçüler fazla yok, küçük burjuva eğilimlidir. Annem ulusallığa daha yakın.

Diğer noktada, ulusallık özelliği ailede çok fazla yoktur. Sistem içerisinde bu özellikler erimiştir. Alevilik kültürü daha fazla hakimdir. Ailede eşitlik ve hoşgörü vardır. Bunun yanında ailenin kurallarını dayatan güçlü bir sistemi de var. Aile bağları çok güçlü korunuyor. Annemin aile içinde belli bir rolü var. Genel anlamda kadının ailede belli bir yeri var. Kadın evin direğidir. Çocuklarını fazla bastırma yoktu. Ailenin kendisine has ölçüleri vardı. Bunları korumaya çalışıyorlardı. Kendini bir anlamda belli konularda ileri gören bir aile idi. Örneğin ablam Adıyaman'lı birisini seviyordu. Annem feodal bir aileye sahip oldukları için ablamın onunla evlenmesini istemiyordu. Ablamla tartışırken kabul etmeme nedenini o ailede kadına değer verilmemesi biçiminde açıklıyordu. Babam da öyleydi. Yani kendilerine göre bir ölçüleri vardı ve onu yaşatmak istiyorlardı.

-Bence arkadaş biraz daha somut açabilir. Örneğin somut olarak anne ve babasıyla ilişkilmesini koyabilir.

Me. Ark: Babama karşı bir bağlılığım vardı. Annemi de seviyordum. Her ikisine karşı bağlılığım eşit düzeydeydi. Fakat babamla daha fazla bir ilişki içerisindeydim.

-Babaya yaklaşımı ile bayan arkadaşlara olan yaklaşımını, yine anneye yaklaşımla örgüt içerisindeki erkeğe yaklaşımı arasındaki bağı nasıl çözümlüyor?

Me. Ark: Çevreden, herkesten kendini farklı bulma, önemli bulma ailenin verdiği bir özellik. Ailede ezilmişliğimin olmamasını bu anlamda söyledim. Anne ve babanın baskısı yoktu. Kendi anne ve babamı herkesinkinden daha farklı görüyordum. Baba, derslerimizde bize yardımcı oluyordu. Herkesin babası gibi yaklaşmıyordu. Evde demokratik haklarımız vardı. Babam anneme de oldukça bağlıydı. Annemle aralarında güçlü bağlar vardı. Tabii anneme olan sevgim daha farklı idi.

-Babasıyla olan ilişkilerini açtı. Bu anlamda arkadaşın erkekten aldığı ölçüler neydi? Erkeklerle ilişkileri gelişti mi?

Me. Ark: Ailedeki şekillenmeyi açtım. O şekliyle Parti'ye katıldım. Aileden nefret ederek ya da onlardan kaçarak gerçekleştirdiğim bir katılım değildi. Kendimin yaşadığını düşünmediğimden, yabancı gördüğümünden en küçük bir ezilmişliğe tanık olmak dahi beni etkiliyordu. Fakir olan arkadaşlardan, okuduğum kitaplardan oldukça etkileniyordum. Aile ile öyle çok kapsamlı çelişkiler yaşamadım. Dindar bir aileden gelmiş olmasam da din çelişkisi yaşadığımı hatırlıyorum. Örgüte böyle bir geliş oldu. Kendini yeterli görme yaklaşımı vardı, bu da hesapçı yaklaşmayı getiriyordu. Dolayısıyla, bu hesapçı yaklaşımlar örgüt içi durumu da belirliyor.

Aile içerisinde evlilik, klasik ilişki geliştirmek bana çok geri geliyordu. Bunu tercih edenler de çok geri geliyordu. Bu da beni daha çok abim gibi hareket etmeye, onun gibi olmaya götürdü. Kendimi diğer kızlardan daha farklı gördüm. Örneğin spora ilgim gelişmişti. Abimin ilgisi ne üzerine odaklanıyorsa benim ilgim de onun üzerine odaklanıyordu. Düşüncenin gelişmesiyle bu sefer de kaba retçilik gelişmişti. İlişkilerimde çok seçiciydim. Dıştan sunulacak desteklere çok fazla ihtiyaç duymadım. Bana göre destek aramak zayıf kadının yaklaşımıydı. Bu anlamda buna ihtiyaç duymama kendine göreliği ve kendini yeterli görme anlayışını geliştirdi. Duruş olarak ilkeli olan, bağlı olan bireylerle ilişkiliniyordum. Son süreçlerde bunu aşma çabasını gösterdim. Örgüt içerisinde de bu kadar karma özelliği bir arada gördükten sonra politikleşme yerine mesafeli durmayı yeğliyordum. Aşmaya çalışıyorum, ama henüz izleri var. Örneğin zaman zaman herkesle ilişkilenebiliyorum; bazen de hiç kimseyle ilişkilene miyorum. Oysa ilişkilene bir gerekliliğin sonucudur. Yaşamın haritasıdır. Burada bir doğrultu tutturmak önemli.

-İlişkilerde egemen olma istemi gelişmiyor mu?

Me. Ark: Örgüt bilinci biraz daha geliştikçe, ilişkilenmelerde doğrultu tutturuluyor. Mantık olarak yapmak istediğimi ciddiyetle yapmak istiyordum. Aslında istem o kadar da önemli değil. Her insanın güzel bir dünyası var. O dünyayı paylaşmak önemlidir. Bağlı olduğumuz şehitlerin anısı var. Onların da etkisi var. Sınıf mücadelesinin etkileri de olabilir. Sınıf ve karakter özelliklerimden dolayı, kendi cinsimle ilişkilene miyordum. Benim kendime biçtiğim bir imaj vardı. Ezik duruş vb. kabul etmiyordum, öyle görünmek istemi yordum. O açıdan, kendi güçsüzlüklerimden nefret ediyordum. Bir şeyler içselleştikçe onu aşamama olur. Bende de bu kişilik özelliklerinin biraz içselleşmesi oldu. Toplum içerisinde güçlü olmak istiyordum. Erkek karşısındaki zayıf duruşu her zaman için reddettim. Benim hiçbir zaman özel bir ilişkim olmadı. Ölçülerim vardı. Tercih etmemeden çok, bana göre uygun olmayan ölçüler taşıdıklarını düşündüğüm için bu tarz yaklaşımlarım olmuyordu. Yaklaşamıyordum. Belli ölçüler vardır; ya o ölçülerde olur ya da hiç olmaz diyordum. Aslında belli bir korku vardı. Ölçüler bugüne göre değildi. Erkek beni aşmayacak, otorite olmayacaktı. Yaklaşımlarım bu yönlüydü. Bu bağlamda annemle babamın ilişkisini farklı ele alıyordum. Oysa, anneye baba arasındaki ilişkide geleneksel yaklaşımlar daha hakimdi. Annemin ölçüleri daha fazla belirginlik kazanıyordu.

Erkeğe karşı yaklaşımlarım biraz çözümlendi. Erkeğin yaklaşımlarından bir kaçış vardı. Kaçıyordum, oysa bu sorun kendisini her koşulda dayatıyor-

du ve çözümlenmeliydi. Nereye gitsem de çözümlemenin zemini ve özü aynı olacaktı...

-Arkadaş hangi erkeği öldürüyor?

Me. Ark: Örgüt içerisinde örgüt çizgisine göre yürüyenleri kabul etme var. Yetkiye göre yaklaşmıyorum. Erkeklerle ilişkilenmeyi bir ihtiyaç olarak da görmüyordum. Örgütle dürüst yürüyen, kurnaz yaklaşmayan, her çalışmasında başarılı olan, emekçi yaklaşan biri kabul edilir. Bu ölçüler aynı zamanda kadın için de geçerlidir. Kadına saygılı yaklaşan, yöntemli yaklaşan, temiz, dürüst yaklaşan bir insan olmalıdır. Bu benim hakim olma anlayışından kaynaklanmıyor ya da kaba retçilik değildir. Örgüt amacına ulaşmak için erkeklerle ortak çalışma zeminini yakalayabilme arayışım vardır. İyi erkek, kötü erkek gibi kategorilendirmek bende de yansımaları zaman zaman buluyor. Ama iyi erkek kime denilir ve neye göre olacaktır? Böylesi sınıf eğilimlerini aşmaya çalışıyorum. Bugün olması gereken erkek, Önderlik çizgisinde zafere giden erkek kişiliği olmalıdır. Militan kişilik ölçüleri önemlidir. İdeolojiye göre oluşturulan ölçüler olmalıdır. Politika bir araçtır, bu aracı fazla kullanmadım. İçindeki her şeyi dışa vurma, duygusal davranışlar daha fazla geliyor. Oysa amaca hizmet edebilecek bir politikleşme düzeyini yakalayabilmeliyim.

-Bir önceki sürece göre değerlendirmeyeceğim, önyargı olur. Ama bir insan ne kadar kendi gerçekliğini saklarsa saklasın, bunlar özellikle Parti içerisinde mutlaka ortaya çıkar. Arkadaşla '96'dan bugüne kadar kopuk kopuk da olsa belli süreçlerde birlikte kaldık. Bir erkeğin dayattığı egemenliğin aynısını arkadaş bize dayatıyordu. Arkadaş yapısını küçük görüyordu. Mantığındaki bu küçük görmeyi her ayrıntıya yansıtıyordu. Arkadaşın en belirgin noktası da emeksizliğidir. Özgürlük emek ister, ama bu, arkadaşta çok fazla yoktu. Arkadaş çok fazla emek harcamadı. Örgütsel bir samimiyeti zayıf olduğu için adım atmada zayıf kaldı. Varolan enerjisini kendisini kamufle etmeye harcadı. Bunu şu anda da yaşıyor. Aslında bir gücü var. Bu açıdan ele aldığımızda avantajlıdır da. Ama bu gücünü doğru kullanamadı. Doğruya kanalize edemedi. Bunun için özgürlük istemi ve bunun pratiğe yansıyan boyutu birbirinden kopuktur. O nedenle, özgürlük için emek harcamaya fazla gelememi. Yine kendi cinsine uzaktı. Kendi cinsini çok sevmiyordu. Bu anlamda özgürlüğe de ters düşüyordu. Direkt söylemese, bunu ifadelendirmese de bunu davranışlarıyla yansıtıyordu. Bu noktadaki sevgisi az. Küçük bir eyalette yıllardır bir arada yaşandığından herkesin gerçekliği çok açık net bir biçimde yaşama yansıyor. Birbirini tanıma geliyor. Arkadaşın orada bazı sorunlar, sanırım bir ilişki yaşama düzeyi de olmuştu. Bu

nedenle kendisini de tanıdığımı düşünüyorum. Dolayısıyla hala kendisini koruma mantığında ısrar etmesi çok doğru olmaz. Artık bunu aşmalıdır. Bunu yaptıkça kendisini tanımaktan hep uzak kalacak. Kendi gerçekliğinden kopuk yaşamaya devam edecek. Arkadaşın bu gidişe artık dur demesi gerekiyor. Örneğin dağlarda bizi yürüten temel değer, yoldaşıktır. Yoldaşına moral verme her şeyin üstündedir. Arkadaş bu noktada da zaman zaman hatalara düşebiliyor. İlişkilerinde seçicilik olduğu için soğuk bir arkadaş. Bu nedenle yoldaşlık ve egemen yaklaşımları üzerine yoğunlaşmalı. Arkadaşta egemen erkek yaklaşımın izleri görülüyor. Birçok şeyin bilincinde olduğuna, bunları kendisinde gördüğüne inanıyorum. Ama açmamasını anlayamıyorum. Arkadaş çelişkilidir, ama açmıyor, bunları çözmeye yaklaşmıyor. Politika yapmadığını söylüyor, ama bütün gücünü buna sarfediyor. Parti içinde ideolojiden kopuk politika ve bireysel çıkarlar yoldaşlık ilişkileri arasına mesafe koydu. Bunu salt arkadaş açısından belirtmiyorum. Ama arkadaşta da yansımaları var. Bu mesafeleri kapatmayı hedeflemeliyiz. Bu anlamda arkadaşın en temel üzerinde durması gereken yönler; varolan gücünü doğru örgütlemek, genelleşmek ve özgürlüğü doğru algılamaktır.

Me. Ark: PKK ortamında hiçbir şeyin gizlenemeyeceği noktasına katılıyorum. Hepimiz öyle ya da böyle kendimizi açığa vuruyoruz. Ancak bizim dışımızda varolan etkileri de hesaba katmamız gerekir. Örneğin Kuzey’de yaşananlarda etken olan farklı politikalar vardı. Bunları gözardı edemeyiz. Ancak orada erkeği tanıımıyordum. Bazen erkeği tanımak için ilişki geliştirmeyi dahi düşündüğüm oldu. Ama bu daha çok tepkiden kaynaklanıyordu. O noktada kendi amaçlarımla çelişeceğimi elbette ki biliyordum. Ben, Önderliğin, “Hiçbir şey yapamayan kızlar feodal korumacılığı uygulasınlar” belirlemesi etrafında hareket etmeye çalıştım. Orada yapabileceğimiz fazla bir şey de yoktu. O zaman eyalet yönetiminde komplolar ve dedikodular yoğundu ve biz de onlarda kullanılmış olabiliriz. Fakat böyle farklı bir yaklaşımın gelişmedi. Bunları fazla doğru bulmuyorum.

-Belli özellikleri not etmeye çalışıyorum. Ama arkadaş için belirtilenleri ele almak beni zorladı. Arkadaşın mantığında yeterlilik mantığı aşırı var. Bu da kendi kişiliğine cesaretli yaklaşmamaktan kaynaklanıyor. Bu anlamda daha fazla soru sorulabilir. Arkadaş yanıtlarını verdi. Ama bu yanıtlar da kendi kişiliğini çok fazla sorgulamayan bir duruşun olduğunu gösteriyor. Belli bir çözümlemeyi sağlamadığı ortada. Bunu oluşturmali, irdelemeli. Bu anlamda aile içinde şekilleniş üzerinde önemle durmak gerekiyor.

Diğer bir konu, ailede çok fazla bir çelişki yaşamama söz konusu. O çelişkileri derin yaşayamama ya da görememe mücadele içine girmede engel

teşkil ediyor. Bunu aşmanın elbette yol ve yöntemleri vardır. Ancak arkadaş çelişkiyi derinden hissetmede yetersiz kalıyor ve kendisine karşı korumacı yaklaşıyor. O anlamda, çelişkilerle yüzeysel yaklaşımı aşma yöntemini yanlış saptamış. Bu çelişkili yaklaşımı aşma yöntemi; yaşamın içine girebilme, erkek-kadın herkesle ilişkilenme ve böylece yaşam gerçekliğini daha yakından görmedir. Fakat arkadaşın bundan uzaklaşması, kendisini farklı bir konumda tutması, ilişkilerde sınırlı kalması arkadaşın gelişmesini de sınırlamıştır. Bu anlamda bazı şeyler sormak istiyorum. Örneğin arkadaşın Parti içinde yaşadığı çelişkiler var mıydı? Bunları çözümüleme noktasında ne kadar kendisini derinleştirdi, nasıl geliştirdi? Bunlar yaşanmamışsa bugüne kadar nasıl yürüdü? Parti içindeki çelişkilerinin yüzeyselliğiyle birlikte bu yürüyüşü nasıl gerçekleştirdi? Bunları sormak istiyorum.

Yine değerlendirmelerinde kendindeki geri yanları ve erkeği mahkum etmeye çalıştı. Fakat bir yandan da, “Ben güçlü bir kadını, aslında özgür ölçüleri olan bir kadını” diyor. Bunun yeterlilik mantığıyla bir bağlantısı olabilir. Bu da sorgulanabilir. Çelişkileri derinleştirdikçe zayıflıklarını da görebilir. Arkadaş dış görünüş olarak çok fazla güçlü gözüküyor, ama bunun altında bir zayıflığı yaşandığını düşünüyorum. Çünkü bu noktada mücadele etmeyi çok fazla geliştirmemiş. Böyle bir insan iradeden de çok fazla söz edemez. Bu anlamda kendi istediği ölçüler noktasında devamlı sorgulayıcı olmalıdır. Bu mantık aşılar ve ciddi bir sorgulama gelişirse iradesel anlamda güçlü bir çıkış yapılabilir. Kısaca bunları dile getiriyorum.

-Arkadaşın bazı farklılıkları var. Parti içinde farklı özellikleri, özgünlükleri olan bir tiplere. Bu noktada arkadaş, korkarak yaklaşımdan ziyade kendi kişiliğini daha fazla tahlil etmelidir. Eğer böyle olursa daha ileri adımlar atabilir.

-Arkadaş kendisinde özgürlük ölçülerini gerçekleştirmek istediğini belirtti. Ama insan arkadaşına baktığında gerçekten istek olsa da hırs ve iddia yönünün oldukça zayıf olduğunu görüyor. Bu iki yönü geliştirmesi halinde başarılı olacaktır. Bir de arkadaş çok sabırsız. Gerçekten özgürlüğe ulaşmak istiyorsa biraz daha mütevazı, paylaşımcı, iddialı olabilmeli ve karşısındakini ikna etmeyi esas almalıdır. Hem kendisi açısından hem de çevresi açısından ikna etme noktası önemli. Savaşında yetersiz kalıyor. “Acaba çevremdekiler ne yaşıyor, onlara nasıl yardım edebilirim” tarzında bir düşünce fazla yok. Bu noktada bireysel bir yaklaşım var. Bu bireyselliğini aşmazsa istediği özgürlük ölçülerine ulaşması çok zor. Ben arkadaşını ilk gördüğümde kendisine çok yakınlaşmak, ilişkilenmek istedim. Fakat kendisini o kadar büyük görüyor ki; insan yaklaşmıyor. Önderlik “Ben çocukla çocuğum,

yaşlılarla yaşıyım, gençlerle gencim” diyor. Ama arkadaş bunun tam tersi. Belki birçok konuda çevresindeki diğer arkadaşlardan daha bilinçli olabilir. Fakat asıl önemli olan çevresindeki insanları ne kadar bilinçlendirdiğidir. İnsan sahip olduğu bilinç düzeyini çevresiyle paylaşmazsa, sahip olduğu oluncin bir anlamı da olmaz.

Diğer bir nokta da insanlara ikna yöntemiyle yaklaşmadan ziyade, oldukça kuru bir üslupla yaklaşmasıdır. Arkadaşın üslubu çok kuru ve insanı çekmiyor. Eğer bu üslup yerine ikna yöntemini esas alır ve belirttiğim diğer noktalarda yoğunlaşırsa başarılı olur.

-Yapılan değerlendirmeler iki farklı biçimde yorumlanabilir. Birincisi, bizim eğitim grubunda yapılan platformlarda belli değerlendirmelere benzer bir durumun ortaya çıkmış olması, erkek egemenlikli zihniyetin arkadaşın hem genel kişilik gelişiminde, hem üslubunda hem de değerlendirmelerinde yer ettiğini göstermektedir. İlk olarak bu biçimde yorumlanabilir. Arkadaşın bu nokta üzerine durması gerekir. Bunun kendisinde var olma düzeyini sorgulamalı. Arkadaş bunu görmeli.

İkinci olarak, bu değerlendirmeleri ve mantık yapısını sadece cins gerçekliğiyle ele alır ve işin içinde sınıf gerçekliğini çok fazla görmezse, erkek egemenlikli sistemin genel etkilenmesini en alt düzeyde ele alırsa o zaman da tam tersi bir durum ortaya çıkar. Bu, kendi duruşunun özgürlükçü bir duruş olduğu yanlışlığını ortaya çıkarır. Hem erkek açısından hem kadın açısından yanlışlı yaklaşımına yol açabilecek bir duruş söz konusu. Arkadaş daha önce farklı bir yerde bizim ideolojik yönetimimizdi. Duruşunu özgürlüğe yakın bir duruş olarak görebiliyordum. Bu, benim bir yanlışımı. Fakat yanlışlılara yol açabilecek bir duruş var. Onun için bir karakter olarak çözümlenmesi gerekiyor.

Değerlendirmelerinden yola çıkarak şunları söyleyebilirim: Arkadaşın sorulara verdiği yanıtlar çok kesin ve alternatifsizdi. Arkadaşların soruları veya değerlendirmeleri üzerinde çok fazla düşünmeden “Öyle değil” diye biliyor. Belki yanlışlı değerlendirmelerde bulunmuş olabiliriz, ama bunu birbirimize izah etme, kendimizi anlatma zeminimiz var. Bunu yapmadan “Yok” diye kestirip atmak ve farklı bir yönün olabileceği ihtimalini reddetmek bireyi çok fazla ilerletmez. Alternatifsizlik, aslında zihniyetteki statükoculuk, değişmezliktir. Bunu ifade eder. Bunun üslupta ortaya çıkması temelde zihniyetteki mantığın yansımasının bir sonucudur. Geçmişini anlattı arkadaş. Böyle bir çocukluk, böyle bir mantık yapısına götürür. Çünkü bulunduğu ortamda çok çelişki yaşamıyorsun, çok mücadele etmiyorsun, kendi içinde çelişki yaşamıyorsun, çelişkiyi dışla çatıştırmıyorsun vb.

Tüm bunlar tabii ki statükoculuğa yol açar. Arkadaşta en temelde bu statüko ve değişmezlik olgusu var. Bununla mücadele etmeli. Bulunduğu ortamda çelişki yaşamadığı ve bunun mücadelesini vermediği için uçaşıyor, ucta bir simge haline geliyor.

Biz bazen kendi değerlendirmelerimizle hiç farkında olmadan karşıdaki-nin değerlendirmelerine bir çerçeve koyarız. Karşımızdaki ne kadar isterse istesin o çerçevenin dışına çıkamaz. Me. Arkadaş da öyle yaptı. Biz arkadaşın değerlendirmelerini sınıf gerçeğinden, yetiştirilme koşullarından, ortam-daki duruştan bağımsız ele alırsak, değerlendirmelerimiz arkadaşın bize çizdiği çerçevenin dışına çıkmaz. Her değerlendirme yeterlilik sınırında takılı kalır. Arkadaş yaptığı değerlendirmelerle taşları diziyor, bizlere bu dizdiği taşlar dışında başka bir hareket olanağı bırakmıyor. Buna olanak sunmuyor. Bir çerçeve var ve ancak bu çerçeve sınırlarında değerlendirebi-liyoruz. Bu çerçeve de yeterlilikti. Bunun daha gerisinde kalan yönlerini tartışabilmek gerekir. Değerlendirmeyle karşıdakinin değerlendirmesine çerçeve çizmek, onu yönlendirmek karşıdakinin iradesini kırmaktır. Bunu çok bilinçli yapıyor demiyorum, bilinçli ya da bilinçsiz yapsa da bu bir mantığın yansımasıdır. Tüm bunlar arkadaşta erkek egemenlikli sistemin etkisinin çok kökleşmiş bir şekilde yaşanıyor olduğunu göstermektedir. Arkadaşın önemle bunu çözmesi gerekiyor. Bunun sınıf gerçekliğiyle de bağlantısını kurmak gerekiyor.

Diğer bir nokta, çocukluktan itibaren ilişkilerde başlayan ayrımcılıktır. Bunu 10 günlük eğitim boyunca çok tartıştık. Bir olguyu ya da bir toplumsal kesimi, bir arkadaş çevresini katagorize etmek, sınıflara ayırmak; yani onu olduğu gibi insan olarak değil de sınıflara ayırarak değerlendirmek ve bunun üzerinden kendi yaklaşımlarını, ilişkilerini belirlemek özünde bir erkek mantığıdır. Böyle bir mantık yapısının yaşama yansıması da politik olur. Arkadaş, bilinçli politika yaptı, kurnazlık yaptı, birini düşürmek istedi vb. demiyorum. Politikayı böyle anlıyoruz. Politikayı bununla sınırlamamak gerekir. Eğer sen bu zihniyet yapısını çözmeden günlük yaşamın içine girersen yaşamdaki yaklaşımların da kendini değiştirme düzeyin de politik olur. Politik tedbirlerle kendini düzeltmeye ve değiştirmeye çalışırsın. Mesela yaşanan yeterlilik anlayışını aşmak için diğer uca savrulursun. Mesela ortamda sadece köylü kökenli arkadaşlarla ilişki geliştirmeye çalışma buna örnek verilebilir. Bu, bence politik bir tedbirdir. Sorunun çözümü için atılan politik bir adımdır. İşin ideolojiyle, mantıkla çözümlenmesinden ziyade onun politik tedbirlerle giderilmesi istemidir. Bu istemi reddetmiyorum. Kendini çok farklı yansıttı da demiyorum. Ama istese de istemese de ulaştı-

ğı nokta politik yaklaşımlar oluyor. Bunun sınıf gerçekliğiyle bağıni iyi kurmak gerekiyor. Mesela arkadaş kendisini değerlendirirken sadece cins gerçekliğiyle ele alıp değerlendirirse, kendisinde dirayetli, güçlü, iradeli bir kadın duruşunun yansıması olduğu sonucuna gider. Ki ortaya çıkan biraz da bu oluyor. Çünkü arkadaş kendisini değerlendirirken sınıf gerçekliğiyle mevcut duruşu birbirinden ayrı ele alıyor. Bunları birbirinden koparma var. Aile, işbirlikçi-aristokrat bir yapılanmada. Fakat aristokrasinin dayanması gereken bir zemin olması gerekiyor. Bazı arkadaşlara ilişkin yapılan değerlendirmelerde onlardaki aristokrasi yansımalarının maneviyata, yani geçmiş anılara dayandığı sonucuna ulaşmıştık. Birinde tüccarlığa dayanıyordu. Ama arkadaşta aristokrasi neye dayanıyor, bu çok belli değil. Ekonomik bir zemini yok, çünkü toprağa bağlı değil. Fakat ideolojik ve siyasal dayanakları var. İdeolojik dayanakları işbirlikçilikle, Kemalizm ile ilişkilerde; siyasal dayanağı ise CHP olmaktadır. Aslında belirttiği otoritenin, egemen yaklaşımlarının bu kadar içselleşmesine neden olan olgu da budur. Bu aristokrat özellikler, ekonomik ilişkiye dayansaydı, kapitalizmin girmesi ile o ilişkilerin çözüleceğini, bu çözölüş üzerinden sınıf çelişkilerinin başlayacağını belirtebilirdik. Fakat böyle gelişmiyor. Aile içindeki ilişkilerde, okul ve çevre ilişkilerinde, ailenin diğer üyelerinin diğer sosyal çevreyle ilişkilerinde temel hakim olan mantık, ‘Biz üstünüz’ mantığıdır. Bu üstünlüğün kökeni de ideolojiye, yani Kemalizme dayanır. Bu üstünlük fikri, ekonomiye dayalı olarak gelişmediğinden giderek mantık yapısında, zihniyette egemenliğin derinleşmesine ve içselleşmesine neden olur. Bu içselleşme alevilikteki bireysel sömürünün yerine, kurumsal sömürünün geçmesine ve o kurumsal sömürü de kişinin kendi sınırlarını kendisinin çizmesine yol açmaktadır. Böylece otorite, egemenlik çok derinleşir. Asıl çözümlenmesi gereken nokta, olaylara bakış açısı ve bakış açısındaki zihniyetten, mantıktan kaynaklı yönlerdir; çözümlerdeki yöntem eksikliğidir. Geçmişe oranla arkadaş mutlaka değişmiştir, ki PKK ortamında taş olsa değişir. Ancak önemli olan nokta bizdeki değişimlerin neden çok köklü ve içsel gelişmediğidir. Çünkü mantık yapılarımızdan kaynaklı olarak kendimizi değiştirme yöntemlerimiz, çözümleri genelde politik ele almayla oluyor. Birini çok egemendir diye eleştirirsin. O birey egemen yaklaşımların mantığında, zihniyetinde, bakış açısındaki yansımalarını ideolojik olarak ele alıp çözümlemekten ziyade, “Madem çok egemenim o zaman üzerinde egemenliği yürüttüğüm kesimlerle daha mütevazı bir ilişki geliştirmeye çalışırım” demekle çözüme ulaşacağını sanıyor. Hatayı burada yapıyoruz. Birçoğumuzun hatası burada. Arkadaşın yaşadığı hata da burada. En önemlisi de kendisini sa-

dece cins gerçekliğiyle ele almaması gerekliliğidir. Mantıkta egemen yaklaşımın hakim olmasının ve onun yaşama da yansımalarının en önemli nedeni sınıf gerçekliğini iyi çözememesidir. Çözümleme mantığındaki yanlıgı bizi giderek bazı şeylerin değışmez olduğu düşüncesine götürüyor. Soyutluk da bu oluyor. Kendimizi ideolojik çözümleme düzeyiyle ele almaktan ziyade günlük pratik olaylara göre ele aldığımızdan dolayı ulaşmamız gereken gerçeklik ile var olan gerçeklik arasında çok büyük uçurum oluşmasına neden oluyoruz. Bence arkadaşın da bunu çözmeyi esas alması gerekiyor.

-İlk başta anlayamadığım bir noktayı belirtmek istiyorum. Arkadaş aile gerçeğini açtı. Ailede bir alevi gerçekliği varsa, yine orta halli bir aile ise böyle bir ailede şekillenen kişiliğin üstünlük psikolojisiyle değil de, ezilen kesim gerçekliğiyle çözülmesi gerekir. Ama arkadaşın değerlendirmelerinden bu çıkmıyor. Burada bir çelişki var. Yani arkadaşta üstünlük ve herkesten farklı olduğunu düşünme anlayışının aileden kaynaklanabileceğine dair maddi temelleri çok fazla çıkaramadım. Aile ilişkileri çok fazla açılmadı. Onun içinde derinleşerek çözülmesi gereken yönler var. Arkadaşın aile ilişkilerinde, çevreyle olan ilişkilerinde yüzeysel bazı yaklaşımlar var. Küçük burjuva da olsa, feodal de olsa hepimizin aile içinde yaşadığı kuşak çatışmaları vardır. Arkadaşın ölçü olarak aldığını ya da reddettiğini söylediği noktalar kuşak çatışmasının getirdiği şeylerdir. Bunu herkes yaşamıştır. Bunun dışı yansması herkeste biraz farklı olur. Bunu daha çok maddi zeminler belirliyor. Ölçü olarak belirtilen şeyler öyle çok fazla içselleşmiş şeyler olmaktan ziyade hepimizde yaşanan durumlardır.

Arkadaşı çok fazla tanımıyorum, ama kişilik olarak ele aldığımız yönler, erkek arkadaşlarda ele alıp mahkum etmeye çalıştığımız yönlerle benzerdir. İlişkilerde emek sorunu bunlardan birisi. Yine ilişkilerde ayırma, seçicilik, sınıflandırma, bölme, parçalama gibi yaklaşımları biz erkek egemenlikli yaklaşımlarda mahkum etmiştik. Burada birlikte yönetimde yer almamıza rağmen arkadaş çok fazla tanıyamadım. İlginç kalıpları, ölçüleri var. Bunlar olmasın demiyorum, ama tüm bunlar onun maneviyatıyla iç içe geçebilmelidir. Ama arkadaşın yaklaşımlarında bir darlık var. Örgüt gerçeğinin bireyde somutlaşması olmalı; ideolojik açıdan bir somutlaşma olmalı. Arkadaşın bu somutlaşma gerekliliğinin felsefik boyutunu kendisinde eksik bıraktığını düşünüyorum. Önderliğin de örgüt ve ideoloji ölçüleri var, ama Önderliğin bir de uçsuz bucaksız bir felsefesi var. Arkadaş bu noktada kuru kalabiliyor. Sadece örgüt mantığı adı altında bunun altını doldurma geliştirelemeyebiliyor. Bu, onun kadımla ilişkisine, yöneticilik tarzına yansıyor. Böyle olunca paylaşılan şeyleri de çok aza indirgeyebiliyor. Arkadaşın ör-

güt mantığında da her şey çok verili, hazır. İnsani ölçülerde paylaşım; duygu, maneviyat anlamında paylaşımlar yetersiz. İnsan sosyal bir varlıktır. Duygu ve düşünce anlamında birbirimizden farklı birçok yönümüz de var, ama Me. arkadaşla ilişkilendiğinde bu renkleri yakalayamıyoruz. Örgütü, genel ideolojik yaklaşımları koyuyor, karşısındakine de 'öyle yaklaş' diyor; ama o ilişki içerisinde renk, duygu yerleştirmiyor. Bunlar olsa bile çok altlarda kalıyor, açığa çıkmıyor. Yaklaşımlarıyla karşısındakini öyle bir duruşa çekebiliyor. Böyle olunca da arkadaş, çok kadınca olmuyor. Kuru kalıyor, erkek mantığıyla yaklaşıyor. Bu konuda yoğunlaşabilir. Katılımda farklı şeyler yaşanmış olabilir, ama arkadaşın on yıllık bir örgüt tecrübesi de var. Neden on yıl sonra bile esas noktalara bir yönelim olmuyor? Eleştirilerin geldiği mantığı hesap ederek kendini sorgulama yok. Bir pencere oluşturmuş, kendisine hep o pencereden bakıyor. Ama önemli olan biraz da başkalarının gözüyle de bakabilmektir. Arkadaşın kendi kalıplarından sıyrarak kendisine bakması gerekiyor.

Değerlendirme yapmamızı zorlayan bir duruşu var. Çünkü kişiliğine, zorlanmalarına ilişkin çok fazla veri vermiyor. Kişiliğini çok fazla açmıyor. Bunun güçle bağlantısını arkadaş kendisi koydu. Bir kadın olarak güç olma istemi olmalı. Ama onu neyin üzerinden geliştireceği önemli. Öyle olmayınca erkek zihniyeti çıkıyor ortaya. Bir kadın olarak nasıl ve neyin üzerinden güç olmalıyım sorgulamasının şimdiye kadar olması gerekirdi. Ortaya koyduğu yaklaşımları, çözümlemeleri kadın psikolojisiyle, rengiyle, bakış açısıyla yaklaşmadığını gösteriyor.

Ben arkadaşın en rahat ilişkilendiği kadını kafamda şöyle somutlaştırıyorum: Zeki olacak, örgütsel olacak, sicili temiz olacak, tip olarak da bazı estetik özellikleri olacak. Yani hangi sınıfsal temelden gelirse gelsin, nasıl olursa olsun her arkadaşla ilişkilene, güç verme, bunda ısrar yaklaşımı kendisinde çok fazla görülüyor. Yönetici olduğu için çeşitli ilişki dayanaklarını da oluşturması gerekiyor, ama buna çok derinlikli bir yaklaşımı olmuyor. Kendisini kadınla olan ilişkilerinde çok zorlamıyor. Bu, erkeklerle olan ilişkilerine nasıl yansıyor? Bu noktada da 'benim sorunum yok dersem, olmaz; görmek istemezsem, olmaz' gibi bir yaklaşım açığa çıkıyor. Erkeklerle olan ilişkilerinde de ciddi bir savaşım yok. Kendisini erkeklerin düşüncelerine göre çok fazla belirlemediğini söylüyor, ama bence erkeğin en basit tepkisi bile arkadaşta bir tepkiye dönüşebiliyor. Karşılıklı ilişkilerde erkeğin bir hareketi, mimiği bir tepkiye yol açıyorsa ondan bağımsız yaşanan zayıflıklar vardır. İdeolojik, politik anlamda oluşturulmayan yönler vardır. Bunlar herhangi bir erkek yaklaşımı karşısında kadının kendisinde çok yerleşik,

olgunlaşmış, içselleşmiş bir kadın duruşunu oluşturmadığını gösteren verilerdir. Genel anlamda erkeğin bir hareketi kişide bir tepkiye dönüşebiliyorsa orada bir güçsüzlük, zayıflık var demektir. Bunun çözülmesi gerekiyor. Erkek olgusundan bağımsız, kadın duruşunun belirleyiciliğini kendisinde yaratmak zorunda. Ölçüler konusunda arkadaş, bir düzey yakalamış olabilir, ama bu sorgulanmazsa o düzey hep olduğu yerde kalır. İlişkiler üzerine çok yoğunlaşması gerekiyor. Kadın yapısı içinde en rahat ilişkilendiği kesimler çeşitli görev ve yetkilere sahip bayan arkadaşlar oluyor. Bu olmalı, ama bunun dışında da her arkadaşın dünyasına girme, onları anlama noktasında kendisinde böyle bir yaklaşımı içselleştirmesi gerekiyor. Bakış açısı değişirse bu ihtiyaç da daha içten ve daha özlü gelişebilir.

-Ben daha çok sistem boyutuyla ele almaya çalışacağım. Malatya'nın tarihsel bir boyutu var. Kemalizm öncesi de Kürdistan sınırında Türkleştirme politikaları için merkezi rol oynayan bir yerdir. Cumhuriyet dönemiyle birlikte bu rol daha fazla öne çıkarıldı. Kürdistan'ın Türkleştirilmesinde merkez rolünü oynadı. M. Kemal'in kişilik gerçeğine biraz değinmek istiyorum. M. Kemal'in çocukluğu çok çelişkili bir ortamda geliyor. Fakat çelişkileri çözen bir durumu yok, bütün çelişkileri kendisinde barındırıyor. Bu, politik bir potansiyel oluşturuyor. Çıkışında da büyük bir politik güç vardır. Felsefik temeli yoktur. Aslında ideolojik temeli de çok cılızdır. Kurduğu sistem ile çelişkisiz bir toplum yaratma hedefi vardır. Tüm bunlar onu, tek renk, tek dil dayatmasına da götürdü. Bu, anti-demokrat olmak demektir. Tek bir mantık vardır. Bu mantık etrafında dönen bir çark vardır. Çelişkinin olmadığı yerde elbette farklılık, demokrasi olmaz. Bu, sistemi toplumun bir çok özelliği ile buluşturduğu gibi alevilikle de bütünleştirmiştir. Böylelikle kendisini topluma kabul ettirmiştir. Bu nedenle ailenin ve sistemin arkadaş tarafından çok iyi çözülmesi gerekiyor. Aile gerçeği, ölçüler ve bunun örgüt içine yansması iyi sorgulanmalıdır. Arkadaş açısından, birçok şey belirtildi. Bunlar sistemin bireyde oluşturduğu bağımlılık biçimleridir. Çünkü mantık değişmiyor. Mantık değişse, varolan tüm özellikler olumlu anlamda bir işlev görecek. Ama bu olmadığı için güçlü olan yönler tersi bir rol oynuyor. Önderlik, sistemin yaratmış olduğu Türk subay kişiliğinden ve bunun topluma uydurulmuş biçiminden bahsediyor. Bu kişilik katıdır, dogmatiktir, resmidir. Bu kişiliğin ilişkilerinde doğal olarak politiklik vardır. Yani ilişkileri günlüktür. Bu, örgüt içindeki bireyin iradesinin dışında gelişen bir durum. Temelsiz bir güç yaklaşımı, halktan kopukluk var. Güçsüzlük bireyde her zaman bir korkuyu geliştirir. Bu korku bütünleşme önünde

bir engeldir. Arkadaşın da güçsüzlükten korkma durumu onu farklı ve şekilci güç arayışlarına itiyor.

Diğer bir nokta, erkekte kadını idealize etme yaklaşımının olmasıdır. Bu da bir egemenlik kurma yaklaşımıdır. Arkadaşta ise erkeği idealize etme var. Kendine göre bir erkek isteme söz konusu. Bu erkeği bulamayınca varolan erkeği reddetme geliyor. Bu kaba retçilik de egemenliğe götürüyor. Tüm bu yaklaşımlar erkek mantığının yansımalarıdır. Neden erkek arkadaşlar bu kadar çok değerlendirme yaptılar? Çünkü hepimiz arkadaşta kendimizi gördük.

Kemalizm bütün çelişkilerin bileşkesidir, ama çözülmeyen bileşkesidir. Bu gerçeklikle örgütle belki yürünebilir, ama örgütle bütünleşmek çok fazla mümkün olmaz. Bu nedenle bu çelişkisizlik ya da çözülemeyen bileşke eğer doğru ele alınırsa güçlü bir dönüşüm sağlar.

Buraya ilk geldiğimizde birbirimize karşı bazı eleştirilerimiz oluyordu. Bir arkadaşta bir gün, “Sende egemen özellikler var” dedim. O arkadaş, “Ben düşman cephesinden biri değilim ki egemen özelliklerim olsun” diye cevap verdi. Ben de, “Ben ezilen kesimden geliyorum, bende egemenlik yaklaşımı olmaz” şeklinde yaklaşıyordum. Ama cins çelişkisine göre ele aldığımızda öyle olmuyor. Bende egemenlik var, hem de çok var. Arkadaşın cins çelişkisine yaklaşımında bir yanılğı var. Değerlendirmelerinden, “Ben kadını, kadın eziliyor; o zaman sınıfsal gerçeği ele almaya hiç gerek yok” gibi bir yaklaşım açığa çıkıyor. Bu nedenle sınıfsal gerçekliği iyi çözümlemesi gerekiyor. Mantıkta bir değişiklik olmalı. Eğer bu olursa varolan potansiyel yerini bulur. Bu gerçeklik aşılmalı. Çünkü aynı zamanda güçlü bir demokratik kişilik ya da devrimci kişilik potansiyeli de arkadaşta mevcuttur. Bunu açığa çıkarması için güçlü çözümlemeli. Kişiliklerimizde değişim dönüşüm gerçekleştirdiğimizi sandığımız noktalar aslında restorasyona denk geliyor. Bunun ötesine çok fazla geçemedik. O açıdan, bu yanılığa da düşülmemesi gerekiyor. restorasyonlarla dönüşüm ve değişim çok güçlü olmuyor. Sonuçta hep aynı noktaya dönme geliyor.

-Arkadaşın eleştirilere karşı çok açık olması gerekiyor. Ancak bu güne kadar hep savunma pozisyonunda kaldı. Bu, doğru bir çıkış yapmasını da engelliyor. Önderliğin Malatya kişiliği üzerine bir çözümlemesi vardı. Orada Önderlik, “Malatya kişiliğinde hem devrimci, hem de kölece özelliklerin iç içe olduğu bir gerçeklik var. Kişilik olarak, sosyal olarak bir gelişkinlik var, ama eğer kendisini doğru bir çizgiye yatırmazsa uç bir kişilik ortaya çıkar. Ya devrimcileşir ya ajan ya da ihanetçi olur” diyor. Yani ortada duran bir kişilik değildir. Özgürlük ölçüleri var, ama bunların doğru değeren-

dirilmesi gerekiyor. Kölece olarak değerlendirilebilecek özellikler de vardır. Bunları doğru ele alması gerekiyor. Arkadaşın kişiliği de uç bir kişiliktir. Ben de bu doğrultuda kendi kişiliğimi çözmeye çalışıyorum. Arkadaşta bir köksüzlük var. Ulusal gerçeklikten uzak, topraktan kopuk, yurtseverlik gerçekliğiyle bütünleşmeyen yönler söz konusu. Oysa Malatya kişiliğinde bunlar çok fazla yoktur. O köksüzlük doğru bir temelde çözümlenmezse kendisiyle birlikte büyük savrulmaları da getirir. Örgüt içinde de bir savrulmayı yaşamasına neden olur. Arkadaşta içselleşmiş bir alevi gerçekliği de yok. Mezhap çelişkisini de çok derin yaşamamış. Böyle olduğu halde arkadaşta dogmatizmin nedenini anlamakta insan zorlanıyor. Kemalizm arkadaşın kişiliğine çok ciddi işlemiş. Kemalizm sadece okullarda öğretilmiyor, esasta aile içinde içselleştiriliyor. Örneğin ben okulda Atatürk'e küfür ettiğimi hatırlıyorum, ama evimizde onun resmi asılıydı. Bu anlamda insan aile içerisindeki yaklaşımlarla dışarıda olan yaklaşımlar arasında bir çelişki yaşıyor. Arkadaşın Kemalizmi iyi çözmesi gerekiyor. Aksi taktirde bu köksüzlüğü uzun süre yaşayacak.

Arkadaşta bazı putlar, tabular var. Bunları da ciddi anlamda sorgulaması gerekiyor. Karşı cinsle yaşanan ilişkiler ve cinsellik konusu çok daha derin çözümlenmeli. Önderlik, en kapsamlı çözümlemelerini bu konuda yapardı, bunu çözmeye çalışırdı. Sorun bir ilişkinin yaşanıp yaşanmaması sorunu değil, sorun bunu düşüncede çözümleyebilmedir. Önderlik, “Siz beyninizdeki putları kırmalısınız” derdi. Önderlik her davranışıyla, yaklaşımıyla bunu kırmaya çalışırdı. Erkeği tanımak, onunla özel bir ilişki yaşamayı gerektirmez. Toplumda da örgüt içinde de sürekli karşı cinsle biraradayız. Erkeği tanıma ve onu çözümleme açısından önemli bir zemin var. Bu anlamda yaşanan ilişkilerin çözülmesi gerekir. Çözülmediği müddetçe, bu bir tabu olarak kalır. Bu anlamda doğru bir militanlığın oluşabilmesi için kendimizdeki tabuları yıkmamız gerekiyor. Cinsellik konusu bu kadar tabu olmuşsa, bunu çözmemiz gerekiyor. Çözülmeyen bir gerçeklik bizi ihanete kadar da götürür, örgütten de koparır. Bunu yok sayamayız.

Diğer nokta da, arkadaşın hep olması gerekenleri dile getirmesidir. Özgürlük ölçülerini biz de istiyoruz, ama buna kendisini yatırma, bunu içselleştirme yok. Sorun budur. Arkadaşların tarz olarak çözümledikleri bir egemen gerçeklik söz konusu. Arkadaşta yöntem olarak, üslup olarak egemen bir yaklaşım ortaya çıktı. Bunun doğru çözümlenmesi için ortaya koyduğu doğruları, öncelikle kendisinin içselleştirmesi gerekir. Bu yönlü güçlü bir potansiyeli var, ama bu avantajlarını dezavantaja dönüştürmüş. Oysa bu özelliklerini çok güzel işleyebilir, örgüt hizmetine sokabilir. Biraz müteva-

zılık yakalanmalı. Mevcut haliyle arkadaşın kişiliği demokratik kişilik özelliklerine kapalıdır. Arkadaşın tüm bu değerlendirmelerden güçlü sonuçlar çıkaracağına inanıyorum.

Tüm değerlendirmelerden çıkan ortak sonuç, arkadaşın bir kadın olarak içindeki erkek gerçekliğini öldürmesi gerektiği idi. Egemenlik içeren bazı özellikleri ortaya konuldu. Bunların çözümlenmesi gerekiyor. Doğru bir çözümleme kesinlikle doğru bir çıkışı da getirecektir. Arkadaşta o güç var, potansiyel de var. Ama bu güç, potansiyel avantajdan çok dezavantaja dönüşmüş. Bunun varolan sistemle, egemen mantıkla bağlantısı var. Eğer biraz daha kadın gerçekliğiyle yaklaşmış, kadın bilincini daha çok açığa çıkarmış olsaydı, arkadaş açısından kesinlikle daha farklı bir çıkış olabilirdi. Bunun imkanları yine var. Yöntemini doğru koyması gerekiyor. Örneğin yapıya, yönetimine, erkeğe, cinsine olan yaklaşımlardan tutalım, yaşam içerisindeki her davranışını ve genel anlamda duruşunu doğru bir yönetime kavuşturması gerekiyor. Arkadaşın, “İkiyüzlü olmak istemem, ben neysem oyum, içimde ne varsa onu söylerim” gibi söylemleri de var. Herkes açıklık ilkesini esas alır, bu doğrudur. Fakat bunun yöntemini doğru koymak gerekir. Yol ve yöntem önemlidir. Yoksa arkadaşın o potansiyeli, gücü, o enerjisi tersine de dönebilir. Tabii arkadaşın kendini beğenmiş özellikleri de var. Bir de buna rağmen bazı şeyleri çok kolay kabul ediyor ya da çok kolay reddedebiliyor. O özellik de var. Bu da yüzeysellikten kaynaklanıyor. İlişkilerini, yaklaşımlarını daha derin ele alabilmeli. Açığa çıkan doğruları daha fazla içselleştirebilmeli. Bunları, olması gerektiği için değil, gerçekten istediği için yapması gerekiyor. Bir şey zorunlu yapılırsa ondan ne tatmin olunur, ne de sonuç alınır.

-Arkadaşın çözümlenmesi önemlidir. İçimizdeki kadın tiplerlerinden biraz daha farklı özellikleri var. Daha farklı bir gerçeklikten geliyor. O anlamıyla çözümlenmesi gerekiyor. Arkadaşta belli bir güç, belli bir potansiyel, belli bir tecrübe var. O anlamda önemli işler yapabilecek bir arkadaş. Tabii kendi kişilik gerçeğini doğru çözümlerse. “Özgürlüğe ulaşmak istiyorum” dedi. Onu yapabilmesi için öncelikle kendi gerçekliğine çok cesur ve yakıcı bir tarzda dönmesi gerekir. Bu gerçeklik çok korkunç, ağır ve acı da gelse, hatta zaman zaman umutsuzluk duygusunu da uyandırorsa yine de görülmesi ve çözümlenmesi gerekiyor. Bu gerçeği görmeden biz ne bir çıkış yapabiliriz ne bir umut yaratabiliriz ne de bir başarı elde edebiliriz. Bu, arkadaş için daha fazla geçerliliği olan bir durum. Çünkü arkadaşın gerçekliği biraz ağır. Ağır olduğu için arkadaş bugüne kadar kendi gerçeğinden kaçarak yaşamış. Fazla kendisini değerlendirmemiş. Bu konudaki yüzeysel-

liğı yansıyor ya da artık daha açık görülüyor. Arkadaş bunu da bir yöntem olarak mı geliştiriyor; onu insan fazla anlayamıyor. Kendisinin belirttiğı gibi, küçük burjuva ve aristokrat sınıf özellikleri bir birine karışmış. Bu sınıfın özellikleri biraz farklıdır. Sınıf gerçeğine dokunulmasın, o gerçeğin üstü kapansın diye bin bir türlü yöntem, yaklaşım gösteriyor. O konuda ustadır. Niyetlerden bağımsız bir ustalığı var. Arkadaş kendisini değerlendirirken, olması gerekenleri söyledi, ama kendisinin ne olduğunu çok fazla söylemedi. Bir soru soruluyor, arkadaş cevap olarak olması gereken doğruları ortaya koyuyor, ama bu doğrular bir yanda, arkadaşın kişiliğı de bir yanda kalıyor. Önderlik, “Gerçeğı anlamak için gerçeğin en özüne inmek gerekir” diyor. O anlamda, biraz da gerçeğin en özüne inmek gerekir. Aristokrat, küçük burjuva kadın tiplmesi nasıldır? Bunu biraz irdeleyebiliriz. Arkadaş kendi aile şekillenmesini, annesiyle ve babasıyla, abisiyle olan ilişkilerini açtı. Ailedeki şekillenmeyi değerlendirdi. Bu değerlendirmelerden sistem şekillenmesinin güçlü olduğı, egemen sistemi kendisine yedirdiğı, içselleştirmiş olduğı, çok fazla da sistem dışında kendisini görmediğı açığa çıktı. Buna rağmen, farklı bir yanlışlık noktası olarak da kendisini sistemle birlikte değerlendirmeyi gerçekleştirememesidir. Çok soyut kalıyor. Bazı arkadaşlar, “Sadece cins boyutuyla değerlendiriyor” dediler. O da büyük bir yanlışlıktır. Sınıf ve cins özelliklerini, çelişkilerini birlikte değerlendirmesi gerekiyor. Çünkü cins ezilmesi kadar, kişiliklerimize sınıfsal olarak ezilmişlik de damgasını vuruyor. Bunları birlikte ele almayınca, diğer noktada ne kadar sorgulama olursa olsun istenilen gelişim olmaz.

Yarı küçük burjuva, yarı aristokrat sınıf özelliklerine sahip kadın tipi tehlikelidir. Belki yıllardır saflarda kalmış, çok değişik olaylarla da karşılaşmış, belli bir öz de var, ama bu tipin çok tehlikeli özelliklerinin de olduğunu kendisinin değerlendirmesi gerekiyor. Bu tehlikeli olma konumu nereden ortaya çıkıyor? Birincisi, kadından uzak bir tiptir. Arkadaş, şekillenmesini açarken abisine öykünmeden bahsetti. Öyle değerlendirdi. Annesi ve babası arasındaki bir dengeden söz etti. Babanın biraz kendisine değer verdiğini söyledi. Aile içerisinde eğer baba böyle değer veriyorsa, ister istemez babaya karşı biraz daha yakınlık doğabilir. Bu o kadar sorun değil. Fakat abisine öykünme, her şeyde abisi gibi olma istemi, ister istemez bir karakter şekillenmesini beraberinde getiriyor. Egemen kadın özellikleriyle, özgür kadın özelliklerinin ayrımını iyi yapmamız gerekir. Bence bunları karıştırmamak gerekiyor. Arkadaş kendisindeki egemen kadın özelliklerini özgür kadın özellikleri gibi yansıtıyor. Yanlışlık, buradan kaynaklanıyor. İlk bakışta güçlü, iradeli, yetenekli görünüyor. Bizim içimizde bu tipten arkadaşlar çok

fazla yoktur. Fakat bunun yanılgılı bir değerlendirme olduğunu tanıdıkça görüyorsun. Arkadaşta yansınmasını bulan, acaba özgür kadın özellikleri midir, yoksa egemen kadın özellikleri mi? Arkadaşın özelliklerine bakınca, ağırlıkta egemen kadın özellikleri ortaya çıkıyor. Arkadaşın yanılgısı, kendi gerçeğini görmemesi; kendisini mükemmel, farklı, daha üstün görmesidir. Tabii bu bazı özelliklerle de birleşince, arkadaş kendisine farklı bir imaj verebiliyor. İlk bakışta o imaja göre değerlendiriliyor; çevreyi de kandırabiliyor, yanıltabiliyor. Fakat sonrasında gerçekliği açığa çıkıyor. O anlamda egemen kadın özellikleri ile özgür kadın özellikleri arasındaki ayrımın netleşmesi gerekiyor. Arkadaşta ortaya çıkan egemen kadın özellikleridir. Tabii bu çelişkili bir karakteri ortaya çıkarıyor. Hem ulusal kurtuluş ideolojisi içinde olmak, hem kadın- ezilen cins olarak- bu mücadele içinde yer almak, ama aynı zamanda bir de egemen özelliklere sahip olmak gibi çelişkili bir durum yaşanıyor. Egemen özellikler derken, tam bir aristokrat olduğu ya da bu sınıf özelliklerini kendisinde çok katı bir tarzda kurumlaştırmış olduğu anlamında belirtmiyoruz. Fakat arkadaş önemli oranda böyle bir gerçeklikten etkilenmiştir. Belki şu anda zorlanıyor, bu tarzda bir eleştiri kendisine ilk defa geliyor, belki de kendisinin kaldıramayacağı eleştirilerdir, ama arkadaşın bunlarla yüzleşmesi gerekir. Mesela “Nasıl bende erkek egemen özellikleri olur” gibisinden retçi yaklaşımlarla şimdiye kadar kendisini çok fazla değerlendirmemiş. Değerlendirmiş olsa bile, bunda biraz yüzeysel kalmış. Yani bu anlamıyla arkadaş, militan, özgür kadın çizgisinde çok güçlü değil. Daha farklı bir çizgide. Daha farklı bir yaşam anlayışı, bir duruşu, ele alış tarzı var. Yani insan her boyutuyla arkadaşını değerlendirebilir, ayrıntıları çoğaltabilir. Küçük burjuva özelliğin güce, iktidara olan yaklaşımı farklıdır. Sıradanlığı asla kabul etmez, hırslıdır, hep güçlü olmak ister. Hırs, iktidar olma gibi özellikler arkadaşta biraz daha fazla ağırlık basıyor. Mesela ilişkilere yaklaşımı da öyledir. Bu sınıftan insanlarda çok fazla ruhsal ve manevi yön bulunmaz. Yine ilişkilerde çok fazla eşitliğe yakın bir duruş yoktur. İlişkilerde çıkarıcılık, faydacılık hatta kullanma amaçlı yaklaşım dahi olabiliyor. Bu sınıfın özelliklerinde hem kendi cinsine yaklaşım hem erkeğe yaklaşım boyutunda gerçekten bizim yaşam tarzımızdan, Önderlik çizgisinden, gerçeğinden bir uzaklık var. Bu, zaman zaman arkadaşın şahsında denge kişiliği biçiminde yansıyor. Genelde hakim yönleri belirgin olsa da bazen de dengeli duruşu ortaya çıkabiliyor. Yani arkadaşta ikisi birlikte mevcuttur. Arkadaşın o gerçekliği çok iyi kavraması gerekiyor. Bu gerçeklikte kadını güç olarak görme yoktur. Arkadaş da erkeği güç olarak görüyor. Her ne kadar “Ben kaba retçiyim” dese de, bunları çözüm-

lemesi gerekir. Çok güçlü bir çözümleme, çok güçlü bir tahlil düzeyi yok. Mesela ilişki yaşadığı yönündeki bir değerlendirmeye karşı çok büyük bir refleks gösterdi. Olabilir de, olmayabilir de. Ama bunun ifadesi çok daha farklı olabilirdi. O kadar güçlü bir refleks göstermenin bir çok sebebi vardır. Arkadaşın feodal özelliklerinden kaynaklı bir durum da olabilir. Ben böyle bir ilişkinin olup olmadığını tartışmıyorum. Ama bu denli reflekse neden olan kaygı, “Böyle bir şey üzerimde kalırsa ilerleyemem” düşüncesinden kaynaklanıyor. Çünkü onun üzerinden de politika yapma var. Yani “Benim ilişkim yok, ben çok temizim, ben aslında çok iyi bir yönetici olabilirim” mantığı üzerinden kendisini güç yapma istemi yaşanıyor. Bu öyle çok feodaliteden ya da tutuculuktan kaynaklanan bir durum değil. Çünkü her şeyi siyasi boyutta hesapladığı, o temelde ele alındığı için bu böyle geliyor. Niyet olarak böyle yaptığını söylemıyorum, ama pratik olarak ortaya çıkan gerçeklik budur.

Karşı cinsle ilişkisinde gerçekten eşitliğe yakın bir tutum yok. Kendi cinsine yaklaşımda yine öyle. Yani karşısındaki insanla eşit olabilmeyi, kendisine yedirmesi gerekiyor. Bu, bir erkek için de böyle olmalıdır, bir kadın için de böyle olmalıdır. Aksi durumda hem erkek karşısındaki duruş hem de kendi cinsimize yaklaşımımız çok sağlıklı olmuyor. Rahat ve hazır ilişki arama durumu var. Karşımızdaki geri bir kadın da olabilir, geri bir erkek de olabilir. Önemli olan, bizim onu geliştirmek, dönüştürmek için ne kadar emek harcadığımız noktasıdır. Bu konuda, gerçekten de emek sarfetmede bir zayıflık var. Yani sadece olanla yetinme, olan bir şey varsa sadece onu işlevli kılma egemen bir tarzın sonucu oluyor. Bunun soncunda çok mekanik, çok mantıksal, çok dogmatik bir yaklaşım ortaya çıkabiliyor. Belki köylü ya da küçük burjuva sınıfından olan bir kadının, cinselliğe, insana, gerçeğe yaklaşımı da farklıdır. Fakat bu sınıfın yaklaşımı daha politiktir. Bu konularda da seçicidir. O anlamda çözmek için biraz daha güçlü bir duruş gerekiyor. Bu biçimiyle yürüyüş tarzı çok fazla başarı getirmeyecektir. Eğer sınıf özelliklerinin güçlü bir mahkumiyeti, bunların çözümlenmesini kendisine yedirme olmazsa daha çok kendi içerisinde kalır. Eleştirileri, kendisini düşürme yaklaşımları olarak algılayabilir. Çünkü bu sınıfın önemli bir özelliği de savunma mekanizmasının çok güçlü olmasıdır. Arkadaşın, kendisinden bağımsız bir sınıf özelliği olarak bunları çözümlemesi gerekir. Tabii biraz içselleşmiş ondan dolayı zorlanma oluyor.

Arkadaş toplumda iken “Kendime göre bir ilişkilene bulamadım” dedi. Yani sistem arkadaş üzerinde o kadar etkili olmuş ki, hata yapmamak adına belli kalıplarda kalma noktasında kendini ikna etmiş. İnsan doğruyu

ararken bazen hatalara da girebiliyor. Hatalarından da öğrenebiliyor. Ancak kendi doğrusunu bu kadar çelişkilerin üstünde tutmak, arkadaşı öyle kalıplara koymuş ki; şimdi kendisini çözmede oldukça zorlanıyor. Kişinin kendisini çözmesinin de tabii çok farklı boyutları var. Arkadaş açısından, biraz daha sınıfsal yönünü esas alarak çözümlemesi önemlidir. Geldiği sınıf yapılanmasında kadının, çok farklı boyutlarda kullanımı söz konusudur. Aristokrat, biraz egemen olan bu sınıfın kadını kullanma biçimleri üzerine yoğunlaşması gerekiyor. Yani gerçekten burada kadın, tam bir araç durumuna getirilmiştir. Ezilen sınıftaki kadının durumu biraz daha farklıdır. Ancak arkadaşın geldiği sınıf zemininde kadın, o sistemin yaygınlaşması, gelişmesi, oturtulması için tam bir araç durumuna getirilmiştir. Kadının kullanılması çok daha köklüdür. Bu sınıf karakterinin cinselliği ele alış tarzı, insanı ele alış tarzı farklıdır. Sistem kendisini kadın üzerinden kurumlaştırıyor, derinleştiriyor, yaygınlaştırıyor. O anlamıyla bu yapılanmadan gelen bireylerde çevrelerinden edindikleri özellikleri içselleştirme daha fazla oluyor. Yani hepimizde benzer özellikler olabilir. Erkek özellikleri de yaşanabilir. Ama arkadaşta olan biraz daha farklıdır; köklüdür, daha boyutludur. Bunun öyle kaba tarzda ele alınmaması gerekiyor. Her şeye rağmen PJA ortamı, doğru yaklaşılsa, en fazla güç alınabilecek, gelişim ve dönüşüm sağlanabilecek bir ortamdır. Bu hem kadın hem erkek açısından öyledir. Biraz da panzehir gibidir. Bizim ortamımız bu sınıfın alternatifidir ve güçlüdür. Bu anlamda kişiliğin en fazla çözüme uğratılacağı bir ortam oluyor. Bunlar değerlendirilirse, varolan tecrübelerle daha güçlü sonuçlar yakalanabilir. O anlamda, “Bu kadar da olur mu, biz bu kadar da değiliz” gibi yaklaşımlar da olmamalı. Belki çok daha farklı boyutlarda eleştiri yapabilir, çözümleme düzeyini derinleştirebilirdik. Ancak bunları adım adım arkadaşın derinleştirmesi gerekiyor. Bizim burada bazı şeyleri ifade etmemizden ziyade, arkadaşın kendi gerçekliğini görmesi, kendisine karşı daha açık olması önemlidir. Arkadaşın gerçek anlamda güçlü yanları var. Kadın hareketine güçlü katkı da sunabilir. Daha fazla başarı sağlayabilir, güçlü adımlar atabilir. Ama bunu yapması için en temelde sınıf gerçeğini ve onun özelliklerini bütün pratiklerinde değerlendirmesi gerekiyor. Sadece ifadelendirmekle bunlar çözülmüyor. Onun da sorgulanması gerekiyor.

Geçmiş süreç için hakkımızda söylenenler dedikodu olabilir, erkeğin kendi içerisinde çekişmeleri yansıtmış olabilir. Ama onun içinde bizim oynadığımız rolü görmemiz gerekiyor. Belki bir ilişki boyutu olmayabilir, ama orada oynadığın rolün de çözümlenmesi önemlidir. Arkadaşa en ağır eleştiriler yapıldı, aşırı refleks yok; ama bir erkekle ilişki diyorsun, hemen refleks

gösteriyor. Bu anlamda, ya çok feodaldır ya da bunu eleştirilerin önünü kesmenin bir yöntemidir. O anlamda daha güçlü bir katılım bu temelde sağlanabilir.

Me. Ark: Bu ortam savunma mekanizmalarına çok fazla yer bırakmıyor. O açıdan, savunma yapmaktan ziyade, yapılan çözümler ve geliştirilen eleştiriler üzerine çok ciddi yoğunlaşmam gerekiyor. Bugüne kadar ben kişiliğimi bu kapsamda, bu derinlikte çok fazla ele almadım. Bu, benim için bir başlangıçtır. Geçmişte eleştirildiğim noktalar oldu, platformlar yaşadım. Ama onların sonuçları istenilen boyutlarda olmadı. Aslında o platformlar, benim kendimi görmem ya da kendi üzerimde yoğunlaşmamdan ziyade daha fazla o özelliklere sarılmayı geliştirdi. Böyle de yaşayabilirim, yürüyebilirim anlayışını geliştirdi. O açıdan çok fazla savunulacak bir tarafı yok. Bir kadın olarak, özgürleşme iddiam ya da özgürleşme istemim var, istiyorum. Fakat sayılan bütün bu özelliklerle de özgürleşilemeyeceği kesin. O özelliklerin öldürülmesi, aşılması, dönüştürülmesi gerekiyor. O temel de kabul etmek güç veya zor da olsa, mevcut olan erkek özelliklerinin, özellikle o sistemden alınan özelliklerin öldürülmesi gerekiyor. Bu anlamda, sadece kaba anlamda içimizde, beynimizde, yüreğimizde yer eden tek bir erkeği ya da ilişkiyi mahkum etme temelinde değil de, o erkeğin ya da o sistemin bizde yarattığı özellikleri ve bizde şekillendirdiği gerçeği öldürme olmalıdır. O anlamda geliştirilen eleştiriler önemliydi. Egemenlikli yaklaşım üzerine benim çok ciddi yoğunlaşmam gerekiyor. Bu sadece örgüt içerisinde ortaya çıkan bir durum değil. Aile ortamında da açığa çıkan bir durumdu. Kardeşler arasında bile benim egemenlikli yaklaşımlarım vardı. Şimdi düşünüp, çözümlediğim zaman orada başlayan bir gerçekliğin, yaşamım boyunca etkili olduğunu gördüm. Bu, sürekli kendini yeterli görme, mükemmel görmeden kaynaklı. Aslında tam mükemmel görme de değildi; zayıf olduğum noktaları da görebiliyorum. Söz hakkı almadan önce de bu noktalardan eleştiri geleceğini kestirebiliyordum. Tabii bu derinlikte, bu kapsamda olacağını düşünmemiştim, ama bazı noktalarda gelen eleştiriler bir tekrar oldu. Elbette o eleştirilerin tekrar yapılması bile benim çok daha farklı anlamlandırmam gerektirdiğini ortaya çıkardı. O temelde, eğer bundan sonra da gerçekten bu özgürlük yürüyüşünde güçlü bir militan, doğru bir yürüyüşün sahibi olacaksam bu kişiliği dönüştürmek zorunda olduğum çok açık. Bu kişilikle bunların sağlanamayacağı da kesin. Yanılgılı yönler çok var. Mantıkta yansıyan bir çok boyut var. Bunlar üzerinde durmam gerekiyor.

Özellikle Roj. arkadaşın getirdiği noktalara çok fazla refleks göstermenin nedenleri farklı boyutlarda çözümlendi: Siyasal bir yaşamımız olduğundan, çeşitli politik çıkarlar nedeniyle bu refleksi gösterdiğim söylendi. Belki bu mantık da vardır, ben bunu reddetmiyorum. Fakat bunun, o eyalet gerçekliği, eyalet içerisindeki mevcut yönetimlerin, oradaki erkeğin durumu, kendi içlerindeki iktidar kavgaları, iktidar oyunları, Kemalist entrikacılık özellikleri çok iyi çözümlenmeden direkt bu anlamda getirilmesi refleks yaratmış olabilir. Kabullenmediğim yön bu oldu. Orada kadın neyi yaşadı, nasıl yer aldı, hangi duyguyu ve hangi zorlukları yaşadı, neler düşündü, neler yaptı... bunların, çok iyi bilinmeden, oradaki erkek gerçeğini çok iyi çözümlenmeden dile getirilmesi zorladı. Yoksa ben böyle feodal bir namus anlayışıyla ele almıyorum. Bir ilişki yaşamış olsam, bu benim buradaki siyasal yaşamımı bitirmez. Yaşanmış da olabilirim. Fakat sorun o değil. Belki, ‘Ben öyle bir yanlışlık yapmam, öyle bir zayıflığa girmem’ mantığı var. Bu da yanlış ve sakat bir mantık. Ama salt bu mantıkla bağlantılı bir durum değil. Orada yapılan belli politikalar var. Kadın orada kullanıldı; bunun çok iyi çözümlenmesi gerekiyor. Örgüt içerisindeki erkek egemenliği nasıl yansıyor; eyaletlere göre bunun farklılaşan yönleri var mı? Varsa -ki var olduğunu biliyoruz- oradaki yöntemler, oradaki tarzlar nasıldır? Bu noktalar fazla tartışılmadı, ama bunlar çok iyi çözümlenmeden direkt böyle getirilmesi zorlayıcı oldu. Yoksa bir şeyleri inkar amaçlı yaklaşmıyorum. Yaşamış olsaydım “Yaşadım” derdim. O noktada çekinmiyorum, farklı bir kaygım da yok. Böyle bir şey yaşamış olsam dahi bu ortamın bunu en iyi şekilde çözümleyeceğini de biliyorum. Sorun o değil. Refleks göstermenin doğru olmadığı yönündeki eleştiriler doğru.

Diğer taraftan, bir kişilik gerçekliği var. Bu kişilik gerçekliğinin ilişki yaşayıp yaşamaması o kadar da önemli değil. Esas olarak ele almam gereken yön; bir militan olarak bu örgütte uzun yıllar yürümüş olmama veya bir kadın olarak böyle bir özgürlük ortamında, böyle bir özgürlük partisinde yer almama karşın, bu kadar sınıf eğilimini kendimde barındırmam; onun tarzını, yöntemini, üslubunu ve onun ilişki tarzını, bir çok özelliğini halen taşıyor olmamdır. Yoksa bu ya da

şu ilişkiyi yaşamış olmam değildir. O anlamda dile getiriliş biçiminin biraz zorladığını söyleyebilirim. “Bu bir haksızlıktır” ya da “Adaletli bir yaklaşım değil” biçiminde bir tahammülsüzlük oldu. Onun da çözümlenmesi gerekiyor. Yani hiç sorgulamadan, işin özüne, derinliğine inmeden; neden söylendiğini düşünmeden, neden söylenmeye gerek duyulduğunu anlamadan çok keskin olan reddedişlerimi sorgulamam gerekiyor. Bütün bunları

sorgulamadan bir reddediş doğru olmadı. Ben yine de bu konuda yoğunlaşacağım.

Bayan arkadaşların ağır eleştirileri oldu. Kendimi kadın gözüyle görmem açısından önemliydi. Diğer taraftan, oldukça ciddi yoğunlaşma gerektiren yönler ortaya konuldu. Eğer bugün bir erkek arkadaş kalkıp “Ben kendimi bu arkadaşta buldum, kendi özelliklerimi bu arkadaşta gördüm” diyorsa gerçekten de çok ciddi yoğunlaşmam gerekiyor. Bu, benim ilk defa karşılaştığım bir durum. Tabii bu da neden böyle bir şey söylendi, böyle bir çözümleme geliştirildi noktalarında çok derin bir sorgulamayı gerektirir. Demek ki böyle yansıyorum. Bu anlamda bunu gerçeğin bir yansıması olarak ele alıyorum. Sıradan yaklaşıyorum, basit değil çünkü. Derinlikli ele almak gerekiyor. Yani katılım gerçeğimi tekrardan sorgulamam lazım. Orada bir yanlışlık var, bir kendini kandırma var ki böylesi bir gerçeklik söz konusu olabiliyor. Şu anda burada olan arkadaşların bilinçlenme biçimleri hemen hemen birbirine yakın. Genelde öğrenci gençlik ortamında gelişen bir bilinçlenme var. Benim açımdan da, yükselen mücadeleyle birlikte Parti’yi tanıma durumum oldu. PKK’nin yükseliş döneminde örgütle tanıştım. O nedenle, yetersiz olsa da bir tanıma düzeyi geliyor ve aslında bir noktada – özellikle ulusal özelliklerden uzak olanlar için- bir tercih yapıyorsun. Karşında olan farklı seçeneklerden sıyrılıp Parti’ye katılım yapıyorsun. Böyle bir katılım olmasaydı dahi eve kapatılan bir kadın olmazdım. Gelmeseydim, Türk sol örgütlerinden birisine giderdim. Onun sonu çok trajik olurdu. Biraz seçtiğim bölümle bağlantılı bir şey. Ben memur olmayı hiçbir zaman düşünmemiştim. Memurluk, çok klasik ve sıradan geliyordu. Biraz daha bireysel anlamda bağımsız olabileceğim bir işimin olmasını istedim. Bağımsızlık hayallerim vardı. İşletme, yöneticilik bölümünü seçmemin böylesi bir arayış ile bağı var. O açıdan, okula giderken onu bitirmeyi çok fazla düşünmüyordum. Eninde sonunda zaten devrimci olacaktım. Bir örgütte mücadele edecektim, ama bu örgütler içerisinde hangisini seçeceğim noktası kalmıştı. Türk solu zaten bitmiş durumdaydı. En güçlü gördüğüm örgüt PKK idi. Salt güçlü görmenin de ötesinde yükselen devrimden bir etkilenme vardı. Örgüt yayınlarından, çeşitli yazılardan, Önderliğin kitaplarından, İsmail Beşikçi’den etkilendim. Önderlikle diğer liderleri kıyaslama oluyordu. Tabii bu egemen bir zihniyet ya da erkek karakteri olabilir. Mesela aile Kemalizmi içselleştirmiş ya da bilinçli şekilde Kemalizmi bizlere veren bir aile değil. Ama ben o noktayı çok fazla çözümleyemedim. Bendeki Atatürk’e olan aşırı bağlılık okulda gelişti. Evde de öyle çok fazla bir reddediş yoktu. Hatta bize Atatürk, devrimci olarak lanse ediliyordu. Örgüte katılır-

ken de beynimize bir devrimci olarak lanse edilen Atatürk'ü öldürme, onun yerine Önderliği koyma oldu. Onun yerine bir şeyler koymam gerekiyordu; Önderliği koydum.

Tüm bunlara rağmen, bir bütün olarak Türk kimliğini kendime ait olarak görme de yoktu. Çünkü köyle ilişkiler çok fazla kopmamıştı. En azından yaz tatillerinde sürekli bir gidiş oluyordu. Köyle, o kültürle, o toprakla bir ilişkilene yaşıyordu. Kendime “Ben Türküm” diyeceğim bir çevreden de gelmiyorum. Fakat “Okulda ben Kemalistim” diyebiliyordum. Çok bilinçli değil, ama bu bir gerçeklik ve çok çarpık bir biçimde geliyor. Öte yandan Denizler, Mahirler var. Yani böyle tam çelişkili bir ortamdı. Aslında çok fazla kendimi bulmuş değildim. Bu nokta da çok netleştirilmiş bir gerçekliğim yoktu. Onun öncesinde feminizmle şu veya bu düzeyde ilgilenme, benimseme oldu. Çok karışık bir şekilleniş, ama hepsinin gerçeğinde egemen mantık, biraz daha hakim olan bir pozisyonda olma istemi var. Feminist olursam diğer kadınlardan; Kemalist olursam kendi çevremde olanlardan farklılaşacaktım. Şimdi çözümlediğim zaman bunları görüyorum. O zaman tüm bunlar çok bilinçli gelişmiyordu. Türk soluna girdiğim zaman da öyle olacaktı. Türk soluyla da bir ilişkilene oldu. Zindan direnişlerinden bir etkileneş vardı. Mesela Önderliğin ilk kitaplarını okuduğum zaman, “Böylesi bir yoğunluk olamaz nasıl yazmış” diyordum. Çünkü hep çok farklı anlatılmıştı. Yani kendi kendime “Gerçekten yazmış mı, yazabilir mi...” diye soruyordum. O da bir çelişkiye neden olmuştu. Bu anlamda Önderliği Atatürk'ün yerine koyuş biraz bu temelde gelişti. O anlamda, katılımım tamamen bir sınıf tahlili üzerinden ya da ezilmiş bir kadın gerçekliğini esas alarak olmadı. Merak ve tanıma istemi etkiliydi. Arkadaş çevresi de etkili oldu. Bir arkadaş grubumuz vardı. Liseden itibaren guruptaki herkes ayrı bir fraksiyondaydı. Ortak bir örgüt içerisinde değildik. Ama içimizde yurtsever arkadaşlar da vardı. Ben o zaman yurtsever değildim. Grupta bulunanların hemen hemen hepsi üniversiteye katıldı. Üniversiteyle birlikte yurtsever arkadaşlarla tanışma gerçekleşti. Biraz orada araştırmaya başladım. Yani ilişki boyutunu geliştirmememin nedeni buydu. “Ben zaten bir örgüte gideceğim, böyle bir ilişkiyi niye yaşayayım, kendime ayak bağı yapayım” diyordum. Öyle bir mantık vardı. Biraz katılım temelleri bu. Tabii benim daha güçlü sorgulamam gerekiyor. Orada bir sakatlık, bir çözüme-mişlik var. Bu, yıllar yılı benim örgüt içindeki yürüyüşümde belirleyici oldu. Duruş, karakter, tarz olarak biraz egemen bir yön olabilir, fakat sadece o da değil. Belki yıllar yılı aradığımı bulamama gibi bir gerçeklikle de karşılaştım. O konuda arayışlarım oldu, fakat öyle bir çözüm gücünü göstereme-

dim. Belki arkadaşlar “Güçlü bir duruş olabilir, güçlü yönleri var” dediler. Ancak bunlar tam tersi zayıf yönlerdir. En fazla güçsüzleştiren, en fazla zayıflatan yönler, asıl bu yönlerdir. Çözümleyememiş olduğum bu gerçekliktir. Benim bu gerçeği iyi çözümlemem lazım.

Kadın özgürlüğüne yaklaşımında retçilik oluştu ya da karşı cinsle olan mücadelede yönlemsizlikler yaşandı. Ama işin özüne baktığım zaman orada da egemenlikli bir mantığın olduğunu görüyorum. Yani egemenin egemene karşı savaşı gibi bir durum oluyor. O açıdan arkadaşlara, “Ben asla iradesizleşmem” ya da “Beni kimse iradesizleştiremez, kimse beni bastıramaz” diyordum. “Hiçbir konuda ben baskıya, bastırılmaya gelmem” diyordum. Aslında tüm bu özellikler bir kadın olarak benim gerçeğimi ifade etmiyor. Kendi gerçekliğimden uzaklaşma derecesini gösteriyor. Kendi gerçeğine yabancılaştırılmış, yabancılaşmış bir kadın gerçeği ortaya çıkıyor. O anlamda “Temel hedefim özgürlüğe ulaşmaktır” dedim. Çünkü özgürlüğün benim benimsediğim tanımı; insanın kendisi olabilmesidir. Bu gerçekliğe baktığım zaman kendim olamadığımı görüyorum. Bir kadın olarak kendim değilim. Çünkü uzaklaştırılmışım, sistemin bir takım özellikleri -o sınıfın özellikleri- verilmiş, karşı cinsin karakteri yansımış... vs. O anlamda kendi özünden uzaklaştırılmış bir kadın gerçekliğini temsil ediyorum. Şimdi benim çözmem gereken nokta biraz da budur. Kendi özümle buluşmam gerekiyor. O konuda yaşanan bir zorlanma var. Eğer çözümleyemezsem, altında kalacağım bir gerçek söz konusu. Ancak çözümleme noktasında kendine bir güven de var. Ortamın değiştirip-dönüştüreceğine olan inançtan kaynaklanan bir güven bu. Arkadaşların getirdiği eleştirilere bu anlamda farklı yaklaşmıyorum. Reddetme gibi bir yaklaşım söz konusu değil. Önemli bir çözümleme düzeyi yakalandı. Her arkadaşın geliştirdiği çözümleme düzeyi gerçekten de derindi. Bir gerçeği de ifade ediyordu. O anlamda çözümleme düzeyine değer biçiyorum ve en büyük desteğin bu olduğunu düşünüyorum. Önceden, bir egemen yaklaşımın sonucu olarak destek almayı zayıf kadının işi olarak görüyordum. Bana göre bir kadına destek verilmesi onun zayıflığını gösterirdi. Böyle bir zihniyet, mantık bugüne kadar gelen eleştirilere çok fazla pratikte cevap vermemeyi getirmişti. Şimdi öyle ele almıyorum. Yine öyle eskiden algıladığımız klasik destek anlayışlarından da bahsetmiyorum. Arkadaşların değerlendirme ve çözümlemelerinin gerçek anlamda bir destek sunduğunu düşünüyorum. O anlamda bir paylaşım oldu. Burada yakalanan ortaklaşmayı gördüm. Devre boyunca -eğer üzerine yoğunlaşırsam- en fazla güç aldığım bir gün oldu.