

Keyifli Okumalar Dileriz

Binlerce kategoride milyonlarca PDF e-kitap, ders kitapları, dergiler ve romanlara platformumuz üzerinden ücretsiz ulaşabilirsiniz.

RESMİ WEB SİTEMİZ

<https://rantey.org>

Yedek ve Duyuru Kanallarımız

Sitemize erişim engeli gelmesi veya adres değişikliği durumunda aşağıdaki kanallardan güncel giriş adresine erişebilirsiniz:

- Telegram: <https://t.me/birkitapbir>
- WhatsApp Kanalımız : <https://whatsapp.com/channel/0029VbDHv8uE50Us4lvMoc0Y>

“Bilimsel” İslam

Merhaba arkadaşlar, bildiğimiz gibi son dönemde, biraz da hükümetin etkisiyle, çevrede kendisini “bilimsel İslamcı” olarak tanıtan birçok insan türedi. Bu insanlar genelde televizyonlara çıkıp bilimin Allah’ı ve İslam’ı kesin olarak kanıtladığını iddia ederler. Bana da çoğu zaman bu insanlar denk gelmiştir ama bir noktadan sonra kendilerini zaman kaybı olarak görüp silmişimdir. Son dönemde biraz boş vaktim vardı, ve bu esnada yine bilimsel İslamcı bir arkadaş, Allah’ı bilimsel olarak kanıtladığını söyleyip uzun uzun mailler yazmaya başladı. Bu yazışmalarda dikkat ederseniz ilk başlarda konuşmaya pek hevesli değildim, daha sonra ise bu yazışmaları kaydetmeye karar verdikten sonra kendisini mümkün olduğunca konuşturmaya çalıştım. Bu arkadaşların ortak özellikleri, genelde yabancı sitelerden alınmış bir takım argümanları İslami sitelerle birleştirmeleri, dolu gözükmek için piyasada ne kadar terim varsa kullanmaları (ne kadar az anlaşılırlarsa o kadar iyi), ve her yazılarından önce kendilerinin o konunun uzmanı olduğunu söylemeleridir. Ancak benim iddiam şudur ki, bu insanların eksiksiz her biri, onları biraz zorladığınız zaman kısa devre yapar. Tek yapmanız gereken, onları sayıların gizeminden, kelime oyunlarından (şu şöylese bu böyleyse demek ki Allah var) dışarı çekip ateist olmamızın gerçek sebeplerini onlarla tartışmaktır.

- Bu insanlarla sözlü olarak tartışmanın imkansız olduğunu düşünüyorum. Kanıt olarak TV programlarını ve bu yazışmaların başındaki kafa ütüleyen ilk mailleri gösterebilirim.
- Eğer arşivleyip başkalarına okutmayacaksanız bu insanlarla yazılı olarak tartışmanın da gereksiz olduğunu düşünüyorum (eğer kafalarındakini merak ediyorsanız o başka)
- Ben dinlerin uydurma olduğunu iddia ettikçe karşı tarafın sanki ben bunu söylemiyormuşum gibi “.....bu sebeple evrenin bir yaratıcısı olmalıdır” türü konu değiştirmesine dikkat edin.
- “EvrİM konusunda eğitimli” ve “evrim hakkında makaleler yazmış” bu kişinin evrim hakkındaki yorumlarına özellikle dikkat edin.
- Bu yazıyı okurken, karşı tarafın yazdıklarının bazıları sizi sinirlendirebilir, ya da neden cevap vermediğimi sorabilirsiniz. Çünkü bu yazılar dinin gerçek yüzünü, sözde hoşgörüsünü ve sözde mantığını gösteren yazılardır. O yüzden şöyle düşünün, bu yazıları okuyan kaç ateist ikna olur? Ve kaç dindar kendi tarafının yazdığını görüp dinden soğur? Benim için önemli olan “kazanmak” değil, bu zihniyetin gerçek yüzünü ortaya çıkarmaktır.

(Kalın yazılar karşı tarafa, normal yazılar bana aittir)

*** Merhaba, ben videolarının bir kısmını izledim. Sanırım ateistsin ve yaratılışçı veya dindar kesimin elinde hiçbir bilimsel delil olamayacağını düşünmüşsün. Sana basit birkaç şey göstermek istiyorum. Bunun sebebi seni samimi bulmam, belki de gerçekten hiç bilmediğin için anlamamışsındır diye düşünüyorum. Bilip de, inkar etmek gibi bir itiyadının olmadığını sanıyorum.**

Argümanım şu:

- 1. Tarihi materyalizmin en büyük ismi Karl Marx'ın dediği gibi, bu evren ezelidir veya değildir.**
- 2. Evren ezeli ise tanrı yoktur.**
- 3. Evren ezeli değilse, tanrı onu yaratmıştır.**

Felsefenin en dev problemi yukarıdadır. Eğer bu evren hep var değilse, bunun bir sebebi olmak durumundadır. Buna istediğin ismi verebilirsin, Tanrı, Yahve, Allah, Bir, Logos, Demourgious. Önemi yok. Big Bang Teorisi'ni incelediysen, bütün bilim adamlarının evrenin yaşı hakkında 10-25 milyar arasında kaldığını görürsün. Sonuçta bir başı vardır. Demek ki ezeli değildir. Anlayabiliyor musun? Evren ezeli değil ve o bir sebebe muhtaçtır. Kuantum Dalgalanmaları ile zihnini yıkamışlarsa, sana tersten düşünmeni öneririm: "evrenin sonu geliyor". Sonu olan her şeyin, başı olmak zorundadır. Çok açık ve net şekilde bir yaratıcı olmak zorundadır: Bilime göre.

Cevabın var mı merak ediyorum, bilmediğim bir şeyi de öğrenmek isterim şayet biliyorsan. Selametle.

* beni ilgilendiren kısım tanrı değil din kısmı.

* O halde, Tanrı fikrinin zorunlu bir durum olduğunu kabul ediyor olman gerekiyor. Bildiğini tahmin ettiğim üzere, bugün ateizm dünyasının en ünlü ismi olan Richard Dawkins'in yerini kapıldığı bir isim var. O ölmenden evvel, Dawkins'ten çok daha sofistike bir şekilde ateizm felsefesini savunmuş bir isim: Antony Flew. Kendisi 54 senelik ateizm kalesi olmasına rağmen, ateizmden vazgeçti. Sanıyorum, biraz okumuştundur en azından bunun gibi bilim adamları ve felsefecilerin hikayelerini. Her neyse, mesele din ise, sana tek söylemek istediğim şey: "acaba" demenin gerekliliğidir. Acaba sana anlatılan İslam ile gerçekte olan aynı mı diye araştırmanı tavsiye ederim. Sana sadece küçük bir argüman göstermek istiyorum:

Kuran'da hiç şifre aramaya, hesaplar yapmaya gerek yok. Çok basit bir parametre ile "kuralsız" ve zorlamasız şekilde çok ilginç bir düzen var. Mesela "melek-şeytan" kelimeleri eşit çıkıyor. Bunları kendim tek tek saydım. Aynı şekilde araştırırsan(mealden değil), ahiret-dünya, erkek-kadın, cennet-cehennem, iyiler-kötüler, soğuk-sıcak, bitki-ağaç, zekat-bereket, resul-insanlık(300 küsür kere), de ve dediler(332şer). bu tür kelimelerin eşit gelmesi, çok ilginç değil mi? Bunun ayarlanmasının ne kadar zor olduğunu düşünmeni isterim. Bir de bu kadar zorla uğraşmış bir kitabın imkansızlığı bir yana, bunu yapan ekip niye ifşa edip zekasını ispat etmedi, ölmenden evvel? Bunlar yeni bulundu, 50 sene olmadı. Bunların bir kısmını Arapçasından kontrol ettim, tek tek saymışlığım var. Gerisi de doğrudur, ilerde tek tek çıkaracağım. Düşünürsen, bunlar çok ciddi argümanlardır.

* Hayır çıkmıyor. Senin seyrettiğin ve kendi fikrin olduğunu iddia ettiğin videoyu ben de seyrettim. Kuran'ın pdf'sini açıp bakalım istersen eşit mi değil mi.

* Ben Arapça biliyorum. Kutsal Gizemler filmini diyorsan, onda bir sürü hata tespit ettim. Abdullah Ahmetoğlu'nun çevirdiği, Kuran fihristi vardır. İnternette indirebilirsin. İsmi: El Mu'cem'ül Müfehres Li elfaz El Kuran El Kerim. Bir de kurananaliz.com sitesinden teyit de edebilirsin. Kelimelerin farklı türevlerini de düşünerek veya tek tek sayabilirsin. Melek ve Şeytan kelimesinin tüm türevlerini tek tek elimle saydım. 88 kere geçer. "El ahireh" tekil kelimesi ile "ed dünya" tekil kelimeleri de 115'er kere geçer. Diğer türevlerinde yan anlamı kullanmış, onları saymıyoruz. Diğer kelimeleri de tek tek sayabiliriz.

Meallerden saydıysan, kelimelerin çevirilerde farklı olduğunu tahmin edersin. Tabi ki çıkmayacaktır. Ancak orijinalinden sayarsan tam olarak çıkar. Birçok kelimeyi şahsen saatlere teker teker çıkardım. Seri halinde yayınlıyorum, ilerde bitireceğim.

* Hmm yani Arapçayı diyanetten daha iyi biliyorsun. Ya da kuran.gen.tr'deki ilahiyat profesörlerinden. Sen hangi bölümde profesörsün?

* **Ben tıp ve felsefe öğrencisiyim. Arapça bilmeye de gerek yok. Bunun için sadece iyi bir gözlemci olmak yeterli. Melek, mülk, malik, melaikah, kelimeleri gibi türevlerin hepsi fihristte ayetleriyle vardır. Bunları kurananaliz.com sonuçlarıyla karşılaştırabilirsin ve eksik olanları tespit edebilirsin(ki yoktur). Meallerden de aratınca Mesela Adem ve İsa kelimeleri de 25'er şekilde eşit çıkar. Bunları mealde aratınca 76 çıkar. Ancak incellersen, tek tek meallerde "insan" denilen ayeti Adem diye çevirmişler, "meryemin oğlu" ayetini İsa diye çevirmişler. Bunları eleyince 25 kalıyor. İsa kelime olarak eşit çıkıyor. Fihrist de sıranmış ve deneysel olarak öngörü gücü gösterilmiş oluyor. Bunları dikkatli incellersen eşit çıktığını görebilirsin.**

* Tamam o fihristi bana atarsan kendim bakacağım.

* **kuranmeali.com adresinde download sekmesinde bir liste gelir:**

<http://www.kuranmeali.com/download.asp>

Bu listeden orijinali veya ahmetoğlu'nun çevirisini indirebilirsin. Aslında bir fark yoktur.

* Kardeşim bu Arapça.

* **Fihristte sadece kelimeler arapça. Arapça bilmeyi pek gerektirmez.**

Orada ikinci sayfada bir içindekiler bölümü vardır. Her harf ile başlayan kelimelerin sayfa numaraları bulunuyor. Mesela İsa kelimesini bulmak için "ayn" harfi var, 147. sayfada ona gitmek gerekiyor. İsa'nın yazılışını da internetten bulabilirsin. Onun kelimesinin yanında kaç ayette geçtiği ve hangi ayetler olduğu yazılır.

Bu kelimeyi seçip Arapçayla kurananaliz.com dan aratabilirsin. Bulduğu sonuçları aşağıda rapor verir. Bunları karşılaştırabilirsin. Ben garanti olsun diye tek tek saydım. ama sayamayanlar veritabanından soruşturabilir. Araştırmak isteyene imkan çok fazla.

* Arapçadan hiçbir kelimenin sayısı aranmıyor. Arapçanın latin harflere çevirisinden olmaz mı?

* **Ben öyle denemedim, ama olabilir. Arapça aratmak istersen, www.kuranmeali.org sitesinden bir kelimeyi arapça metninden kopyalayabilirsin. Sonra kopyaladığın kelimeyi kurananaliz.com da arama kutusuna yapıştırdıktan sonra; arat dediğinde günahıyla sevabıyla rapor gelir. Son harfin hareketlerini silmek gerekiyor, yoksa diğer hareketlileri de aratır. Aslında A1 derece Arapça bilmek bile yeterlidir, sadece alfabeyi biraz tanımış olmak gerekiyor.**

Bilgisayarla anlaşmazlık çıkmadığı sürece(mesel Adem aratırsın, "madem" kelimesi de gelir) bu sayımlar kesinlikle doğrudur şeklinde bir iddiam var. Teste açık, buyur kontrol et.

* Kardeşim normal kuran sitelerinde değil de "kuranda kelime mucizesi olduğu"nu iddia eden sitede tabi aynı sayı çıkacak. Benimle dalga mı geçiyorsun. Bak ben de sana "kuranmucizeleri" diye site yollayayım orada da kuranın içindeki mucize ayetlerden bahsetsin. Ama bu ayetler gerçek kuran mealinde farklı olan ayetler. Yani mucizenin doğruluğunu kanıtlamak için normal kuran sitesine değil de mucize sitesine mi bakacağız?

O zaman ben de "Efe Aydal mucizeleri" diye bir site açayım yazdığım kitaplardaki mucizeleri anlatsın.

Son olarak bir şey sormak istiyorum. Sen ateist olsaydın bu yazılanlara kendin inanır mıydın?

* **Selam,**

Kardeş senin videolarına bakıyorum, bazı şeyler araştırmışsın ama hep yarım bilgiler. Muhatap olarak hep dinci kesimi almışsın, yobazları yenince kendini bilim adamı hissediyorsun galiba. Samimi olarak sana sadece küçük bir tavsiye vermek isterim, kimseye bir şey öğretmek haddimiz değil. Ancak bu kadar rahat konuşuyorsun, hiç araştırmamışsın. Misal:

Dağlar yere kazık gibi çakılmış, bir dinci de bilimsel veri göstermiş. Sen de kendince onu çürütmüş, onun kazık gibi yere çakılmadığını söylemişsin(sadece onlarca sözünden birisine cevap bu). Dağlar için geçen kelime Arapça'da "veted" kelimesidir. Bu kelime "çadır kazığı, çivi" gibi manalara gelir. Dağlar kazık gibi yere çakılmış sözünden sen nasıl bir anlam çıkardın? Şeklen kazığa benzemediği zaten açık değil mi? Kazık gibi sözü, kazık gibi demektir. Kazığa görünüşü benziyor anlamı da çıkar, kazığa görevi benziyor anlamı da çıkar. Bunu cümlelerin gelişinden anlarsın. Çadır'ın sabit kalmasını kazık sağlar; diğer ayetler ışığında anlarsınız ki(dağlar sarsılmayı önler diyor ayetlerde) dağlar aynı kazık gibi yeri sabit tutar. Yani çadırı kazık, yeri dağ sabitliyor. Bunlar bu mantıkla benzetilmiş.

Dersen ki, deprem olan yerlerde dağ var, o ayrı bir konu. Ancak benzetme mantığı yukarıda açıkladığım gibi. Vermek istediğim mesaj: her şey bu kadar basit değil. Biraz araştırma yap, cevapları verilmiş mi, verilmemiş bile olsa verilebilir mi, bunları kritik et. İslam'ın yanlış olması için müslümanların yorumlarının değil; kitabının yanlış olması gerekir. (kelime tekrarları konusunu da istersen sana bir kısmını belgeleriyle caps yaptım atabilirim).

* Dün sorduğum soruya cevap vermedin. Dürüst olmanı istiyorum. Ben sana desem ki benim böyle bir dinim var. 3000 sene önce yazılmış. Bu kitabı tanrı yazmıştır çünkü şu kelimelerin sayısı eşit. Ama orijinal dili sanskritçede. Resmi çevirilerine bakma onlar doğru değil. efeninkitabianaliz.com sitesinden bak orada eşit çıkıyor gerçeği o. Ben sanskritçe biliyorum gerçekten de eşit desem. Sen girip baksan ve hepsi eşit sayı çıksa benim dinime geçer misin? Dürüst cevap vermeni istiyorum.

Dağlar ve kazık olayı kuranmucizesi'nde anlatılan bir sözde mucize ile ilgiliydi. Bunlar çok boş laflar. Yani senin bu uydurma tanrının gerçek bile olsa ben yine de cehennemini tercih

ederim. Neden mi? Mesela şunu söyler misin. Herşeyi bilen sonsuz sevgi sahibi tanrı "sözünü dinlemeyen kadınınızı uyarın, dinlemezse dövün" türü bir şey söyler mi? Mesela sen de "onun arapçası farklı" diyenlerden misin? Yoksa dövülmesini kabul ediyor musun?

*** Sana ilkinde dürüstçe cevap vereyim. Ben zaten müslüman bir aileden gelmiyorum. Bu önemli değil. Sanskritçe bir kitap göstersen, önce kabaca incelerdim. Açıklarını bulurdum ve itiraz edemeyeceğin bir hata tespit edip çürütürdüm. Bulamazsam, bulana kadar araştırırdım. Çevirilerini de okurdum, çevirileri hatalıdır diyenlerin ne söylediğini düşünürdüm. Acaba haklı olabilirler mi, kritik ederdim. Hemen inanmaya da atlamazdım, hemen bunlar uydurma diyene de atlamazdım. Sonuna kadar kontrol ederdim.**

İkinci nokta, dağların meselesinde bir çelişki yok. Bunu ayrı tartışabiliriz, kendimden gayet eminim.

Kadınları dövün ayetine dikkatli okursan olay o kadar basit değil. Orada "nüşuzundan korktuğunuz kadınlar"a gelince der(nisa, 34). Aynı cümle 128. ayette de var. İncelersen "nüşuz" gözünü dikmek, diklenmek(sözlük: Ragıp El Isfahani, Müfredat, nşz). Kadının gözünü başka erkeğe dikmesi anlatılıyor. Bunu Diyanet "yüz çevirirse" diye çevirmiş. Aslında aynı anlam, ama insanlar anlamıyor. Kadının başka erkeğe gözünü dikmesi anlamına gelir, çünkü diğer ayetlerde "bakışlarınızı indirin" diyor(ahzap, 35). Yani kadın başka erkeğe gözünü dikerse, öğüt verin. Hala aynıysa, yatakta yalnız bırakın. Daha ileri giderse dövün. Bu 3 aşama ayetlerde var. Zinanın cezası zaten 100 sopa cezasıdır(Nisa, 25; Nur, 2 "recm cezası" kuranda yoktur).

Şimdi Diyanet'in Nisa34. çevirisine bakabilirsin. Ayetin başında diyor ki, "onlar gizliyi korur". Yani namustan bahsediyor. Sonra devamında diyor ki, "başkaldırmalarından korkarsanız". Bu "baş kaldırma" isyan değildir. Bu diğer ayetin "başlarını indirme" yani erkeklere gözlerini dikmemenin olumsuzluğu. Biraz ayetin cümlesinin gelişine dikkat edersen, isyanlık bir durumun olmadığını anlarsın. Konu ZİNAdır. Zina ettiğini düşünen bir koca karısını belki de öldürebilir. Bunun cezası İslam'da sopa veya dövülmedir. Öldürme değil. Şimdi bu sana göre çok mu acımasızca?

*** Hah, şimdi ateist olmamın gerçek sebeplerine geldik.**

Öncelikle, dağ konusunda videoda anlattığımı anlamamışsın ya da anlamak istememişsin. Benim oradaki cevabım o ayetten mucize çıkarmaya çalışan kişilereydi.

Kadını dövme konusundaki ayeti özellikle sormamın sebebi, bazıları gibi "o ayette kadın dövme yoktur, yanlış çeviridir" diye mi düşünüyorsun diye merak ettim. En azından bunu inkar etmiyorsun.

Bu ayetteki sorun şu, Allah'ın İslam dünyası haricindeki ülkelerde "KADIN İLE ERKEĞİN EŞİT OLDUĞU" gerçeğini görememiş olması. Kadın, hiçbir durumda dövülemez. Zina yaparsa, başkasına bakarsa boşanırsın. Ve nafaka vermek zorunda olmazsın. Sana ters gelebilir ama bu dünyanın geri kalanının gerçeğidir. Kadın senin karın bile olsa, başkasını isteyebilir. Bunu sana söyler ve boşanırsınız, ya da seni aldatır ve sen onu yakalarsın ve boşanma davası açarsın. Medeni kanun budur.

İkincisi, senin bahsettiğin zina ya da aldatma olayı Diyanet, Elmalılı Hamdi, Yaşar Nuri, yani baktığım hiçbir çeviride bulunmaz. Ayet böyledir:

"Erkekler, kadınların koruyup kollayıcılarıdır. Çünkü Allah insanların kimini kiminden üstün kılmıştır. Bir de erkekler kendi mallarından harcamakta (ve ailenin geçimini sağlamakta)dırlar. İyi kadınlar, itaatkârdırlar. Allah'ın (kendilerini) koruması sayesinde onlar da "gayb"ı korurlar. (Evlilik yükümlülüklerini reddederek) başkaldırdıklarını gördüğünüz kadınlara öğüt verin, onları yataklarında yalnız bırakın. (Bunlar fayda vermez de mecbur kalırsanız) onları (hafifçe) dövün.Eğer itaat ederlerse artık onların aleyhine başka bir yol aramayın. Şüphesiz Allah çok yücedir, çok büyüktür."

Yine aynı noktaya geldik bak. 3 İslam otoritesinin çevirisinin yanlış olduğunu ve senin söylediğine inanmamı bekliyorsun benden.

Birinci sebep buydu. Gerçek dünyada, gelişmiş ülkelerde, karına ya da kocana ya da çocukların şiddet uygulamanın hiçbir geçerli sebebi yoktur.

Ateist olmamın diğer sebeplerini teker teker yazacağım, arada atlama diye.

İkinci sebep, İslama göre bütün insanların Adem ve Havva'dan gelmesidir. Ancak Allah (Muhammed) burada da hata yapmış. Çünkü insanlar dahil bütün canlılar daha basit canlılardan evrimleşerek gelmişlerdir. Her şeyi bilen bir tanrının bunu da bilmesi gerekirdi.

*** Kadın ve Erkek Zina ettiği zaman ikisi de dayak yer. Cezaları 100 sopadır. Çünkü Modern Hukuk sistemlerinin tamamı "suç ve ceza" üzerine kuruludur. Zina etmek ve aldatmak o kadar basit bir hadise değildir. Bunun mekanik bir anlayışla "boşanırsın hallolur" şeklindeki çözümü realist bir tavır değildir; pratikte bunun böyle olmadığını da yakinen biliyoruzdur umarım. Yani: Zina bir hak yemedir. İstememek başka, gizli aldatma, cinsellik başka şeyler. (kadın da erkek de bu konuda eşit).**

İslam'da otorite yoktur. Ben de sana birçok İlahiyat Profesörünün bu mealleri yanlış bulduklarını söyleyebilirim. Bu mealcilere bunların açıklamasını yapsaydık, emin ol hatalarını kabul edeceklerdi. Bunun örnekleri vardır. Sana şöyle düşünmeni tavsiye ederim, tarafsız şekilde: "kelle sayısı değil, deliller ne gösteriyor". Şimdiki teknolojiler ve yüksek birikim o zaman yok, solo şekilde tercüme yapılmış. Şimdi ise her ayeti derinlemesine analiz ediyoruz, doktora tezleri yapılıyor. Sözlükler karıştırılıyor. Bizim otoritemiz onlardan daha üstündür.

İkincisi. Evrim Teorisi'ne göre iki çıkış tezi vardır: ilki Afrika çıkış modeli. İkincisi çok merkezli evrim. İlki daha çok kabul görür. Yani Evrim'e göre de bir çiftten geliyor olduğumuz gerçektir. Ben Evrim Teorisi'ni ayrıca tartışabilirim. Ancak Evrim, Adem ve Havva meselesini yalanlamıyor. Her halükarda bir ilk "homo sapiens sapiens" olmak zorundadır. Ortak ata veya ayrık ataların ikisi de bunu söyler.

* Şu noktaya kadarki görüşlerini tekrar doğrulamak istiyorum. Yanlışım varsa düzeltebilirsin.

- 1) Bir "bilimsel İslamcı" olarak gerekli durumlarda kadının dövülmesini doğru buluyorsun.
- 2) Evrim teorisinde bir çift canlının "ilk homo sapiens sapiens" olduğunu ve bunların da Adem ve Havva olduğunu düşünüyorsun.

Bu iki dediğim doğru mu?

Öncelikle, evrim konusu ne yazık ki senin sandığın gibi değil. Evrimle ilgili dinci olmayan herhangi bir kaynağı okusaydın bunu çok kolay anlardın. Evrim; bir büyük tür, sonra birkaç küçük aratür, ve daha sonra yeni bir türe dönüşme şeklinde işlemez. Yani ilk homo sapiens

sapiens diye bir varlık yoktur. Hiçbir canlı, annesinden farklı bir tür olarak doğmamıştır. Birbirinden evrimleşen türlerin farklı olmasının sebebi farklı dönemlerde bulunan fosillerin insanlarca kategoriye ayrılmasıdır. Ve ilk homo sapienslerin yaşadığı dönemde bile bu canlılar bir çift değil bir grup halindeydiler.

Ve geldik üçüncü sebebime. İslam’a göre Nuh Tufanı adı verilen ve bütün dünyayı kaplayan bir tufan meydana gelmiş, ve o dönemdeki bütün canlılar ölmüştür. Bütün insanlık, tekrar Nuh’un ailesinden türemiştir. Ancak bu tufanın gerçekleştiğiyle ilgili ortada hiçbir kanıt yoktur. Hatta böyle bir tufanın gerçekleşmediği ve bilimsel olarak gerçekleşemeyeceği kanıtlanmıştır. Sen böyle bir tufanın olduğuna inanıyor musun?

*** (2) Kardeşim senin bilimsel, teolojik ve selim muhakeme hususlarında ciddi sorunların olduğunu düşünüyorum. Evrim Teorisi üzerine eğitim de almış, kitaplar da okumuş, tartışmalar da yapmış, makaleler de yazmış bir insanım. Hiçbir canlı annesinden farklı bir tür olarak doğmamış bilginin hiçbir temeli olmadığı gibi, kimseden alıntılama ve uydurdun; ve yanlış uydurdun. Çünkü bu büyük bir çelişkidir. Şöyle ki,**

Her canlı annesi ile aynı tür ise, bundan 3 milyar evvelki silsilede, tek tek her canlı diğerinin aynı türündedir diyorsun. Böylece türleşme imkansızdır. Ağzından çıkan cümleyi iki kere düşün. Evrim teorisi annesinden doğarken veya başka zaman geçirilen mutasyonla değişimi ifade eder. Uzatmak istemiyorum, umarım anladın. Ben Evrim'i savunmuyorum, bana göre evrimin birçok sorunu var: fosillerin yetersizliği, genetik ağacın çelişkileri, canlılar arası sıçramalar ve "ani türler". Bu farklı bir konu.

(1) Gerekli durumlarda her insan cezasını alır, kadın özel değildir. 100 sopayı zina eden insan toplumun önünde İslami esaslar varken yer. Rencide edilir. Gizli yaparsa bizi ilgilendirmez, aleniyet ve gayri meşruiyyet önemlidir. Bu modern Hukuk mantığında da vardır. Ayrıca kadın ve erkek eşittir, farklılıkları farklı alanlardadır(bu da ayrı bir konu).

(3) Nuh Tufanı üzerine zamanında uzun bir makale yazmıştım. Ayetleri taradım ve bütüncül bir bakış getirdim. Ulaştığım sonuçlar: Nuh tufanı bölgeseldir. Tüm hayvanlar alınmamış, evcil hayvanlar yetecek kadar alınmıştır(her türlü tartışabiliriz). Tezlerimi temellendirebilirim, delillerim vardır, zaten birçok İslam alimi de bölgesel dedi(ama ben kelle sayısına değil, ayetlere bakarım). Nuh kavmi ile tüm insanlık yeniden başlamadı. Belli bir bölgede oldu ve bunun jeolojik kayıtları ve tarihi belgeleri çoktur.

Ayrıca benim herhangi bir inancım yok. Benim net olarak bilgim vardır. Kuran'da "inanç" kelimesi yoktur. İman ve inanç farkı üzerine uzun makalelerim var ve spekülasyon değil, tamamen kelime kelime ayetlere dayanırım(bu da başka bir konudur).

*** Agresifleşmeye başlaman hoşuma gitti. Demek ki bir yerlere geliyoruz.**

Bu iki konuyu netleştirdik. Yani İslam’a geçmek isteyen biri “gerekli durumlarda insanlar sopayla dövülmeli midir” diye sorarsa “evet” diye cevap vermekte bir sakınca görmüyorsun. İkincisi de evrim sürecinde bir noktada iki kişi annesinden homo sapiens olarak doğmuştur diyorsun. Evrimi böyle sanıyorsun. Hatta makaleler yazdığını iddia ediyorsun. Bu da hoşuma gitti. Lütfen bana bu makalenin nerede yazdığını ve linkini verir misin? Onu da incelemek istiyorum. Eğitim aldım dedin, bu eğitimi kimden aldın bunu da söyler misin?

Ama sorun şu ki evrimi böyle sanman bile evrimi Kuran'a uygun kılmaz:

Bakara Suresi:

35. *Dedik ki: "Ey Adem! Sen ve eşin cennete yerleşin. Orada dilediğiniz gibi bol bol yiyin, ama şu ağaca yaklaşmayın, yoksa zalimlerden olursunuz."*

36. *Derken, şeytan ayaklarını oradan kaydırды. Onları içinde bulundukları konumdan çıkardı. Bunun üzerine biz de, "Birbirinize düşman olarak inin. Sizin için yeryüzünde belli bir süre barınak ve yararlanma vardır" dedik.*

37. *Derken, Adem (vahy yoluyla) Rabbinden birtakım kelimeler aldı, (onlarla amel edip Rabb'ine yalvardı. O da) bunun üzerine tövbesini kabul etti. Şüphesiz o, tövbeleri çok kabul edendir, çok bağışlayandır.*

38. *"İnin oradan (cennetten) hepiniz. Tarafımdan size bir yol gösterici (peygamber) gelir de kim ona uyarsa, onlar için herhangi bir korku yoktur, onlar üzülmeyeceklerdir" dedik.*

Al-İ İmran:

59. *Şüphesiz Allah katında (yaratılışları bakımından) İsa'nın durumu, Adem'in durumu gibidir: Onu topraktan yarattı. Sonra ona "ol" dedi. O da hemen oluverdi.*

İslam'a göre Adem evrimleşmemiştir. Topraktan yaratılmıştır. Allah'ın "ol" demesi üzerine oluvermiştir. Ayrıca dünyada değil cennette yaşamıştır ve günahları üzerine dünyaya inmiştir. (tahmin edeyim, diyanet bunları da yanlış çevirdi doğru mu?)

Nuh Tufanı bölgeseldir evet. O yüzden senin fikrini sordum. Demek ki yeni nesil bilimsel İslamcılar evrimi ve bu sözde tufanın gerçekte Mezopotamya'da yaşanmış bir tufandan alıntı olduğunu kabul ediyor. Kuran'da Nuh Tufanından çok az bahseder. Bana bu tufanın bölgesel olduğu sonucuna hangi ayetlerden vardığını da yazabilir misin?

Dördüncü sebebime henüz gelmiyorum. Bu konulardaki fikirlerini merak ediyorum.

Ayrıca şunu da sormak istiyorum. Güvenilir hadis kaynağı olarak kabul edilen Buhari'nin içeriğine katılıyor musun? Yoksa hadisler uydurmadır diyenlerden misin?

***(1) Suça ceza verilmesi mantık icabıdır. Bir insanın bir umumi düzeni bozucu hareket, normları çiğneyen ve hak yiyen davranışlar göstermesini engellemek için caydırıcı ve önleyici tedbirler gerekir. Sosyal Psikoloji Teorisyenlerinden Skinner da pozitif ve negatif pekiştireç kavramlarıyla bu hadisenin gerekliliğini vurgulamıştır. Birçok Hukuk kaidesi de, toplumun düzenini sağlamak için "suça ceza" verir. Bilmiyorum, daha ne kadar basit anlatabilirim. Muhatabımı kategorize ederek "şunlardansın, bu gruptansın" şeklinde "puan kazanmaya çalışmanın" psikolojik analizini de yapmak istemiyorum. Çünkü ben "argumentum ad hominem" mantıksal yanlışını kullanmayı tercih etmem. Bir sözün doğru olması için söyleyenin kimliği önemli değildir, sözün mahiyeti önemlidir. Umarım konunun özü yerine kişilikler tartışılmaya devam edilmez.**

(2) Adem Cennet'ten inmedi. Cennet kelimesi bahçe demektir. Kuran'a bakarsan birçok ayette diyanet de dahil, bunu "dünyadaki bağ" olarak çevirdiği ayetler vardır. Ahiretteki cennetten çıkış olmaz, orada kötü söz işitilmez. Adem bu cennetteyse, şeytanın orada ne işi var? Oradan niye çıkabildi? Çünkü dünyada bir bahçede(cennette) idi. Oradaki makamdan kovuldu. Gökten düşmedi, bu Hristiyan inanışıdır. Detay istersen ayetlerle teker teker ispat ederim.

(3) Geleneksel usul-ü hadis ilmine göre bakarsan, bazı kaideler görebilirsin. Kuran'a ters olan hadis, "mevzu" hadistir(uydurma). Sahih, hasen, zayıf, ahad, mutevatir, mevzu gibi sınıflamalar vardır. Tüm hadisler doğru olsaydı, yaklaşık 2 milyon hadis var: peygamberin gün başına kaç hadis söylemesi gibi çelişkiler çıkardı. Deve sidiği içmek, suyu ayakta içince kusmak, kertenkeleden sevap toplamak, kutsal keçilerin ayet neshetmesi gibi supernatural ve kuran ile zıt olan birçok hadis vardır. Bunlara hiçbir zaman kafama göre uydurma demem, çünkü Kuran'ın 2 vasfı vardır: "kavlül-fasl ve furkan(hak ile batılı ayıran). Bu şekilde Kuran yanlış doğru hadisten ayırır.

(4) Evrim teorisi'ne göre "türleşme" vardır. Yani bir tür zaman içinde başka bir türe dönüşür. Bu neo-darwinizm yorumuna göre mikromutasyonlar ile mümkün olur. Yani mutasyonlar birgün bir türü değiştirecek kadar birikir. Bu aşama her nerede olursa olsun, annesinden farklı bir türü oluşturmak zorundadır. Bunu uzun uzun anlatmama umarım gerek kalmaz. Evrim, "aşağıdan yukarı" bir gelişimi öngörür, ancak ben "yukarıdan aşağı" bir bozulmayı savunuyorum. Entropi yasası gereği canlılar bozulmakta, gelişmemekte. İnsandan başka hiçbir canlı kendisini ilerletmez, insan medeniyet kurar. Yüzyıl evvelki arı kovanları aynıdır, karınca yuvaları insan mağaralarından üstündür. Ancak şimdi insan gökdelenleri bunu geçmiş, karınca yuvaları sabit kalmıştır. Diğer canlılar bir sermaye ile başladılar, insan geliştirdi ve ilerledi. Ancak tür olarak hepsi ayrı ayrı oluştu. Bunun materyalistler açısından kabul edilemez oluşu, "tanrısız" bunun imkansız olacağı fikrindendir. Ancak atladıkları ise, ilk hücrenin de "tanrısız" imkansız olmasıdır. Aslında psikolojik olarak insanın bir tanrıyı yok sayması imkansızdır(bu ayrı bir konu).

* Dostum öncelikle bazı konuları atlamışsın ben sana tekrar hatırlatayım. Olabilir, gözünden kaçmıştır.

Evrin konusunda eğitim aldım ve makalelerim var demiştin. Lütfen bu makalelerin nerede olduğunu ve kimden eğitim aldığını söyler misin? Bu yazdığın evrimle ilgili çığır açacak engin bilgileri yerli ve yabancı evrimsel biyoloji profesörlerine okutacağım (ismini vermeyeceğim merak etme). Onların da ibret almasını istiyorum. Evrimsel biyoloji profesörü Richard Dawkins'ın ısrarla söylediği "hiçbir türden başka bir tür oluşmaz" tezini imanla çürütmek üzeresin. Bu konuda seni ayrıca tebrik ediyorum. Biliyorum, onlar da yeterince iyi bilmiyor bu işi.

İkincisi, sen ısrarla açıkça söylemek istemiyorsun, ama bu yazıları okuyanlar sen söylemek istemesen de anlayacaktır. İslam hukukunda "insanları sopayla dövme" cezası vardır. Modern batı hukukunda idam cezaları bile acısız olarak yapılıyorken bir "bilimsel İslamcı"nın kendi ağzıyla İslamda dayak cezası olduğunu itiraf etmesi de ibretlik bir durum.

Sana ayetleri gösteriyorum dostum. Ayetlerde açıkça "cennetten indirildi" diyor. Cennetin dünyanın bir bölümü olduğunu kanıtlayan ayetlerim var diyorsun. Onları da senden rica ediyorum.

Şimdi yavaş yavaş anlıyor musun neden ateist olduğumu? Neden her kendine "İslamı bilimsel olarak kanıtladım" diyen insanla konuştuktan sonra ateist fikirlerimin daha da güçlendiğini? Sen anlamak istemesen bile bu yazıları okuyan insanlar eminim ki anlayacaktır.

Hadis konusuna girmeyeceğim çünkü bazılarının uydurma olduğunu peşinen kabul ettin.

Nuh Tufanı'nın bölgesel olduğunu kanıtlayan ayetler yollayacaktın. Neden ısrarla bu ayetleri istiyorum, çünkü İslam'da genel kanı bu tufanın bütün dünyada gerçekleşmiş olduğudur. Senin aksini düşünmeni sağlayan ayetlerin hangileri olduğunu merak ediyorum.

Dördüncü sebebe henüz girmiyorum.

*** (1) Evrim Teorisi konusunda pek çok yazı yazsam da, bunların bir kısmını düzenli şekilde yayınladığım blog adresimde kaynaklarıyla beraber bulabilirsin**

<http://orhanozturhan.wordpress.com/category/evrim-teorisi/>

Ayrıca Evrim Teorisi hakkında eğitimimiz gereği Tıbbi Biyoloji müfredatında dersler almıştım, Türkiye'de tanınan bir profesör Battal Çıplak ders vermiş idi. Ancak ben tüm bilgilerimi lisans derslerinden almış olabilir miyim diye de insanın düşünmesi lazım. Özgür bir internet ortamında bilginin sınırı yoktur, ayrıca akademik düzey kadar kaliteli bir eğitim internet üzerinden verilebilmektedir(bunun örneklerini başka sahalarda verebilirim). Bir ikincisi de, ben ağır dağında çoban da olsaydım, söylediklerimin buna göre yargılanmasına ad hominem denir.

(2) Richard Dawkins'in sözlerini ya anlamamışsın, ya benim kurduğum basit bir cümleyi anlamıyorsun veya Dawkins her zamanki gibi tutarsızlıkta milleti aptal yerine koyma taktiğini denemektedir. Kendine şu soruyu sor:

"diyelim ki dünya boyunca sadece 100 canlı vardı. bunlar birbirinin atasıydı. 1 ortak atadan 10 çocuk, sonra evrimleşerek her birisi 3 çocuk, onların her birisi de 2 çocuk yaptı. sayılara takılma. bunların hepsi annesiyle aynı tür ise, hepsi aynı canlı demektir. türleşme yoktur demektir. evrim yoktur demektir. bunu derin derin düşünmene gerek yok, çok basit bir şey söyledim. evrime göre türleşme vardır. belli kırılma noktalarından sonra canlı annesinden farklı tür olur. "

(3) Nuh Tufanının tüm insanları tekrar başlatan bir durum olmadığını ayetler ışığında göstermiştim. Bunu tekrar referansları daha detaylı olarak belirtmek yazacağım, ancak şimdilik taslak halinde bir notum:

(bkz Ek 1)

(4) Benim kapalı şekilde söylediğim bir şey mi yakaladın? Yani en azından bir şey yakalamış gibi yapmak seni rahatlatıyorsa öyle anlayabilirsin. Ben açık açık kadınlar da erkekler de aleni zina ederse, dayak yerler ve rencide edilirler dedim. Yeterince açık mı bilmiyorum. Suça ceza verilir. Batının ne yaptığına bakarak hayatımızı şekillendirmek zorundayız diye bir şey olmamakla birlikte, batı bilimcileri ve psikoloji teorisyenleri, hukukçular "suçun önlenmesi" konusunda buna yakın fikirler öne sürüyor. Zina ağır bir suçtur ve buna ceza dayaktır. Basit ve açık; ama mantıksız diyenlerin çözümlerini de dinlemek isterim.

(5) Senin ateist olduğuna da ayrıca inanmıyorum. Bunu birçok şekilde gösterebilirim, ancak uzatmak istemiyorum. Kişinin "iyi, güzel" anlayışları bir referans olmadan rasyonel olarak temellenemez. Bir adada toplum olmaksızın yaşarsan bile ahlak anlayışın olacaktır, bu senin birisi tarafından izlendiğini ve "kendi varlığını refere ettiğin bir dayanak" öngördüğünü gösterir. Bu Tanrı'nın varlığına bir delil değildir,

ancak tüm insanların buna doğuştan inandığına bir delildir(bunu daha birçok şekilde izah edebilirim, uzatmıyorum). Freud, Nietzsche, Sartre gibi ateist bilimci ve filozoflar bunu destekleyen görüşlerdedir.

* Öncelikle Nuh Tufanı'nın bölgesel olduğuyla ilgili kanıt ayetlerim var demiştin ama senin yolladığın yazıda sadece “çelişen ayet yok” fikri hakim. Aradaki farkı anladın mı? Senin yaptığın, herhangi bir ayeti işaret edip “bu ayette ‘bu tufan bölgesel oldu’ demiş” gibi bir ifade yerine “ayetlerde bölgesel değil dememiş” gibi bir ifade kullanmak. Senden istediğim bu değildi. Yoksa ben de bütün bilimsel bulgular için “bunlar kuranda var” derim. Kanıt istendiği zaman da “yok demiyor” diye cevap veririm. Demek istediğimi anladın mı?

İkincisi, sen ve bütün “bilimsel İslamcı”lar, beni dine yakınlaştırmak yerine her seferinde dinden daha da uzaklaştırıyorsunuz. İnan ki sizdeki akıl bende de var. Yani 75 sene ibadet edip öldükten sonra sonsuza kadar güzel hurilerle cinsel ilişkiye girip şarap içmeyi ben de isterim. Sevdiğim ölmüş insanların aslında ölmediğini düşünmeyi ben de isterim. Ama İslamın bilimsel olduğunu göstermeye çalışan eksiksiz her insan beni İslamın bilimden ve etikten ne kadar uzak olduğuna bir kez daha inandırıyor.

Şimdiye kadar karşıma çıkan bilimsel İslamcıların biri evrimi deniz yıldızından balığa dönüşüm sanıyor ve araform yoktur diyordu, biri Osmanlı'nın dünyanın ilk robotunu icat ettiğini iddia ediyordu, biri “hadislerden baktık dünya 7000 yaşındadır” diyordu, biri “evrim moleküllerin tesadüfen bir araya gelmesidir” diyordu, sen de evrim makaleleri yazmış biri olarak bir türün bir noktada başka bir tür canlıyı doğurduğunu iddia ediyorsun. İnan ki eğer yazdıklarını kayıt altına alıp sonra kullanacak olmasaydım o cümleyi gördüğüm anda seni bloklardım. Çünkü sana ve benzeri arkadaşlara israf edecek vaktim yok. Sana evrimin doğrusunu anlatmayacağım, çünkü bu konu hakkında bilgi sahibi olduğunu iddia eden biri olarak bunu bilmek zorundasın. Evrimle ilgili makalelerinin olduğu linki paylaşmayacağım çünkü kimliğini afişe etmek istemiyorum. Belki şu an senin için sorun olmayabilir ama inan ki hayatında olmadığın kadar büyük alay konusu olursun. Sonra da bundan beni sorumlu tutarsın.

İkinci sorun da şurada. Sen hangi şehirde yaşıyorsun bakmadım, ama dünyanın gerçeği şudur. İnsanları dövme cezası gibi bir ceza olamaz. İnsan hakları evrensel bildirgesinin düşünebildiğini düşünemeyen bir varlık tanrı olamaz (ki değildir). Kadınların gelecekte erkeklerle eşit haklara sahip olacağını (miras, şahitlik, vs) düşünemeyen bir tanrı tanrı olamaz.

İstersen dördüncü, beşinci, vs sebepler olarak tek tek bazı ayetler sayabilirim. Özellikle Muhammed'in cinsel hayatıyla ilgili, evlenmek istediği kadınla evlenmesini sağlayan özel ayetler gibi, zina (evlilik dışı cinsel ilişki) yapanların sopayla dövülmesi gibi (sen buna aldatma demişsin ama zina evlilik dışı cinsel ilişkidir, aldatma değildir), dünyanın düz olduğunun ima edildiği ayetler gibi, bunlar ufak detaylar ama istersen açıklama yapabilirsin.

Ayrıca senin ilgilenmeyeceğini biliyorum ama birçok hadis de sahih olarak onaylanmıştır ve bunların içinde Kuran'dan daha vahşi ve mantıksız bölümler vardır.

Bir de tanrı kavramının kendi içinde çelişmesi var. Birincisi, her şeyi bilen, kusursuz bir tanrının hiçbir şey yapmaya ihtiyacı yoktur. Kendisine tapacak varlıklar yaratması onu kibirli, dolayısıyla kusurlu yapar. Çoğu olayı önceden bilememesi ve sinirlenmesi (Adem'in elma yemesine, Nuh zamanındaki insanların itaatsizliğine) onun bazı şeyleri önceden bilemediğini gösterir.

Ve yine tanrı kavramıyla çelişen bir durum da doğanın kendisidir. Doğa, dini belgesellerde gösterildiği gibi hayvanların kardeşçe yaşadığı bir ortam değildir. Tam tersi, hayvanların hayatta kalmak için birbirlerini canlı canlı vahşice öldürdüğü bir yerdir. Eğer tanrı isteseydi bütün hayvanları bitki yiyen canlılar yapabilirdi. Her biri zamanı geldiği zaman eceliyle ölürdü. Hayır bu doğanın dengesini bozmazdı çünkü yine tanrı isteseydi hayvanların daha az üremelerini sağlayabilirdi. Bütün dünya dev bir gladyatör arenasına olmak zorunda kalmazdı. Ve dünyadaki insanları sakat bırakan, süründürerek öldüren ölümcül hastalıklar, deprem, tsunami, sıtma, açlık gibi felaketler, bunlar "imtihan" değildir. Çünkü bir insanı zenginlikle imtihan eden ve ondan sadece fakirlere para vermesini bekleyen, başka bir insanın da çocuğunu 15 yaşına kadar sakat olarak yaşatıp, aldığı her nefeste can çekiştirip sonra nefessizlikten öldüren bir tanrı adil de değildir, tanrı da değildir. Son açıklamalarını almak istiyorum, büyük ihtimalle söyleyecek başka sözüm kalmadı. Sanıyorum neden ateist olduğumu az çok anladın.

*** Neden ateist olduğumu anlamadım, ama niye ateist olmaya çalıştığımı anlayabiliyorum: "eylemsizlik yasası". İnsan değişime açık değildir, kendi tükürdüğünü yalamayı sevmez ve daha önemlisi kendisiyle çelişmeyi istemez buna modern psikolojide "cognitive dissonance theory" diyoruz. Şimdi meseleyi senin gibi şahıslar üzerinden götürmeyi istemem, zira senin bu ısrarlı kategorilere sokma ihtiyacın bende yok. Ayrıca alay malzemesi olmayı çok isterim, eğer sözüne kendini de inandırabilirdiysen aynen iddia ettiklerini yapabilirsin değil mi? Ama kendinden o kadar emin değilsin. Tekrar basit bir dille özetlemek istiyorum:**

1. İslam'da suça ceza verilir. (sosyal psikologlara göre de)Caydırıcılık, toplum düzeni için bu elzendir. Senin toplum teorin varsa, veya insan hakları evrensel bildirgesinin mükemmel olduğunu iddia ediyorsan, onun "uygulanabildiğini" ve ideal olduğunu gösterirsin. Avrupa mutluluk içinde sanan modernist bir zihniyettesen sana modernizm eleştirileriyle ilgili geniş literatürden biraz okumanı tavsiye etmek zorunda kalacağım(her resmi yayına inanıyorsan o senin problemin). Uzatmıyorum: birisine suçundan dolayı ceza vermek akılcıdır.

2. Evrim teorisi türleşmeyi öngörür. Türleşme demek, bir türden farklı bir türe dönüşmek demektir(bilmiyorsan öğren). Bir türden başkasına(evrime göre) dallanmalarla ortak ata menşesinde bir geçiş söz konusudur. Bir canlı soyları geldikçe değişir ve farklı sınıfları oluşturur. Bunu birim düzeyde düşünürsen, mutasyonların zamanla birikmesi ve farklı bir türe evrilme durumunu tasvir eder. Yani gün gelir, tür artık atasından ayrılır(bu dört satırı istediğin profesöre götürmeni tavsiye ederim).

Birkaç kere okursanız eminim anlayacaksınız.

3. Nuh Tufanı meselesinde verdiğin örnek gayet kusurludur. Çünkü Nuh'un her insanın atası olduğu iddiası makalede işlediğim ayete dayanır. Bu ayette "Nuh'tan sonrakilere" seslenilir. Bunun tüm insanlığa sesleniş olduğu iddia edilir. Ben de Kuran'da her zaman tüm insanlığa seslenilmediğini gösterip bunun geçersizliğini serdettim. Zaten ortada geleneksel anlayış lehine "pozitif delil" yoktur. Bunun dünya genelinde olmadığı (1) tüm hayvanların alınmaması, (2) Nuh'un kavminin yok olmasından sonra şimdiki toplumların oluşması için amerika kıtasına gidilmesi gerekir. Bunlar da olmamış olduğu belgelerle açık şeylerdir. Ortada "bütüncül" tufan delili olmadığı gibi, mantıki açmazları var ve Kuran ayetlerine göre de bunun iddia edilmesi imkansız. Taslağımı incelersen ilgili ayetlerin analizi var. Sadece "yok demiyor" diye değil, aklen olamayacağını göstererek felsefede "reductio ad absurdum" denilen teknik ile bunu gösterdim(bir şeyin tersinin yanlış olduğunu göstermek onun doğruluğuna delil olur).

4. Şahitlikte kadın ve erkek kuran'a göre eşittir. Bu ayetlerde çok nettir, istersen ilgili makalemi verebilirim(zinada kadın kocasına eşit şahitlik eder, 2 kadın 1 erkek denilen ayette de bunların eşit olduğu söylenmez, detaylı analizini tüm ayetleri tarayarak uzman, profesör görüşleri alınarak yapılmıştır). Miras meselesi ise kadının erkeğe eşit olmasını gerektirmez. Çünkü erkek de "mehir" verir. Her bakımdan eşitlikçi zihniyet "uygulanabilir" değildir. Bugün kadınları yıpratıcı iş hayatı ideal düzen değildir ve ileride değişecektir. Her cinsin kendi iyi olduğu saha farklıdır.

5. Felsefenin en büyük tartışması "ezeli evren-ezeli tanrı" tartışmasıdır. Daha evvel söylemiştim. William Lane Craig bu konuda Gazzali'den aldığı Kalam Cosmologic Arg. ile felsefe dünyasında bir tartışma başlattı. Öyle bir bomba etkisi yaptı ki, ateistler birbiriyle çelişen açıklamalarla savunma yaptılar. 20. yüzyılın Dawkins'ten daha etkili olan en ünlü ateisti Antony Flew Big Bang'e dayanan bu tezlerin en sıkıntı verici olduğunu söyledi. Daha sonra bu adam ateizmden vazgeçti. Fred Hoyle, Francis Collins, Patrick Glynn gibi önceden ateist olanlar sonradan bundan vazgeçtiler. Hiç ateist olmayanları saymadım. Dawkins'in "tanrı varsayımı daha karmaşık şeyler oluşturur" tezine o kadar çok cevap yazıldı ki, keşke iki tarafı da okusaydın. John Lennox ile tartışması da vardır. Bu tartışmaya girmiyorum, Dawkins'in aklı bu konulara ermez. Bu yüzden birçok ateist grup bu adamı aşağılamıştır batıda. Ayrıca Flew da, Dawkins'i kitap satmak için sahtekarlıkla suçladı. Hey gidi hey.. :)

6. Tanrısal adalet ile veya iyiliği ile dünyadaki kötülük uyuşmaz diyen Christopher Hitchens'in tezleri de birçok yerde eminim cevaplanmıştır, benim bu konuda uzun bir makalem var. İstersen okuyabilirsin: link

Doğada canlıların savaşmasının kötü bir şey olduğunu sen söylüyorsun. Bunun kötü olduğu neye göre belirleniyor? İnsanların eziyet çekmesi de abartılan bir şeydir. Hiç eziyet çekmese, hiç haksızlık olmasa, hiç farklılık olmasa: varlık olmayacaktır. (buraya kadar olmasa da)Bunu ilk sen mi düşündün acaba? Bunu ilk defa milattan evvel

500'lerde Anaksimandros düşündü ve her değişimin bir adaletsizlik olduğunu söyledi. Buna karşı Herakleitos da, bu değişimin "adaletin ta kendisi" olduğunu söyledi. Çünkü bir yerde farklılık olmazsa(sonsuz farklılık bu evrendir) orada varlık olamaz. Bunun uzun felsefi analizi için makaleme bakabilirsin. Doğadaki kötülüklerin birçoğu insan yapımıdır, çünkü özgürdürler. Geri kalanı ise henüz bitmemiş bir durumdur, ahireti düşündüğünde henüz hesaplar kapanmamıştır. Dünyada 50 senelik bir acı göreceli olarak düşündüğünde, çok az veya sonludur. Abartıyorsun(uz) yani.

öte yandan dünya bitmemiş bir durum olduğu için henüz adaletsizlikten bahsedilemez, çünkü hala hesap kapanmamıştır. Bütün konuları birleştirip tartışmaya gerek yok. Ayrıca ilahi adalet(sizlik)i tartışabiliriz. Ben ateizmi bir akıl durması olarak görüyorum.

* Dostum cevap vermeyi düşünmüyordum ama yanlış bilgilendirme yapıyorsun, buna kayıtsız kalamam. Anthony Flew ateizmden vazgeçti diyorsun, ancak kendisi DEİST'tir (http://en.wikipedia.org/wiki/Anthony_Flew)

Fred Hoyle, güçlü bir din karşıtıdır (http://en.wikipedia.org/wiki/Fred_Hoyle)

Francis Collins, ailesi öldükten sonra trajediyi kaldıramayıp kendini dinlere adanmıştır ve HİSTİYAN olmuştur (http://en.wikipedia.org/wiki/Francis_Collins#Christianity). Ayrıca bu kararının bilimsel bir sebebi yoktur.

Bu listede dine dönen tek kişi Patrick Glynn'dir. O da "bu evren çok mükemmel demek ki bir yaratıcısı olmalı" mantığıyla dönmüştür. Eğer elindekiler bu kadarsa ben de sana ateist iken Hristiyan ya da Müslüman olan insanlar gösterebilirim. Adam içinde boşluk hissediyor gidip Hristiyan oluyor. Ya da bir kilisede sakat bir kadının sahte dua gösterisiyle ayağa kalktığını görüyor Hristiyan oluyor. Bunlar benim tanıdığım insanlar. Ama bunların yüz katı kadar dinin saçmalığını görüp dinden çıkan insan da gösterebilirim. O zaman sorum şu, eğer bu insanların ateizmi terketmesi Allah'ın kanıtıysa, bütün hayatını İslam'ın içinde geçirip sonradan dinden çıkmış, bu sayının yüzlerce katı insan neyi kanıtlar?

Ve hayır deistler de Müslümanın bir değişimi değildir. Deistlere ve agnostiklere saygım vardır çünkü onlar bilimin yetersiz kaldığı yerde tanrının olabileceğini düşünür. Rica ediyorum artık bana bunlarla gelmeyin, yok Einstein secde etmiş, yok Hawking Allah'ı zikretmiş. Tekrar söylüyorum, bir deiste gidip "sen de bir çeşit Müslümansın" derseni seni mahkemeye verir. O yüzden deistleri kendi dininiz için kullanmaya çalışmayı bırakın.

Ben sana açıkça "bütün dinlerin insanlar tarafından uydurulmuş olduğunu" savunurken sen hala daha benim karşıma "evrenin bir yaratıcısı olmalı" diyen adamları dine kanıt olarak getiriyorsun. Hayır, bunların hiçbirisi mağarada tanrıyla konuştuğunu iddia eden bir adamın doğru söylediğini kanıtlamaz.

Diğer yazdıklarınla kendini tekrar etmişsin o yüzden onlara ekleyeceklerim yok. Son bir yorumun varsa alayım.

Yazdıklarımı tekrar okursan, daha iyi anlayabilme ihtimalin artabilir. Çok da sanmıyorum, ancak okuduğunu varsayalım, orada "Flew ateizmden vazgeçti" diye bir ibare ile karşılaşacaksın. İstedğin kadar arayabilirsin, içinde Einstein secde etti gibi bir söz bulamayacağını sanıyorum. Bunların da Allah'ın kanıt olduğunu değil, ateizmin çelişkili olduğunu gösteren bir teze karşı insanların görüş değiştirme örnekleri olarak sunulduğuna şahit olacaksın. Dine inanmayan ve ateist olmayanları "deist" şeklinde

tanımlama kolaylığı da "deizmin ne olduğu" konusunda fikir sahibi olmayanların bir itiyadadır. Deizm tanrısal müdahaleyi yok sayar, ancak misalen Einstein "din olmadan bilim total" vs. gibi sözler söyler. Bu onu deist yapmaz, sadece geleneksel yorumu reddeden birisi yapar. Zaten geleneksel yorumu ben de reddederim, çünkü gerekçelerime göre Kuran ve gelenek uyumsuzdur. Einstein'ın ateist olarak lanse edildiği Dawkins'in kitaplarını göstereceksen, sana Dawkins'in alıntı yaptığını söylediği ana kaynak olan Max Jammer'in kitabından bir sürü şey söylemek zorunda kalacağım. Umarım gerek kalmaz(Dawkins bu kitabı doğru düzgün okumamış ne yazık ki).

Netice: seni bu örneklerle muhtemel bir "evrimi çok bilim adamı kabul etti, demek ki doğrudur" sözünü söylemeden durdurmuş oluyorum. kendi kendine "büyük bilim adamı ateizmi inkar etmişse ne var", "bu neyi ispatlar" tespitini yaptığına göre bana gerek kalmadı, ne güzel. Bir şeyin gerçekliği kelle sayısı ile değil, pozitif verilerle ispat edilir. Bunu aşarak tartışmak çok yol almış olmak demektir.

Gördüğün gibi hiç Collins'i gerizekalı kabul eden, hemen ailesi ölünce gaza gelen bir akılsız gibi gören üslubuna değinmiyorum. Buna değinsem, Newton'u kiliseden korktuğu için dindar addeden ünlü ateist yazarların tezviratına girmek gerekecekti. Benim söylediğim şey aslında ne kadar basit:

1. ya tanrı ezelidir, veya evren ezelidir.
2. evren ezeli değildir, yaşı 13.7 milyardır.
3. o halde evren dışı bir ezeli sebep vardır.

bu sebebe istediğin ismi koy. önemi yok. aynı şeydir.

Ek 1:

Nuh Tufanı:

uzun bir tenkidin uzun tahlilidir.

evvela şunu belirtmek isterim ki, bu yazı agnostik.org sitesinde yine bir islam çelişkisi keşfedilmesini müteakiben makalelerine bir cevap mahiyetinde olup, tek tek her paragraf mantık süzgecinden geçirilerek hesabı yapılacak ve günahlar-sevaplar tartıp dökülecektir.

her ne kadar yazıdan iktibaslar yaparak tenkide başlayacak olsam da merak edenler için bu makalenin adresini vermeyi makbul ve makul görüyorum. meselenin başlığı "nuh tufanı nedir?" ve işte linki:

<http://www.agnostik.org/3322-nuh-tufani-nedir.html>

evet başlıyoruz.

--- spoiler ---

ilk insan üç büyük dinde de adem olarak kabul edilir ve adem tüm insanlığın babası, atasıdır. bu üç büyük dinin anlaştığı bir başka konu da canlı yaşamının bir tufanla yokoluşu ve nuh tarafından yeniden çoğaltılmasıdır.yani nuh da bizim ikinci babamız,

atamızdır. nuh, gemisiyle sular altında kalan dünyada aylarca sürüklenmiş ve nihayetinde suların çekilmesiyle, kuran'a göre cudi, tevrat'a göre ararat dağına oturmuş, soyumuzun devamını sağlamıştır!

--- spoiler ---

bu bölümde ciddi hatalar yapılmaktadır.

gelelim tenkidin tenkidine:

1. insanlığın ademden geldiği kurana göre sabittir. ancak insanlığın nuh'ta tekrar aynı nesilden geliyor olması açık değildir. aslında benim iddiam bunun böyle asla olmadığı minvalindedir. bu hususta iki ayet serdedilmektedir.

(a) (isra, 3): “ey nuh ile birlikte taşıdıklarımızın evlatları! nuh çok teşekkür eden bir kuldu.”

bu ayette israiloğullarına seslenilmektedir. zira bundan önce ve sonraki ayetlere bakılınca bunu düşündüren deliller görünmektedir. bundan başka bunun böyle olması gerektiğine dair mantıki sebepler de vardır. bunun tüm insanlığa sesleniş olduğunu düşünenler ancak peşinen nuh un tüm insanlığın ortak atası olduğunu kabul edenlerdir. yoksa bir bilgi olmaksızın bu böyle telakki olunamaz. ayrıca kuran ın tüm insanlığa seslenmesi illa ki her hitabın tüm insanlığı muhatap almasını gerektirmiyor. ben başkasının ismini söyler, ona bir emir verirsem beni işitenler de öğüt alabilir. buna dair misaller kuranda mevcuttur ve belli zümreye zaman zaman seslenilmiştir:

-(ahzap, 32): "ey peygamber hanımları! siz, diğer kadınlardan herhangi biri gibi değilsiniz." vs.

-(ali imran, 64): "de ki: ey kitap ehli, bizimle sizin aranızda ortak bir kelimeye gelin." vs.

-(bakara, 40): "ey israiloğulları! size verdiğim nimetlerimi hatırlayın.." vs. gibi gibi.

(b) (al-i imran 3/33-34): “allah, âdem’i, nuh’u, ibrahim ailesini ve imran ailesini çağdaşlarına üstün kılmıştır. biri diğerinin soyundandır. allah işitir, bilir.”

bu ayetten de her insanın ademin soyundan çıktığı anlaşılabilir, ancak herkesin nuh tan geldiğini gösteren bir delil olamaz. nuh tan başka soylar da olabilir. bunun böyle anlaşılması yine nuh tufanının evrensel bir şekilde gerçekleştiğinin düşünülmesinden neş'et eder. halbuki arkeolojik bilgilerimiz bize bu tufanın takriben 5000 sene evvelki zamanlarda mezopotamyada gerçekleştiğini söylemektedir. yani eğer kıtalar ayrılıp dünyanın şekli kamil olduktan sonra bundan 5 bin yıl önce sıfırdan tekrar mezopotamya bölgesinden nesiller yayılsaydı milattan önce 10 bin yıllık bir geçmişle gelen mayalar nasıl ve kimden gelmektedir? herkes ölmüş ve 5000 yıldan sonra amerikaya gitmiş olabilir mi? buna rağmen bunun keşfedilmemiş bir şey olması ihtimal dahilinde midir?

mesela mayaların milattan önce 10.000 sene önce olmaları ve milattan 600 sene önce de varlıklarını devam ettirmeleri, milattan önce 3.000 sene civarında olan tufanın evrensel olmadığına bir delil değil midir? buradan mezopotamya ya has olan bir tufan olduğu neticesi ortaya çıkar. ancak şu suallere de cevap verelim:

- kasas suresi 59. ayeti gereği helak, ancak kendilerine peygamber gelip de onları yalanlayanların başına gelmiştir. buna istinaden yine helak in sadece bölgesel olduğu iddia edilebilir. buna furkan suresi 37. ayetle itiraz ediyorlar:

“nuh kavmine gelince, resulleri/elçileri yalancılıkla itham ettiklerinde onları, suda boğduk ve kendilerini insanlar için bir ibret yaptık. zalimler için acıklı bir azap hazırladık.”

buradaki resul kelimesi nebi değildir. yani illa nuh un gönderilmesi gerekmeden nuh un resulü, yani elçisi de gitmiş olsa ve onlar bunu inkar etse onlar da helake müstahak olurlar. ancak gözlerden kaçan şey ayetin başında "nuh kavmine gelince" ifadesinin olmasıdır. buna göre resul de olsa, nuh da olsa bu kişiler nuh kavmine gönderilmiştir. sonra da inkar edenler helak olmuştur. bu da demektir ki bu helak de bölgesel olması halinde kuranın buna itirazı olmamaktadır.

demek ki yeryüzünde diğer kavimler ölmemiş ve hatta inkarcı da bünyesinde barındırmamıştır. sonradan bozulmuş olabilir. ancak o dönemde bozulmamıştır. bu da nuh as. ın "yeryüzünde inkarcı bırakma" duasıyla örtüşen bir ihtimaldir. yani bu şekilde olmuşsa her şey birbirine uymaktadır. başka da ihtimal gözükmemektedir.

netice 1: tufan bölgeseldir, diğer kavimler ölmemiştir. sapmamıştır. Bu zor görünse de aslında dünyada 1800'lü yıllarda bile 1 milyar insan vardı. 5000 sene öncesinde ise dünya nüfusu çok az olduğu için bu o kadar da zor değildir.

--- spoiler ---

nuh tanrı'dan aldığı emirle tüm hayvanlardan çiftler toplamış ve gemisine doldurmuş; bu hayvanlarla aynı çatı altında aylar geçirmiş, bu sayede tüm hayvanların soylarının devamlılığı sağlamıştır. hikâyenin ayrıntısına girmeden önce bu kısmı biraz irdelemek istiyorum...

tufan, tevrat'a göre 150 gün sürer. 150 gün boyunca sular altında kalmış dünyada, suda yaşamayan hiçbir canlı hayatta kalamaz. yani demektir ki, nuh, dünyadaki bütün canlılardan birer çift toplamış, hepsini bir şekilde gemisine doldurmuş olmalı. zaten kutsal kitaplar da böyle soyluyor. hayvanları düşünelim:

- * fil?
- * timsah?
- * ayı?
- * çingiraklı yılan?
- * kobra yılanı?
- * aslan?
- * şempanze?
- * fare?
- * gergedan?
- * su aygırı?
- * milyonlarca böcek turu

* binlerce kus turu

* vs. vs. vs.

--- spoiler ---

2. burayı tenkide başlamadan önce buradaki usul ve üsluba temas etmek isterim. evvela kuran ın tahrif, tağyir ve tebdil edildiğini söylediği bir kitap olan tevrattan iktibas yapıp sonra da kuranı eleştirmek mantığa aykırıdır. tevrattan aldıkları bilgilerle kuran ı itham etmek ve zemini böyle kurup sayfalarca kurana laf etmek ne kadar mantıklı veya kıymetli, hatta cevaba değer bir tenkid olur takdirinize bırakıyorum.

kuran bu hususta ne demiştir onu mütalaa edelim:

(muminun, 27): "bizim emrimiz gelip de sular coşup yükselmeye başlayınca her cinsten birer çift ile...vs."

ayette geçen ifade tam olarak şudur: "küllin zevceynisneyni".

bu ifadeyi tüm hayvan cinsleri olarak anlamak da mümkünse de bunun kastedildiği açık değildir. hatta neyin kastedildiğini anlamak için biraz mülahaza etmek gerekir. bu kesin olarak "dünyadaki tüm hayvan cinsleri, yer altı, yer üstü, balıklar, kuşlar, böcekler, milyonlarca tür..." olabilir mi? bunu böyle anlamak saçmadır. 2 sebeple bunu izah edelim:

a. mana "her çiftten iki tane"dir veya "çiftlerin hepsinden iki tane"dir. ikincisinde zaten kastedilende ihtilaf olmaz. ancak birincisinde her çift denince kesin olarak bütün dünyadaki türler mi anlaşılmaktadır? bunu da bir misalle anlatalım.

-misalen bir inşaat yapılıyor. siz de çıraksınız. elinizde çekiç, çiviler ve pense var. usta size "elinde ne varsa hepsini ver lazım" dedi. siz bundan ne anlarsınız? "elinde ne varsa..." hemen normal zekada bir insan "çekiç, pense ve çivileri" verir. ama agnostik.org üyesiyse nasıl anlarsınız? ben söyleyeyim:

-elimde kemik de var, kas da var... ustacım onları da vereyim olur mu? desiniz her zamanki gibi. her şey dediysek onları kastetmediğimizi nasıl anlarsınız? mantık ile. inşaat yaptığınıza göre ve insan olduğumuza göre, sadece aletleri istedi diye mantık yürütüp veririz. aynı mantıkla tüm türlerden hayvan toplanamayacağına göre, gemiye sığmayacağına ve zaten gereği olmadığına göre, hem zaten bunun da ilerdeki ihtiyaç olacak evcil, etinden sütünden yararlanılacak hayvanları temin için yapıldığını biliyorsanız... evet o zaman tüm çiftlerden ikişer al deyince kendi hayvanlarınızı alırdınız.

işte bu şekilde tüm hayvanlar olarak telakki olunca agnostik.org takip eden 5 paragrafı da bunun üzerine kurmuştur.

netice 2: hayvanlar tüm türler değildir. evcil hayvanlardır veya o bölgede kullanılan ve faydalanılan hayvanlardır.

--- spoiler ---

tevrat'ta nuh'un 950 yaşında olduğu söylenir. kuran'da da şöyle söyler nuh'un yaşını:

"andolsun ki, nuh'u toplumuna gönderdik. o, onların arasında, elli yıl eksiğiyle bin yıl yaşadı. sonunda, onlar kendilerine yazık etmekteyken tufan kendilerini yakaladı."
(ankebut suresi, 14. ayet)

belli ki muhammed tevrat'tan alıntı yaparken biraz süsleme yapmayı uygun görmüş :) aklıma üniversitedeyken çektiğim kopya ödevler geldi. aynı cümleyi farklı bir şekilde yazardım ki hocam anlamasın kopya olduğunu...

bundan 3—4 bin yıl önce tıp o kadar gelişmiş olmalı ki, şu anki yetersiz teknolojimizle bile 100 yılı göremezken 950 yıl yaşayabiliyor bazı seçilmiş insanlar. tıp dünyası, bir insanın 950 yıl yaşayabileceğini kabul etmez. din dünyası eder.

--- spoiler ---

3. bir bilgiye sahip olduktan önce ile sonra arasında inanılmaz derecede farklar vardır. mesela siz bundan 500 sene önce bir insana dünyanın fotoğrafını, resmini çizmekten bahsetseniz, nerede ne var, kim saniye saniye ne ile meşgul bu bilgileri her an öğrenebileceğinizden bahsetseniz bunu idrak etmek onun için imkansız olur. bunun imkansız olacağını bile iddia edecek kadar ileri gider. haddini aşp bilmediği şeyleri söyler ve bugün bunlar oluyor.

ancak o insana sadece telefonun icadının mekanizmasını bile söyleseniz, o bir şekilde bunun ilerde gelişip daha değişik bir biçimde yaygın olacağını tahayyül edebilir. belki uzaktan insanı ameliyat etmek kadar uç bir misalin bile imkan dahilinde olacağına dahi ikna olur. bu ikna değişikliği bilgi ile oluyor.

bütün bunlar ışığında diyebiliriz ki, bildiğimiz mekanizmalara göre insan vücudunun hayatın ve günümüz çevre şartlarının tesiri altında yaşama şansı ortalama 70 yıl olabilmektedir. bunun arttırılması mümkündür ve 150 yaşında insanlar da görülmüştür. hem de sadece istisna olması keyfiyeti ile. bu ömrün bilinen başka bir mekanizma dışında temadisi halinde 1000 yıl vs. olamayacağını bilim dünyası söylemez. bu tıp camiasına atılmış bir iftira olarak telakki edilmelidir. agnostik.org klavye başından tıp camiası adına konuşmakta ve bu beyanının üzerinden imal-i fikrederek muhtelif neticelere ulaşmaktadır.

geçmiş insanların hayat şekli, ortam vs. hakkında bilgimiz çok sınırlıdır. o sebeple her şeyi biliyormuşuz gibi bunun olamayacağını ve kesinlikle olmadığını hiç kimse iddia edemez. ilerde teknoloji ve tıbbi ilimler ilerledikçe bunun mümkün olduğu görülecektir. esasen uçağın ve uçmanın kesinlikle olamayacağı iddia edildikten 2 sene sonra uçulduysa bu bize bir ibret vermeli ve peşin hükümlerimizi bırakmamızı gerektirmektedir.

netice 3: nuh un 1000 sene yaşaması imkansız değildir. bizim nasıl olduğunu bilmememiz hüküm vermemize yetmez. ucu açıktır. iddiaya müsait değildir.

--- spoiler ---

bu arada zavallı hayvancıklar da nasibini alacaktır, ama tanrı affı-büyük olduğu için nuh'a tüm hayvanlardan birer çift alıp gemisine koymasını bildirir.

--- spoiler ---

4. allah ın onlar yok iken verdiği canı hayvanlardan almasını bir zalimlik olarak düşünmek acaba sadece agnostik.org üyelerine hasredilen bir hususiyet midir? yani onlar hem sonradan yaratılacak, hem de yaratan kişi onları öldürmek isteyip haksızlık etmiş olacak?! bu mantıksızlığı da yine takdirinize bırakıyorum.

--- spoiler ---

hud suresin 49. ayetinde tanrı'nın ilginç bir seslenişi vardır muhammed'e ki bunu da paylaşmadan edemeyeceğim:

"işte bunlar, sana vahyettiğimiz gayb haberlerindendir. bundan önce onları ne sen biliyordun ne de kavmin. o halde sabret. çünkü (iyi) sonuç allah'a karşı gelmekten sakınanların olacaktır."

hâlbuki bu hikâye muhammed dogmadan 3000 yıl kadar öncesinde dahi bilinen bir hikâyedir.

şimdi, hikâyenin gerçek orijinini merak ettiyseniz biraz da ondan bahsedelim. içinizde gılgamış destanını okuyan varsa bunu zaten biliyordur. bu hikâyenin orijinali, insanlık tarihinin ilk kitabı olan gılgamış destanında anlatılan bir sel felaketinin ta kendisidir. nuh yerine utnapistim denilen bir kral asil kahramandır. öfkeli tanrıların yarattığı selde sel öncesi yaptığı gemiyle hayatta kalmayı başardığı için, tanrılar tarafından ölümsüzlükle ödüllendirilmiştir. bizim kahramanımız gılgamış da, eşcinsel sevgilisi enkidu öldükten sonra ölümsüzlüğü ararken gidip utnapistum'la konuşur. bu tarih boyunca anlatılan bir hikâyedir. tevrat'ta sümer inanışları ve efsanelerinin etkisi çoktur ve nuh hikâyesi de tamamen buradan bir alıntıdır. kur'an da tevrat'ın bir tekrarı niteliğinde olduğu için tabii ki bu hikâye de es geçilmemiştir.

--- spoiler ---

5. cevabı iki kısma ayıralım. önce gayb bilgisi nedir;

a. gayb haberi demek bir insanın bilmediği, orada olmadığı zaman ve zeminde meydana gelen hadise, vaka veya olaylardır. hatta deyimlere de geçip kişinin arkasından yani o görmeden "gıyabında" konuşmamalısın diye de umumi öğütler hasıl olmuştur. yani gayb demek hiçkimsenin bilmediği bir vaka değildir. zaten hiçkimse bilmese o bir vaka olmaz. aslında bunu en kara cahil insanlar bile bilir, fakat daha da cahilleri olan cehl-i mürekkep mertebesindeki "cehlinin idrakinde olmayan cahil" seviyesindeki insanlar için izah etmek durumunda kalıyoruz.

gayb bilgisi başkaları tarafından bilinebilir önemli olan kimin tarafından bilinmiyorsa ve ona haber veriliyorsa o olayın muhatap tarafından gayb bilgisi olarak telakki edilmesidir.

b. kuranda ve sair kutsi kitaplarda geçen vakaların geçmişte olması, geçmişte yaşayan insanlar tarafından bilinmesi gayet tabiidir. hele ki geçmiş kavimlerin de kendilerine gelen peygamber dolayısıyla bunu bilmeleri de çok mümkün ve tabiidir. ancak bizzat yaşadıkları dönemde olan hadisatın yaygınlığı ile de bu bilgi edinilebilir.

bir muhkem bilgi vardır. kesin hüküm ortaya koyar. bir de müteşabih bilgi vardır. tek başına yoruma açıktır. ancak muhkem ile düşünülünce kesin olabilir. kuran ın da böyle bilgileri vardır. burada gılgamış, sümer metinlerinde nuh tufanının geçtiği bilgisi müteşabih bir bilgidir. zira bunu ateistler alıp kuranın uydurulmasında kullanılmış kaynaklar ve efsanevi metinler olarak yorumlayabilir. bir müslüman da kurandan önce de peygamberler geldiği için bu olsa olsa diğer kutsi kitapların tesirinden arta kalan metinlerdir diye yorumlar. neticede tek başına sadece "sümer vs. metinleri"nin hüküm vermemizde bir tesiri yoktur. bunu muhkem ve kesin delillerle desteklemedikçe mücerred ve yalnız başına bu bilgi bir hiçtir. bu itham da boştur.

netice 4: sümer metnlerinin nuh kavmini anlatması kuranı destekler. ancak müteşabih bir bilgidir. sadece bu bilgi hükme yetmez.

özet:

-nuh tufanı mezopotamya da gerçekleşti. helak olma da bölgesel idi. diğer yerlerde sapılmamıştı. her insan nuh soyundan gelmedi. gemiye tüm hayvanlar değil, evcil ve gereken hayvanlar alındı. eski dinlerdeki kurana benzerlik -ki bu budistlerden mayalara, kızılderililere ve diğer bütün dinlere kadardır- islamın kalıntılarıdır. daha sonra da tüm cihana tek bir evrensel peygamber olan muhammed sav. gönderildi.